

UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA

Facultad de Ciencias Empresariales

ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIAS CONTABLES Y FINANCIERAS



**PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS
Y RELACIÓN CON LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE
PROYECTO DE INVERSIÓN PRIORIZADOS DE LA
MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO
ALBARRACÍN LANCHIPA, TACNA, PERÍODO-2025**

TESIS

PRESENTADA POR:

BACH. LUCERO MIRELLA RESALAZO PALOMINO

ORCID: 0009-0005-7712-2772

ASESOR:

MAG. MANUEL YURI APAZA VALENCIA

ORCID: 0000-0003-4343-5197

Para optar el Título Profesional:

CONTADOR PÚBLICO CON MENCIÓN EN AUDITORIA

TACNA-PERU

2026

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Yo **Lucero Mirella Resalazo Palomino**, en calidad de: Egresado de la Escuela Profesional de **Ciencias Contables y Financieras** de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Privada de Tacna, identificado con DNI **75498481** Soy autor de la tesis titulada: ***"PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y RELACIÓN CON LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE PROYECTO DE INVERSIÓN DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARRACÍN LANCHIPA, TACNA, PERÍODO-2025"***, teniendo como asesor al ***Mag. Manuel Yuri Apaza Valencia***.

DECLARO BAJO JURAMENTO:

- Ser el único autor del texto entregado para obtener el **Título profesional de Contador Público Con mención en Auditoría**, y que tal texto no ha sido plagiado, ni total ni parcialmente, para la cual se han respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.
- Así mismo, declaro no haber trasgredido ninguna norma universitaria con respecto al plagio ni a las leyes establecidas que protegen la propiedad intelectual, como tal no atento contra derecho de terceros.
- Declaro, que la tesis no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- Por último, declaro que para la recopilación de datos se ha solicitado la autorización respectiva a la empresa u organización, evidenciándose que la información presentada es real y soy conocedor (a) de las sanciones penales en caso de infringir las leyes del plagio y de falsa declaración, y que firmo la presente con pleno uso de mis facultades y asumiendo todas las responsabilidades de ella derivada.

Por lo expuesto, mediante la presente, asumo frente a LA UNIVERSIDAD cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis, así como por los derechos sobre la obra o invención presentada. En consecuencia, me hago responsable frente a LA UNIVERSIDAD y a terceros, de cualquier daño que pudiera ocasionar, por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar como causa del trabajo presentado, asumiendo todas las cargas

pecuniarias que pudieran derivarse de ello en favor de terceros con motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontrasen causa en el contenido de la tesis, libro o trabajo de investigación.

De identificarse fraude, piratería, plagio, falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Privada de Tacna.

Tacna, 19 de Junio del 2026



Bach. Lucero Mirella Resalazo Palomino
DNI: 75498481

DEDICATORIA

A mis padres que han sabido forjarme como la persona que soy, con buenos sentimientos, hábitos y valores lo cual me ha ayudado a seguir adelante.

A mis mascotas Balton, Baxter y Tom por su compañía y amor incondicional.

AGRADECIMIENTO

Primeramente, agradezco a Dios por haberme permitido llegar hasta esta etapa de mi vida y también por formar parte de esta casa de estudios.

Agradecer a mi asesor por su dedicación y paciencia en este proceso.

ÍNDICE GENERAL

RESUMEN	xi
ABSTRAC	xii
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	3
1.1. Descripción del problema	3
1.2. Formulación del problema	5
1.2.1. Problema general	5
1.2.2. Problemas específicos	5
1.3. Justificación de la investigación	6
1.3.1. Justificación teórica	6
1.3.2. Justificación metodológica	6
1.3.3. Justificación práctica	6
1.3.4. Justificación regional - desarrollo local	7
1.4. Objetivos	7
1.4.1. Objetivo general	7
1.4.2. Objetivos específicos	7
1.5. Hipótesis	8
1.5.1. Hipótesis general	8
1.5.2. Hipótesis específicas	8
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO	9
2.1. Antecedentes de la investigación	9
2.1.1. Antecedentes Internacionales	9
2.1.2. Antecedentes Nacionales	12
2.1.3. Antecedentes Regionales o Locales	15

2.2. Bases teóricas	18
2.2.1. Presupuesto Participativo	18
2.2.2. Ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados	27
2.3. Definición de conceptos básicos	34
CAPÍTULO III METODOLOGÍA	36
3.1. Tipo de investigación	36
3.2. Nivel de investigación	36
3.3. Diseño de investigación	37
3.4. Población y muestra	37
3.4.1. Población	37
3.4.2. Muestra	39
3.5. Variables	40
3.6. Técnicas de recolección de datos	41
3.6.1. Técnicas de recolección de datos	41
3.6.2. Instrumentos para la recolección de datos	41
3.7. Procesamiento y análisis de datos	42
3.7.1. Análisis estadístico descriptivo	42
3.7.2. Análisis estadístico inferencial	43
3.8. Confiabilidad de los instrumentos	46
3.8.1. Resumen de procesamiento de datos	46
3.8.2. Análisis de la confiabilidad del instrumento de investigación	46
CAPÍTULO IV RESULTADOS	48
4.1. Descripción del trabajo de campo	48
4.2. Análisis estadístico de los resultados	49
4.2.1. Variable 01	49

4.2.2. Variable 02	63
4.3. Pruebas estadísticas	77
4.3.1. Kolmogorov – Smirnov	77
4.4. Comprobación de hipótesis	78
4.4.1. Prueba de Hipótesis General	78
4.4.2. Prueba de Hipótesis Especifica 1	80
4.4.3. Prueba de Hipótesis Especifica 2	82
4.4.4. Prueba de Hipótesis Especifica 3	84
4.5. Discusión de resultados	86
CONCLUSIONES	91
RECOMENDACIONES	93
BIBLIOGRAFIA	95
ANEXOS	102

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 <i>Cuadro para asignación de personal provisional</i>	38
Tabla 2 <i>Delimitación de la muestra</i>	39
Tabla 3 <i>Operacionalización de la Variable 01 (V.I.)</i>	40
Tabla 4 <i>Operacionalización de la Variable 02 (V.D.)</i>	40
Tabla 5 <i>Criterios de evaluación de las variables</i>	45
Tabla 6 <i>Resumen de procesamiento de casos</i>	46
Tabla 7 <i>Confiabilidad presupuesto participativo</i>	46
Tabla 8 <i>Confiabilidad ejecución presupuestal de proyectos</i>	47
Tabla 9 <i>Resultados de la dimensión 1 Fase de preparación</i>	49
Tabla 10 <i>Resultados de la dimensión 2 Fase de concertación</i>	53
Tabla 11 <i>Resultados de la dimensión 3 Fase de formalización</i>	56
Tabla 12 <i>Resultados de la Variable 01:</i>	59
Tabla 13 <i>Resultados de la dimensión 1 Eficiencia en la ejecución presupuestal</i>	63
Tabla 14 <i>Resultados de la dimensión 2 Eficacia en la ejecución de proyectos</i>	66
Tabla 15 <i>Resultados de la dimensión 3 Calidad y transparencia en la ejecución</i>	70
Tabla 16 <i>Resultados de la Variable 02:</i>	73
Tabla 17 <i>Prueba de normalidad Kolmogorov - Smirnov</i>	77
Tabla 18 <i>Contrastación de Hipótesis General</i>	79
Tabla 19 <i>Contrastación de Hipótesis Especifica 1</i>	81
Tabla 20 <i>Contrastación de Hipótesis Especifica 2</i>	82
Tabla 21 <i>Contrastación de Hipótesis Especifica 3</i>	84

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 <i>Resultados de la dimensión 1 Fase de preparación</i>	52
Figura 2 <i>Resultados de la dimensión 2 Fase de concertación</i>	55
Figura 3 <i>Resultados de la dimensión 3 Fase de formalización</i>	58
Figura 4 <i>Resultados de la Variable 01:</i>	62
Figura 5 <i>Resultados de la dimensión 1 Eficiencia en la ejecución presupuestal</i>	65
Figura 6 <i>Resultados de la dimensión 2 Eficacia en la ejecución de proyectos</i>	69
Figura 7 <i>Resultados de la dimensión 3 Calidad y transparencia en la ejecución</i>	72
Figura 8 <i>Resultados de la Variable 02:</i>	76
Figura 9 <i>Prueba de normalidad variable 01:</i>	78
Figura 10 <i>Prueba de normalidad variable 02:</i>	78

RESUMEN

La presente investigación se desarrolló en el contexto de la gestión pública local, donde el presupuesto participativo constituye un instrumento clave para la asignación eficiente de los recursos públicos; sin embargo, persisten limitaciones en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión en los gobiernos locales, lo que motivó el planteamiento del problema: ¿de qué manera el presupuesto participativo basado en resultados se relaciona con la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025?, teniendo como objetivo general determinar dicha relación. La metodología empleada fue de enfoque cuantitativo, nivel descriptivo–correlacional, diseño no experimental y de corte transversal, con una muestra conformada por 54 servidores municipales y agentes participantes, a quienes se aplicó un cuestionario estructurado; para la contrastación de hipótesis se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson mediante el software SPSS. Los resultados evidenciaron una relación positiva y estadísticamente significativa entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión, con un coeficiente de Pearson $r = 0,628$ y un nivel de significancia $p = 0,001$, lo que permitió rechazar la hipótesis nula; asimismo, se determinó que la fase de preparación se relaciona significativamente con la eficiencia en la ejecución presupuestal ($r = 0,546$; $p = 0,001$) y la fase de concertación con la eficacia en la ejecución de los proyectos ($r = 0,520$; $p = 0,001$), mientras que la fase de formalización no presenta relación significativa con la calidad y transparencia en la ejecución ($r = 0,172$; $p = 0,213$), concluyéndose que el fortalecimiento del presupuesto participativo, especialmente en sus fases de preparación y concertación.

Palabras clave: Preparación, concertación, formalización, presupuesto, ejecución.

ABSTRACT

This research was developed in the context of local public management, where participatory budgeting is a key instrument for the efficient allocation of public resources; however, there are still limitations in the budget execution of investment projects in local governments, which motivated the raising of the problem: how is the results-based participatory budget related to the budget execution of the prioritized investment projects in the Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa District Municipality, Tacna, period 2025? having as a general objective to determine this relationship. The methodology used was quantitative, descriptive-correlational, non-experimental and cross-sectional design, with a sample made up of 54 municipal servants and participating agents, to whom a structured questionnaire was applied; for hypothesis testing, Pearson's correlation coefficient was used using the SPSS software. The results showed a positive and statistically significant relationship between participatory budgeting and the budget execution of investment projects, with a Pearson coefficient $r = 0.628$ and a level of significance $p = 0.001$, which allowed the null hypothesis to be rejected; Likewise, it was determined that the preparation phase is significantly related to the efficiency in budget execution ($r = 0.546$; $p = 0.001$) and the coordination phase with the effectiveness in the execution of projects ($r = 0.520$; $p = 0.001$), while the formalization phase does not present a significant relationship with the quality and transparency in the execution ($r = 0.172$; $p = 0.213$). concluding that the strengthening of the participatory budget, especially in its preparation and consultation phases, contributes to improving the execution of public investment and local development.

Keywords: Preparation, concertation, formalization, budget and execution.

INTRODUCCIÓN

El presupuesto participativo en los gobiernos locales es una preocupación constante de los gobiernos municipales y ciudadanos, cada vez más interesados en saber cómo se gastan los recursos públicos para el desarrollo local. En ese contexto, la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión es uno de los problemas que enfrenta la gestión municipal. Esto se debe a que fallas de eficiencia, eficacia, calidad y transparencia restringen los beneficios sociales y económicos de las inversiones. Esto se evidencia en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, donde la articulación del presupuesto participativo con la ejecución de los proyectos priorizados es determinante para alcanzar los objetivos institucionales.

A través de esta investigación de enfoque cuantitativo se calcula la relación del presupuesto participativo basado en resultados en la ejecución presupuestal de proyectos priorizados en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, 2025. Los datos resultantes fueron analizados y comparados utilizando el coeficiente de correlación de Pearson para establecer el grado de relación y significancia estadística entre las variables estudiadas.

El informe de investigación se ha organizado en cuatro capítulos siguiente:

En el Capítulo I, Planteamiento del problema, se identifica y formula el problema de investigación en términos de las variables, delimitación y justificación del problema, lo que permitió definir el objetivo general, los objetivos específicos y las hipótesis de la investigación.

En el Capítulo II, Marco Teórico, se aborda la revisión bibliográfica, construyendo un marco de verificación teórica en concordancia con el objetivo general y los objetivos específicos, dando coherencia y soporte teórico a la investigación;

además, se consideran antecedentes de la investigación a nivel internacional, nacional y local sobre presupuesto participativo y ejecución presupuestal de proyectos de inversión.

Para el Capítulo III, Metodología, se indican los materiales y métodos de la investigación, especificando el enfoque, tipo y diseño de estudio, lugar, población y muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos y procedimientos para el análisis estadístico, en dependencia de los objetivos propuestos.

Capítulo IV, Resultados, se exponen los resultados de la información recogida, de acuerdo a los objetivos de la investigación y cada una de las variables estudiadas, el contraste de hipótesis; finalmente, se dan las conclusiones y recomendaciones de la investigación para fortalecer la gestión del presupuesto participativo y mejorar la ejecución de proyectos de inversión pública.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción del problema

El estudio trata de la relación entre el Presupuesto Participativo Basado en Resultados (PPBR), como un proceso participativo para priorizar, formular y dar seguimiento a proyectos de inversión y la ejecución presupuestal de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa. Y es que, a pesar de la institucionalización de mecanismos participativos orientados a resultados, aún existen espacios de desconexión entre las prioridades ciudadanas consensuadas y la programación, transferencia y ejecución físico-financiera de los proyectos, evidenciándose en sub-ejecuciones, retrasos o reasignaciones de fondos. La variable 1 es el grado/calidad del PPBR (procesos de identificación, priorización y seguimiento ciudadano) y la variable 2 es la ejecución presupuestal del proyecto de inversión (en términos de % de ejecución financiera y física). Investigaciones anteriores de presupuesto participativo y gestión pública demuestra que la calidad del proceso participativo y la gobernanza local impactan en la ejecución de la inversión y en la efectividad del gasto público (Palomino, 2023).

A escala global, el crecimiento del presupuesto participativo ha sido impresionante: estudios recientes contabilizan más de 11,500 procesos puestos en práctica en municipios de todo el mundo, lo que da cuenta de su expansión, pero también de la diversidad de resultados y grados de institucionalización (Kotanidis, 2024). Pero la literatura comparada encuentra que el impacto del PB en la ejecución de la inversión depende de diseño institucional, capacidades técnicas y mecanismos de rendición de cuentas; en lugares con capacidades técnicas o continuidad política

insuficientes, la promesa participativa no se traduce en tasas sostenidas más altas de ejecución de proyectos (Pulkkinen et al., 2023). Y esto crea un problema mundial: el uso del PB no asegura una mejor ejecución presupuestaria sin una gestión pública orientada a resultados (Schugurensky & Mook, 2024).

En el Perú, informes oficiales y estudios de organismos técnicos evidencian la dispersión en la ejecución de la inversión pública subnacional. Informes del MEF y análisis sectoriales, por ejemplo, evidenciaron niveles de ejecución del gasto muy heterogéneos entre gobiernos regionales y locales en 2023-2024; el avance promedio de ejecución de inversiones en gobiernos locales, por ejemplo, se ubicó en niveles de entre 50% y 80% según el departamento y año considerado, quedando montos sustanciales sin ejecutar que pudieron ser utilizados en obras priorizadas por la población (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2025). Además, investigaciones locales alertan que, si bien muchas municipalidades han formalizado mecanismos de presupuesto participativo, aún existen restricciones en capacidad técnica, sostenibilidad y articulación con la programación presupuestaria multianual que dificultan la ejecución de los proyectos priorizados (Mejía, 2021). Estas evidencias nacionales revelan el problema: la existencia formal del PPBR y a la vez fallas en la práctica de la ejecución de inversiones (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2025).

A nivel regional, Tacna es un caso complejo y de interés: mientras que informes y portales oficiales indican que mejoraron sus indicadores de ejecución de inversión en 2024-2025 (por ejemplo, comunicados oficiales y noticias periodísticas señalan ejecuciones regionales cercanas al 98.6% en ciertas partidas del Gobierno Regional en 2024 y primeros lugares en rankings de ejecución), a nivel de gobiernos locales se observan ejecuciones muy dispares entre municipalidades distritales;

informes del congreso y los análisis económicos señalan que a nivel de gobiernos locales departamentales hubo PIM y devengados que alcanzaron un avance agregado de entre 64-84% según la fuente y el corte temporal, lo que implica que hay distritos con subejecución y otros con alta ejecución (Laguna, 2024). Para la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, estas diferencias territoriales señalan que es preciso indagar si el presupuesto participativo basado en resultados realmente mejora la ejecución de los proyectos de inversión local o si, más bien, las capacidades de gestión municipal (técnicas, de planeamiento, sistemas de adquisiciones, continuidad política) restringen la transformación de prioridades ciudadanas en obras concretas (Diario El Pueblo, 2025).

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿En qué medida el presupuesto participativo se relaciona con la ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025?

1.2.2. Problemas específicos

- a) ¿En qué medida la fase de preparación se relaciona con la eficiencia en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025?
- b) ¿En qué medida la fase de concertación se relaciona con la eficacia en la ejecución de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025?
- c) ¿En qué medida la fase de formalización se relaciona con la Calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025?

1.3. Justificación de la investigación

La presente investigación reviste una importancia significativa desde diversos enfoques, teórico, práctico y social, particularmente para la realidad del distrito de Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, en el período 2025.

1.3.1. Justificación teórica

La investigación enriquecerá la literatura sobre presupuesto participativo basado en resultados (PPBR) y su asociación con la ejecución presupuestal de proyectos de inversión, al analizar cómo variables como la calidad del PPBR, la gobernanza local, la capacidad técnica y la articulación con mecanismos participativos y programación presupuestaria influyen en la realización de las obras.

1.3.2. Justificación metodológica

La investigación emplea un diseño cuantitativo, no experimental y transversal de nivel descriptivo-correlacional para medir objetivamente la relación entre el PPBR y la ejecución de proyectos. La recolección de datos mediante encuestas a funcionarios clave y su procesamiento estadístico con SPSS garantizan rigor analítico, coherencia metodológica y resultados confiables para la toma de decisiones institucionales.

1.3.3. Justificación práctica

La investigación ofrece una doble utilidad práctica:

- Para la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa: Proporciona un diagnóstico de sus capacidades institucionales y recomendaciones para alinear el PPBR con la Programación Multianual de Inversiones (PMI), con el fin de garantizar la eficiencia físico-financiera de los proyectos y prevenir la subejecución de recursos.
- Para el MEF, gobiernos regionales y entes de control: Ofrece un modelo de lecciones aprendidas replicable en distritos con características similares, que

permite fortalecer la gestión pública orientada a resultados.

En conjunto, los hallazgos sirven para informar políticas locales, optimizar procedimientos y mejorar la asignación efectiva de recursos públicos.

a) Justificación social y de participación ciudadana

La investigación ciudadana es una herramienta clave para garantizar que el gasto público sea transparente y responda a prioridades reales, transformando las decisiones colectivas en obras concretas que fortalecen la confianza institucional. Al evidenciar este vínculo, se incentiva una mayor participación en el presupuesto participativo, promoviendo la corresponsabilidad y una fiscalización social efectiva.

1.3.4. Justificación regional - desarrollo local

Para Tacna y en particular para el distrito de Gregorio Albarracín Lanchipa, en los últimos años los indicadores de ejecución local revelan desigualdades territoriales que pueden reproducir desigualdades en infraestructura y servicios, esta investigación ayudará a conocer mejor estas desigualdades, y proponer medidas de mejora dirigidas a contribuir al desarrollo local sostenible.

Además, al realizar el estudio en 2025, se considera un contexto actualizado, lo que permite hacer recomendaciones apropiadas que puedan ser incorporados en las políticas y programas del distrito y la región en el futuro cercano.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar en qué medida el presupuesto participativo se relaciona con la ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025.

1.4.2. Objetivos específicos

a) Determinar en qué medida la fase de preparación se relaciona con la eficiencia

en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025.

- b) Determinar en qué medida la fase de concertación se relaciona con la eficacia en la ejecución de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025.
- c) Determinar en qué medida la fase de formalización se relaciona con la Calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025.

1.5. Hipótesis

1.5.1. Hipótesis general

El presupuesto participativo se relaciona directamente con la ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025.

1.5.2. Hipótesis específicas

- a) La fase de preparación se relaciona significativamente con la eficiencia en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025.
- b) La fase de concertación se relaciona significativamente con la eficacia en la ejecución de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025.
- c) La fase de formalización se relaciona significativamente con la Calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. *Antecedentes Internacionales*

Taylor et al. (2025) investigación desarrollada en Estados Unidos denominado “Presupuestación participativa para la equidad social: un análisis comparativo” se plantearon como **objetivo** evaluar diez comunidades que aplican el presupuesto participativo mediante un marco integrado de equidad social enfocado en el acceso, la justicia procesal, la calidad y los resultados. Se empleó la **metodología** un diseño mixto que combinó entrevistas cualitativas a gerentes públicos con un análisis comparativo intercomunitario de tendencias objetivas y datos numéricos, proporcionando un respaldo metodológico apto para investigaciones descriptivo-correlacionales de enfoque cuantitativo. Asimismo, los **Resultados** como hallazgos demostraron que un diseño orientado a la equidad optimiza la inclusión, la legitimidad y la atención a demandas de grupos marginados (vivienda y educación), aunque también evidenciaron retos críticos en representatividad, apoyo político, capacidad técnica y burocracia. Finalmente, la investigación **concluye** que el éxito de estos mecanismos depende de la gestión local, la transparencia y el diseño institucional, demostrando que una estructura participativa eficiente impacta positivamente en la calidad y eficacia de la ejecución presupuestal de los proyectos priorizados.

Chovanecek et al. (2024) en su investigación realizado en la República Checa, denominada “¿Cuáles son los factores determinantes para la implementación del presupuesto participativo? Un estudio de caso de la República Checa”, se plantearon como **objetivo** determinar qué factores promueven la instalación del presupuesto

participativo en los municipios y cómo estos afectan el volumen de recursos destinado y los resultados de la gestión local. Se empleó la **metodología** de enfoque cuantitativo con un diseño basado en el uso de datos municipales y métodos econométricos para medir factores como el tamaño de la población, la transparencia, la experiencia previa de participación y el contexto político local, proporcionando técnicas estadísticas que generan resultados numéricos verificables indispensables para asegurar la reciprocidad metodológica en estudios correlacionales basados en mediciones objetivas. Asimismo, los **resultados** como hallazgos demostraron que la capacidad institucional, la transparencia y las redes sociales influyen en que los municipios decidan asignar más recursos de su presupuesto a procesos participativos y logren implementar los proyectos priorizados, aunque también evidenciaron retos críticos al encontrar que los municipios más pobres o con fallas de gobernanza tienen más problemas para convertir las prioridades ciudadanas en gasto real. Finalmente, la investigación **concluye** que el presupuesto participativo no necesariamente genera mayor ejecución de proyectos de inversión por sí solo, sino que está condicionado por factores como el diseño institucional, las capacidades técnicas y la voluntad política.

Chovanecek et al. (2024), realizó la investigación en Ecuador “El Presupuesto Participativo y su contribución a la gestión y gobernanza local: Revisión de la experiencia de las comunidades rurales de la selva amazónica ecuatoriana”, se plantearon como **objetivo** analizar cómo el presupuesto participativo influye en la gestión local y gobernanza de comunidades rurales amazónicas, estableciendo su efecto en la planificación, asignación de recursos y satisfacción ciudadana. Se empleó la **metodología** un diseño cuantitativo-descriptivo que combinó la aplicación de encuestas a actores comunitarios con el análisis de la planificación municipal y la revisión de datos presupuestarios, proporcionando un respaldo metodológico apto para

investigaciones descriptivo-correlacionales de enfoque cuantitativo al basarse en la evaluación sistemática de registros y mediciones objetivas. Asimismo, los **resultados** como hallazgos demostraron que, a pesar de que los municipios habían institucionalizado el presupuesto participativo, los niveles de cumplimiento de la planificación y ejecución presupuestaria fueron bajos (20 %-43 %), evidenciando retos críticos expresados en falencias de capacidades técnicas, sostenibilidad y falta de articulación con los planes de desarrollo y programación plurianual de inversiones. Finalmente, la investigación **concluye** que la presencia de mecanismos participativos no es suficiente para que se concreten los proyectos priorizados, demostrando que el éxito del sistema depende del fortalecimiento de las capacidades institucionales y de los mecanismos de seguimiento para viabilizar la eficiencia en la ejecución real.

Schugurensky & Mook (2024), realizó la investigación en Brasil, denominado “Presupuesto participativo y desarrollo local: impactos, desafíos y perspectivas”, se plantearon como **objetivo** analizar los impactos, desafíos y perspectivas del presupuesto participativo en el desarrollo local, evaluando cómo este mecanismo influye en la gobernanza y en las decisiones municipales. Se empleó la **metodología** un diseño cuantitativo basado en el análisis comparativo de experiencias intercomunitarias mediante indicadores de participación, inversión pública y desempeño municipal, proporcionando un respaldo metodológico apto para investigaciones descriptivo-correlacionales de enfoque cuantitativo al sustentarse en mediciones objetivas y comparables. Asimismo, los **resultados** como hallazgos demostraron que este mecanismo fortalece la rendición de cuentas, la transparencia, la legitimidad, la cohesión social y el empoderamiento ciudadano, aunque también evidenciaron retos críticos debido a limitaciones significativas como la falta de apoyo político sostenido, baja calidad deliberativa, débil articulación técnica y riesgos de

cooptación institucional o política. Finalmente, la investigación **concluye** que el potencial transformador de estos procesos depende en gran medida del diseño institucional, el compromiso ciudadano, los mecanismos de supervisión y la capacidad técnica del gobierno local, demostrando que fases como la preparación, concertación y formalización inciden directamente en la eficiencia, eficacia y transparencia de la ejecución presupuestal de proyectos de inversión.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

Curo & Guerreros (2024) en su tesis desarrollado en Ayacucho, denominado “Presupuesto participativo y su ejecución presupuestal del canon minero en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno 2019 – 2020” se plantearon como **objetivo** determinar la incidencia del presupuesto participativo en la ejecución presupuestal del canon minero en dicha jurisdicción. Se empleó la **metodología** un diseño cuantitativo, correlacional y no experimental que combinó la aplicación de encuestas con el análisis documental para medir la relación entre las variables, proporcionando un respaldo metodológico apto para investigaciones descriptivo-correlacionales de enfoque cuantitativo al sustentarse en mediciones estadísticas concretas y datos numéricos verificables. Asimismo, los **resultados** como hallazgos demostraron que existe una correlación moderada alta y estadísticamente significativa ($r = 0.679$; $p = 0.000$) entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestal, evidenciando que la planificación y la priorización concertada de proyectos impactan de manera directa en la eficiencia del gasto público. Finalmente, la investigación **concluye** que se demuestra empíricamente cómo la participación ciudadana en la priorización de inversiones optimiza la ejecución presupuestal, consolidando una asociación directa entre los mecanismos participativos y la correcta gestión de los recursos públicos.

Bustinza (2023), tesis desarrollada en Puno, denominado “Análisis de la ejecución del presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Ollachea - Región Puno”, se planteó como **objetivo** conocer de qué manera incide la gestión del presupuesto participativo en la ejecución presupuestal de los proyectos priorizados en dicha comuna. Se empleó la **metodología** un diseño cuantitativo, no experimental y descriptivo-correlacional que combinó el uso de encuestas estructuradas con la revisión documental de datos presupuestarios, proporcionando un respaldo metodológico apto para investigaciones descriptivo-correlacionales de enfoque cuantitativo al basarse en la obtención de resultados numéricos, análisis estadísticos y mediciones objetivas comparables. Asimismo, los **resultados** como hallazgos demostraron que, a pesar de la existencia de mecanismos formales de participación ciudadana, la ejecución presupuestal resulta ineficiente y no logra el cumplimiento de las metas físicas debido a retos críticos asociados con problemas de transparencia, coordinación interinstitucional y falta de seguimiento técnico. Finalmente, la investigación **concluye** que el presupuesto participativo requiere ser fortalecido de manera estricta en las etapas de preparación, negociación y oficialización para influir positivamente en la eficiencia y efectividad del gasto público, evidenciando la necesidad de articular el proceso participativo con la ejecución real para garantizar la calidad y la transparencia en los proyectos de inversión.

Díaz Martínez (2023), tesis desarrollada en Ayacucho, denominado “Presupuesto Participativo y Ejecución Presupuestaria de la Municipalidad Provincial de Vilcas Huamán-Ayacucho, 2019”, Realizado en la Universidad Nacional de San Cristóbal de Huamanga, se planteó como **objetivo** establecer la influencia del presupuesto participativo en la ejecución presupuestaria de dicha entidad municipal. Se empleó la **metodología** un diseño cuantitativo, de tipo básico, nivel correlacional y

no experimental transversal que utilizó la encuesta y el análisis documental, proporcionando un respaldo metodológico apto para investigaciones descriptivo-correlacionales de enfoque cuantitativo al sustentarse en el uso de cuestionarios estructurados, registros documentales y mediciones estadísticas específicas. Asimismo, los **resultados** como hallazgos demostraron que existe una correlación positiva y estadísticamente significativa ($r = 0.643$; $p < 0.05$) entre las variables analizadas, aunque también evidenciaron retos críticos asociados a fallas de transparencia y una débil articulación de los proyectos priorizados que impactan negativamente en el cumplimiento de las metas físicas y financieras. Finalmente, la investigación **concluye** que una correcta ejecución de las etapas del presupuesto participativo (preparación, concertación y formalización) impacta directamente en la eficiencia y eficacia de la ejecución presupuestaria, sugiriendo el fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana y de seguimiento técnico para optimizar el gasto en el ámbito municipal.

Gil (2022), en su tesis desarrollada en Cajamarca, denominado “Influencia del presupuesto participativo en la gestión presupuestal de la oficina de planeamiento y presupuesto en la Municipalidad Provincial de Cajamarca, año 2018”, elaborada en la Universidad Nacional de Cajamarca, se plantearon como **objetivo** establecer de qué manera el presupuesto participativo influye en la gestión presupuestaria de dicha entidad municipal. Se empleó la **metodología** un diseño cuantitativo, de tipo aplicado, nivel correlacional-causal y no experimental que utilizó la encuesta y el análisis documental, proporcionando un respaldo metodológico apto para investigaciones descriptivo-correlacionales de enfoque cuantitativo al sustentarse en el uso de cuestionarios estructurados, registros documentales y mediciones estadísticas que permiten obtener datos objetivos y comparables. Asimismo, los **resultados** como

hallazgos demostraron que el presupuesto participativo impactó de forma positiva en la gestión presupuestal al permitir una mejor asignación de recursos y el cumplimiento de metas, aunque también evidenciaron retos críticos asociados a limitaciones por la baja participación ciudadana, debilidades de transparencia y falta de seguimiento técnico. Finalmente, la investigación **concluye** que el fortalecimiento de las etapas del presupuesto participativo es esencial para alcanzar la eficiencia, eficacia y transparencia en la administración de los recursos públicos, proporcionando evidencia empírica clave sobre cómo la planificación participativa influye de manera directa en la ejecución presupuestal de los proyectos.

2.1.3. Antecedentes Regionales o Locales

Cutipa (2022) desarrollada en la región de Tacna, denominado “El presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria del Municipio Distrital de Ilabaya - Tacna, año 2021”, elaborada en la Universidad César Vallejo, se plantearon como **objetivo** establecer la influencia del presupuesto participativo en la ejecución presupuestaria en dicha jurisdicción. Se empleó la **metodología** un diseño cuantitativo, de tipo aplicado, no experimental y de nivel correlacional que combinó la aplicación de encuestas a los actores involucrados con el análisis documental de la información presupuestaria, proporcionando un respaldo metodológico apto para investigaciones descriptivo-correlacionales de enfoque cuantitativo al sustentarse en cuestionarios estructurados y el reporte de resultados estadísticos específicos basados en mediciones objetivas. Asimismo, los **resultados** como hallazgos demostraron que existe una correlación muy fuerte, positiva y estadísticamente significativa ($\rho = 0.937$; $p < 0.05$) entre las variables, evidenciando que el presupuesto participativo, al ejecutarse apropiadamente en sus etapas de preparación, concertación y legalización, impacta directamente en la eficiencia y eficacia del gasto público. Finalmente, la investigación **concluye** que el

fortalecimiento de los mecanismos de participación ciudadana y la transparencia en la gestión local son fundamentales para asegurar el cumplimiento de las metas físicas y financieras de los proyectos priorizados, aportando evidencia empírica clave para la región de Tacna sobre la asociación entre los procesos participativos y la correcta ejecución del presupuesto.

Ccopa (2022), en su tesis desarrollada en la región de Tacna, denominado “El presupuesto participativo basado en resultados y la calidad de ejecución de los recursos públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, periodo 2019”, sustentada en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, se plantearon como **objetivo** determinar la influencia del presupuesto participativo orientado a resultados sobre la calidad del gasto público en dicha jurisdicción distrital. Se empleó la **metodología** un diseño cuantitativo, de tipo aplicado, no experimental y de nivel correlacional que combinó la aplicación de encuestas a funcionarios y agentes involucrados con el análisis de información presupuestal oficial, proporcionando un respaldo metodológico apto para investigaciones descriptivo-correlacionales de enfoque cuantitativo al sustentarse en cuestionarios estructurados, análisis documental y resultados estadísticos verificables basados en mediciones objetivas. Asimismo, los **resultados** como hallazgos demostraron que existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre ambas variables, evidenciando que un adecuado enfoque de resultados impacta de manera directa en la transparencia, el apego normativo y la consistencia físico-financiera, aunque también identificaron retos críticos debido a fallas en la participación ciudadana y en el seguimiento técnico que restringen el éxito de la gestión. Finalmente, la investigación **concluye** que el presupuesto participativo gestionado bajo un enfoque de resultados fortalece la eficiencia, eficacia y calidad de

la ejecución presupuestal en los gobiernos locales, aportando evidencia empírica clave sobre cómo estos mecanismos consolidan la optimización y el control en el uso de los recursos públicos de la región Tacna.

Chura (2023), su investigación desarrollada en la región de Tacna, denominada “Participación ciudadana en el proceso de presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Gregorio Albarracín Lanchipa, año 2020”, se planteó como **objetivo** evaluar el grado de participación de los actores sociales en las diferentes etapas del presupuesto participativo en dicha jurisdicción. Se empleó la **metodología** un diseño cuantitativo, no experimental y descriptivo que utilizó encuestas estructuradas y análisis estadísticos descriptivos para medir el nivel de involucramiento de la población, proporcionando un respaldo metodológico apto para investigaciones descriptivo-correlacionales de enfoque cuantitativo al sustentarse en la obtención de datos numéricos verificables y evidencia empírica objetiva. Asimismo, los **resultados** como hallazgos demostraron deficiencias críticas en los procesos de convocatoria, capacitación y concertación de proyectos, lo cual dio como resultado una baja participación ciudadana y un escaso impacto real en la priorización de las inversiones locales de la comuna. Finalmente, la investigación **concluye** que la efectividad del presupuesto participativo depende de manera estricta de la calidad de la participación ciudadana, evidenciando que se requiere fortalecer los mecanismos de información, capacitación y seguimiento técnico para lograr decisiones más representativas y asegurar un uso eficiente de los recursos públicos municipales en la región Tacna.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. *Presupuesto Participativo*

El Presupuesto Participativo es un mecanismo de política y gestión pública, por medio del cual las autoridades tanto regionales como locales y la población organizada deciden en conjunto las prioridades de inversión, orientando los recursos públicos a proyectos que atiendan las necesidades y demandas reales de la población, en el Perú, este mecanismo está amparado por la Ley N° 28056 (Ley Marco del Presupuesto Participativo), esta ley establece que los gobiernos regionales y locales deben promover la participación ciudadana en la programación del presupuesto y garantizar transparencia, equidad, eficiencia, eficacia e inclusión en la asignación de los recursos públicos (Ley N° 28056, 2003).

De acuerdo con el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), el presupuesto participativo es un proceso que democratiza la gestión pública, fortalece la gobernabilidad democrática, construye capital social, involucra a la ciudadanía en la planificación y genera transparencia y control social en el manejo de los recursos (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2017).

Como herramienta de planificación, el presupuesto participativo da respuesta a las reivindicaciones sociales de plasmar las prioridades ciudadanas en los presupuestos municipales y, de este modo, disminuir desigualdades y promover un desarrollo local más ajustado a las necesidades de la población. Una investigación sobre gobiernos locales en el Perú muestra que el presupuesto participativo puede reducir la pobreza y la exclusión, pero su impacto depende de cómo se implementa y del compromiso institucional (Laura, 2021).

Además, se encuentran que hay una asociación positiva y directa entre la

participación ciudadana y el presupuesto participativo en gobiernos locales peruanos, lo que apoya la noción de que la participación ciudadana favorece el desarrollo y la efectividad del proceso participativo (Bayona, 2021).

Pero también hay estudios que señalan que, tras años de práctica, el presupuesto participativo en el Perú aún tiene serios problemas: se ha convertido en muchos casos en una simple formalidad, con poca deliberación real y poco respaldo político, lo que limita su efecto en el desarrollo local y la gestión municipal (Mcnulty, 2019).

En ese marco, el presupuesto participativo no solo se entiende como un mecanismo institucional, sino como un proceso que implica las etapas de convocatoria, discusión, priorización, integración presupuestaria y seguimiento, para hacer más legítima, justa y efectiva la asignación de recursos en el territorio local.

2.2.1.1. Fase de preparación

La etapa preparatoria es la inicial del ciclo del presupuesto participativo y busca crear las condiciones organizativas, informativas y técnicas para que la participación ciudadana se dé de manera informada, representativa y efectiva, de acuerdo a la Ley N° 28056 (Ley Marco del Presupuesto Participativo), en esta etapa se desarrollan las acciones de información, sensibilización, convocatoria, identificación y capacitación de los agentes participantes, asegurando que las organizaciones sociales y ciudadanos se incorporen legítimamente al proceso (Ley N° 28056, 2003).

En esta fase, las principales actividades son:

- 1) Comunicación y divulgación del proceso; informar a la ciudadanía del inicio del presupuesto participativo, sus plazos, criterios, instancias y formas de participación a través de medios escritos, hablados, digitales y oficiales (El

Peruano, 2020).

- 2) Sensibilización de la ciudadanía y las organizaciones sociales; a través de talleres, charlas, medios locales, sensibilizar para la participación informada, los beneficios y riesgos, el compromiso ciudadano (El Peruano, 2018).
- 3) Convocatoria pública; el gobierno local o regional anuncia públicamente la apertura del proceso participativo, invita a ciudadanos, instituciones y organizaciones a registrarse, con plazos y reglas de juego definidas (El Peruano, 2025).
- 4) Inscripción e identificación de agentes participantes; los interesados entregan información formal, documentación y pruebas de representación (en caso que corresponda) para verificar que las organizaciones o ciudadanos inscritos cumplan con los requisitos que aseguren la legitimidad del proceso (Gore Cajamarca, 2025).
- 5) Formación de actores involucrados; se capacita a los actores (organizaciones sociales, ciudadanos, equipo técnico) en el proceso, metodologías de priorización, criterios técnicos de evaluación de proyectos, marco normativo, para que puedan participar informada y eficientemente (El Peruano, 2025).

Esta etapa es determinante, ya que de la manera en que se involucren inicialmente (en forma representativa e informada) va a depender la calidad del resto del proceso (concertación, formalización, seguimiento), sin capacitación, la priorización de proyectos puede ser subjetiva, superficial o descontextualizada de las necesidades de la población.

Normativa aplicable y ejemplos recientes:

- La Ley N° 28056 define claramente la etapa de preparación con sus

elementos (comunicación, sensibilización, convocatoria, registro, capacitación).

- En el Reglamento del Presupuesto Participativo Basado en Resultados para la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho, la etapa preparatoria comprende la comunicación, sensibilización, convocatoria, identificación, registro y acreditación de los agentes participantes.
- El cronograma de la Municipalidad de San Luis ejemplifica cómo se desarrolla la etapa preparatoria con fechas específicas de difusión, inscripción de agentes y capacitación (Municipalidad de San Luis, 2025).
- En Cajamarca, la Gerencia de Planeamiento y el equipo técnico coordinan las acciones preparatorias, entre ellas la comunicación, sensibilización, convocatoria, registro, capacitación y otras, propagadas por los canales electrónicos institucionales (Gore Cajamarca, 2025).

Entonces, la etapa preparatoria no es un mero trámite, sino la base para legitimar el proceso participativo, garantizar una participación inclusiva y capacitada, gestionar expectativas y fortalecer la transparencia desde el comienzo. Cuanto más sean las acciones preparatorias amplias, accesibles y estructuradas, más probabilidades existen de que los proyectos priorizados realmente representen las necesidades ciudadanas y que posteriormente la ejecución presupuestal sea más eficiente, eficaz y de calidad.

2.2.1.2. Fase de concertación

La fase de concertación es el corazón del presupuesto participativo, en la que actores ciudadanos, autoridades locales y el equipo especializado negocian y priorizan las propuestas de inversión a partir de criterios técnicos y sociales, en esta etapa se

busca que las voces ciudadanas sean escuchadas, pero que las decisiones se basen en un análisis técnico que garantice su viabilidad, relevancia y alineación con los planos de desarrollo concertados.

De acuerdo a la Ley N° 28056, Ley Marco del Presupuesto Participativo, en la etapa de concertación se determinan y priorizan técnicamente los proyectos, dialogan los agentes participantes y negocian los acuerdos y compromisos, que se plasmarán en actas (Ley N° 28056, 2003).

Actividades Clave:

- 1) Talleres de diagnóstico participativo; los ciudadanos y organizaciones exponen sus necesidades y plantean sus propuestas debatiendo sobre brechas de infraestructura, servicios y desarrollo territorial a contrastar con la visión del plan concertado, esta conversación apoya la legitimidad y la rendición de cuentas (El Peruano, 2020).
- 2) Análisis técnico de ideas; los funcionarios que conforman el equipo técnico municipal estudia las propuestas de los ciudadanos para verificar su viabilidad técnica (normativa, costos, factibilidad, impacto) y encaje con las prioridades de desarrollo local (El Peruano, 2025).
- 3) Priorización consensuada; esto hace posible descartar proyectos inviables o poco estratégicos, los actores negocian y votan las propuestas más necesarias o de mayor impacto social, se utilizan criterios consensuados (cobertura, impacto social, costo-efectividad, equidad territorial, etc.) para priorizar las inversiones (El Peruano, 2025).
- 4) Formalización de acuerdos; los resultados de los talleres desarrollados y las evaluaciones serán documentados en actas de acuerdos y compromisos entre

las partes (ciudadanía, autoridades y técnicos), en ellas se harán constar los proyectos priorizados, los recursos comprometidos, los plazos y los responsables, para ser incluidos en el presupuesto institucional (El Peruano, 2020).

- 5) Transparencia del proceso; en el momento de la negociación, las autoridades deben dar a conocer los ingresos del municipio, el presupuesto ejercido el año anterior y el dinero con que cuentan para invertir, para que los negociadores estudien las posibilidades con la información en la mano, en muchos municipios esto se comunica en talleres públicos al principio de la fase de concertación (El Peruano, 2025).

Permite integrar las prioridades ciudadanas con los criterios técnicos de la inversión pública y garantizar que los proyectos seleccionados sean útiles, factibles y estratégicos, contribuye a dar legitimidad al proceso, en que las decisiones no dependen de autoridades, sino de consensos ciudadanos certificados técnicamente, mejora la eficiencia, evita duplicidades, proyectos inviables o mal diseñados y reduce conflictos futuros en la implementación.

Importancia de la Fase de concertación

- 1) Prioridades ciudadanas con los criterios técnicos de la inversión pública y garantizar que los proyectos seleccionados sean útiles, factibles, estratégicos.
- 2) Dar legitimidad al proceso, en que las decisiones no dependen de autoridades, sino de consensos ciudadanos certificados técnicamente.
- 3) Eficiencia, evita duplicidades, proyectos inviables o mal diseñados y reduce conflictos futuros en la implementación.
- 4) Fomenta la rendición de cuentas desde el inicio, ya que los ciudadanos conocen de antemano los criterios, insumos y compromisos desde la concertación.

La etapa de concertación es el corazón del presupuesto participativo, en el cual los actores como son los ciudadanos, autoridades y equipo técnico dialogan, negocian y priorizan proyectos de inversión, en el marco de la Ley N° 28056, incluye talleres de diagnóstico, análisis técnico de propuestas, priorización con criterios consensuados y plasmación en actas, garantizando transparencia y participación informada, su importancia radica en combinar necesidades ciudadanas y criterios técnicos, legitimar el proceso, hacerlo más eficiente evitando duplicidades o proyectos inviables y generar rendición de cuentas desde el inicio (Ley N° 28056, 2003).

2.2.1.3. Fase de formalización

La formalización del proceso del presupuesto participativo es la etapa donde los consensos y compromisos logrados en la concertación ciudadana se plasman institucionalmente en las prácticas del gobierno local, el objetivo es garantizar que los proyectos priorizados se incorporen en los planos y presupuestos oficiales, y que se dé un seguimiento transparente al cumplimiento de lo pactado.

Marco normativo y legal

Según la Ley N° 28056, Ley Marco del Presupuesto Participativo, la formalización implica las acciones para incorporar las prioridades consensuadas en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y para rendir cuentas sobre la ejecución de los proyectos priorizados (Ley N° 28056, Art. 6).

El reglamento y las ordenanzas municipales de procesos participativos con base en resultados añaden que en esta etapa se deben protocolizar en actas los compromisos, ingresarlos al sistema informático que corresponde, coordinar su incorporación al PIA y luego rendir cuentas a los actores participantes. Por ejemplo, el Reglamento del Presupuesto Participativo de San Juan de Lurigancho señala que

luego de la formalización se tiene que coordinar la incorporación de proyectos priorizados en el PIA y la difusión de los acuerdos para el conocimiento de la ciudadanía (Ordenanza N° 498-MDSJL, 2025).

Como ejemplo, la Ordenanza del distrito de San Bartolo, cuyo reglamento aprobado determina que el proceso finaliza con la “Formalización de acuerdos y compromisos” luego de los talleres de priorización, los cuales deben ser incorporados en el presupuesto institucional y deben ser rendidos cuentas mediante actas oficiales (Ordenanza Municipal N° 367-2025/MDSB, 2025).

Principales actividades en la etapa de formalización según (Ley N° 28056, 2003):

- 1) Elaboración del Acta de Acuerdos y Compromisos; el equipo técnico municipal prepara el documento formal que recoge los resultados del proceso participativo, con los proyectos priorizados, plazos, recursos comprometidos y responsables.
- 2) Aprobación y firma del acta por los actores involucrados; ciudadanos, organizaciones sociales y autoridades suscriben el acta para certificar los acuerdos y convertirlos en la base legal del proceso.
- 3) Incorporación de los proyectos priorizados en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA); una vez suscritos los convenios, los proyectos se incorporarán presupuestalmente en el PIA del pliego municipal, para ser considerados dentro del ciclo de gestión de inversiones.
- 4) Inscripción en sistemas formales y envío normativo; los documentos del proceso (acta, cartera de proyectos, cronograma) deben inscribirse en sistemas del MEF o aplicativos institucionales, y en ciertos casos enviarse a organismos supervisores y de control.

- 5) Rendición de cuentas; informar públicamente a los actores involucrados y ciudadanía sobre la incorporación, seguimiento y ejecución de los proyectos consensuados, en términos de lo planificado versus lo ejecutado física y financieramente.

Asegura que las prioridades acordadas no quedan en simples propuestas, sino que se institucionalizan en el presupuesto municipal, garantizar la responsabilidad legal de las autoridades y agentes involucrados ante los compromisos adquiridos.

Importancia de la etapa de formalización según (Ley N° 28056, 2003):

- 1) Prioridades acordadas no queden en simples propuestas, sino que se institucionalizan en el presupuesto municipal.
- 2) Responsabilidad legal de las autoridades y agentes involucrados ante los compromisos adquiridos.
- 3) Permite hacerle seguimiento a la ciudadanía, pues pueden verificar si los proyectos aprobados fueron registrados, financiados y ejecutados.
- 4) Ayuda a la transparencia y legitimidad del proceso, ya que quedan documentados formalmente los acuerdos y se informa sobre el avance de cumplimiento.

La formalización del presupuesto participativo es la fase donde los acuerdos logrados se convierten en compromisos de la institución, esto asegura que los proyectos seleccionados se incluyan en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y que se realice un seguimiento y se rindan cuentas sobre ellos. De acuerdo a la Ley N.º 28056, en esta etapa se elabora y firma el acta de acuerdos, se registra en los sistemas oficiales, se incorporan proyectos en el PIA y se comunican los resultados a la ciudadanía. Su importancia es que garantiza la institucionalización de las prioridades

consensuadas, la obligación legal de las autoridades y funcionarios, el control ciudadano sobre la ejecución y la transparencia.

2.2.2. Ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados

La ejecución presupuestal de proyectos priorizados es la etapa del ciclo presupuestario en la que los fondos aprobados se transforman en gastos reales para ejecutar los proyectos priorizados en el presupuesto participativo y codificados en el Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), de acuerdo con el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), la ejecución presupuestal es el proceso de compromiso, devengado y pago de los créditos presupuestarios, que es cuando se concreta la asignación de recursos en bienes, servicios u obras a favor de la población (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2025).

Para los proyectos priorizados, la ejecución presupuestal busca convertir en resultados concretos de desarrollo las decisiones acordadas con la ciudadanía. Dichos proyectos, viabilizados previamente por el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe), deberán cumplir las etapas técnicas de programación, certificación presupuestaria, devengado y rendición de cuentas, asegurando la coherencia entre la ejecución financiera y el avance físico de las metas (Invierte.pe, 2025).

La ejecución presupuestaria se evalúa haciendo uso de indicadores de eficiencia, eficacia y calidad, tales como:

- % Devengado; mide del presupuesto apropiado; el presupuesto apropiado se ha transformado en obligaciones reconocidas.
- Ejecución del gasto; lo ejecutado vs. lo programado en el PIA.
- Grado de avance financiero y físico; es la comparación entre los recursos

invertidos y el avance real de las obras o servicios programados.

- Tasa de cumplimiento de proyectos finalizados; verifica si las inversiones se concretaron en el tiempo y condiciones planificadas.

Una ejecución presupuestaria eficaz en proyectos de inversión pública requiere no solo capacidad administrativa y financiera, sino también un marco de gobernanza que fomente la transparencia, la rendición de cuentas y el control ciudadano en el uso de los recursos (OECD, 2025).

Se advierte que una mala ejecución presupuestal en proyectos priorizados de inversión genera riesgos como paralización de obras, sobrecostos, mala calidad de resultados y pérdida de confianza ciudadana, por lo que se deben fortalecer capacidades técnicas, mecanismos de control y participación ciudadana en el monitoreo (Contraloría General de la República [CGR], 2023).

En este marco, una buena ejecución hace posible dar respuesta a los compromisos adquiridos en el presupuesto participativo y fortalecer la confianza entre ciudadanía y gobierno, transparentando y haciendo sostenible la administración de los recursos públicos. En el caso peruano, la ejecución presupuestal de proyectos priorizados en gobiernos locales es un indicador de la eficiencia de la gestión municipal y de convertir la planificación participativa en resultados concretos para la población. En este marco, una buena ejecución hace posible dar respuesta a los compromisos adquiridos en el presupuesto participativo y fortalecer la confianza entre ciudadanía y gobierno, transparentando y haciendo sostenible la administración de los recursos públicos.

2.2.2.1. Eficiencia en la ejecución presupuestal

La eficiencia en la ejecución presupuestal es la capacidad de una entidad

pública de hacer uso de los recursos financieros que le son asignados en el tiempo y forma apropiados, alcanzando los mayores niveles de ejecución sin incurrir en despilfarro, demoras o sobre costos, en la administración pública del Perú, la eficiencia se define como la relación entre el presupuesto asignado y el ejecutado, considerando las etapas de compromiso, devengado y pago que componen la cadena del gasto público (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2025).

Un gasto público eficiente no se mide por ejecutar altos porcentajes del presupuesto, sino por ejecutarlo en los plazos previstos y en las prioridades establecidas, de esta manera, la eficiencia presupuestal depende de una gestión financiera y administrativa, porque si se demoran los procesos de contratación, certificación o pago, se incumplen las metas y se retrasaría la entrega de bienes y servicios a la población pública (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2025).

Indicadores de eficiencia más usados en la administración pública del Perú:

- % Devengado; mide del presupuesto apropiado; el presupuesto apropiado se ha transformado en obligaciones frente al gasto programado. Reconocidos frente al gasto programado.
- Ejecución del gasto; compara lo realmente gastado con lo presupuestado en el PIA.
- La relación entre lo gastado y programado en un período determinado.

De acuerdo con la OECD (2025), la eficiencia presupuestaria es un indicador de gobernanza, ya que permite medir si los recursos públicos están generando resultados en tiempo y costo esperado, fortaleciendo la credibilidad de las instituciones estatales.

En el contexto peruano, la Contraloría General de la República [CGR] (2023)

ha informado que los bajos niveles de eficiencia en la ejecución presupuestal de proyectos de inversión se asocian con fallas de planificación, expedientes técnicos deficientes, demoras en los procesos de selección y falta de capacidades técnicas en los gobiernos locales, muchos casos, pérdida de impacto social de la inversión.

Ello, ser eficiente en la ejecución presupuestal no es gastar más rápido o lograr altos porcentajes de vengado, sino que los gastos se ajustan a los proyectos priorizados, dentro de los plazos previstos y que mejoren los servicios e infraestructura. En esta línea, la eficiencia es un indicador para medir la capacidad de gestión de los gobiernos locales y la efectividad del presupuesto participativo como herramienta de planificación pública.

2.2.2.2. Eficacia en la ejecución de proyectos

La eficiencia de un proyecto se define como la medida en que se logran los objetivos y metas físicas propuestas en la planificación. Mientras que la eficiencia se refiere a la mejor utilización de los recursos monetarios, la eficacia se refiere a los resultados obtenidos, el beneficio real para la población; es decir, si los proyectos priorizados a través del presupuesto participativo se logran ejecutar en tiempo y forma y con la cobertura planeada.

De acuerdo con el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), la eficiencia se mide en términos del progreso físico de los proyectos de inversión, tales como el cumplimiento de metas programadas, la culminación de proyectos priorizados y la concordancia entre lo programado y lo ejecutado en bienes, servicios u obras entregadas (Ministerio de Economía y Finanzas, 2025b).

Indicadores de eficiencia en proyectos de inversión.

- % Metas Físicas Alcanzadas; mide el progreso real de las actividades/hitos de obra en comparación con el cronograma planificado.
- N° de Proyectos Entregados; muestra los proyectos entregados en tiempo vs. lo planificado.
- Alineación entre ejecución física y financiera: verifique la correspondencia entre el avance físico y lo realmente devengado, sin desfases que señalen ineficiencia o incumplimiento.
- Tasa de cumplimiento de proyectos priorizados: mide cuántos de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo se lograron concretar.
- Proyectos Entregados: muestra los proyectos entregados en tiempo vs. lo planificado.
- Física y financiera; verifique la correspondencia entre el avance físico y lo realmente devengado, sin desfases que señalen ineficiencia o incumplimiento.

La OECD (2025) recalca que la eficacia presupuestaria no se mide por gastar, sino por convertir los recursos en resultados concretos que mejoren la vida de las personas y cierren brechas de desarrollo.

En el Perú, la Contraloría General de la República [CGR] (2023) advierte que las principales restricciones para la eficiencia en los proyectos de inversión son expedientes técnicos deficientes, supervisiones tardías y falta de articulación entre la planificación y la ejecución, estos defectos causan que muchas obras priorizadas no se terminen en los plazos establecidos o que tengan problemas de calidad en las obras entregadas.

Una ejecución exitosa fortalece la legitimidad del proceso, la confianza en las autoridades locales y la sensación de que la participación ciudadana marca la diferencia en el territorio, en el contexto del presupuesto participativo, la eficacia adquiere relevancia, ya que es el canal a través del cual la ciudadanía puede constatar que sus prioridades y decisiones consensuadas se transforman en proyectos concretos y operativos, la ejecución exitosa fortalece la legitimidad del proceso, la confianza en las autoridades locales y la sensación de que la participación ciudadana marca la diferencia en el territorio.

2.2.2.3. Calidad y transparencia en la ejecución

La calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión son indicadores de una gestión pública moderna, la gestión, los recursos priorizados a través del presupuesto participativo no solo se gasten, sino que se convertirán en obras y servicios que realmente satisfacen las necesidades ciudadanas. Esto se hará en estricto apego a la ley y bajo el principio de rendición de cuentas.

En el marco legal peruano, la Ley N° 28056, Ley Marco del Presupuesto Participativo, señala que la administración de los fondos públicos se guiará por los principios de eficiencia, eficacia, transparencia y rendición de cuentas, por lo que los proyectos priorizados deberán ejecutarse en cumplimiento de las normas técnicas, legales y administrativas vigentes. Además, el MEF, a través del portal de transparencia económica – consulta amigable, asegura la disponibilidad pública y actualizada de la información financiera y de ejecución física, posibilitando el control social y ciudadano (Ministerio de Economía y Finanzas, 2025b).

Aspectos de calidad y transparencia en la ejecución

- Cumplimiento normativo: los proyectos deben seguir la normativa de contrataciones, los estándares técnicos y las directrices del Sistema Nacional

de Programación Multianual y Gestión de Inversiones (Invierte.pe, 2025).

- Información registrada y publicada a tiempo; la ciudadanía debe conocerla. Información actualizada de los presupuestos, el avance financiero, físico y el estado de los proyectos.
- Coherencia entre ejecución física y financiera; el avance físico debe ser proporcional al gasto ejecutado, evitando sobre costos, retrasos o proyectos inconclusos.
- Transparencia: Los gobiernos locales deben informar periódicamente a los actores involucrados y a la ciudadanía sobre los avances, obstáculos y logros, dando legitimidad al proceso.

Según la OECD (2025), la transparencia y la rendición de cuentas en la gestión presupuestaria son fundamentales para la gobernanza pública, ya que generan confianza en la ciudadanía, disminuyen los riesgos de corrupción y mejoran la asignación de recursos a programas con mayor impacto social.

A nivel nacional, la Contraloría General de la República (2023) advierte que la baja calidad de los proyectos de inversión —por expedientes técnicos deficientes, supervisión inadecuada o incumplimiento de plazos— deslegitima los procesos participativos, en tanto que la falta de transparencia restringe el control social y abre la puerta a la corrupción (Contraloría General de la República [CGR], 2023).

Por eso, la eficiencia y transparencia en la ejecución no se limitan a ejecutar el gasto, sino a garantizar obras funcionales, con criterios técnicos y que la población tenga información verificable de cómo se gastan los recursos públicos. Estos instrumentos son esenciales para que el presupuesto participativo se establezca como un auténtico instrumento de gobernanza democrática y desarrollo local sostenible.

2.3. Definición de conceptos básicos

- 1) **Presupuesto Participativo:** El presupuesto participativo es un proceso de decisión en el que los ciudadanos discuten y negocian cómo se deben gastar los fondos públicos (Cáliz, 2022).
- 2) **Equidad en el Presupuesto Participativo:** Criterios para evaluar la justicia en el presupuesto participativo. Estos principios indican que las asignaciones de dinero deben ser justas en comparación con los recursos utilizados para satisfacer a los votantes individuales (Maly et al., 2023).
- 3) **Calidad del Presupuesto Participativo:** La calidad del presupuesto participativo depende de factores como el nivel educativo y de conciencia ciudadana, la transparencia y rendición de cuentas, la capacidad técnica y administrativa de los gobiernos locales y la participación ciudadana (Muñoz Salinas et al., 2023).
- 4) **Dinámicas del Presupuesto Participativo:** El presupuesto participativo implica presupuesto y participación; para que el PB funcione, las etapas de la dimensión presupuestaria deben ser entendidas por los ciudadanos que desean participar (Azevedo et al., 2022).
- 5) **Eficacia en el uso de recursos públicos:** La participación ciudadana en el proceso presupuestario influye en la asignación y administración de recursos; las exigencias de rendición de cuentas fortalecen la capacidad gerencial para generar mejores resultados financieros (Oh et al., 2019).
- 6) **Rendición de cuentas en la gestión pública:** La rendición de cuentas se asocia con la disponibilidad o capacidad de tener acceso a la información, y así vincularlo con la mejora del desempeño del sector público (Bayona, 2021).

- 7) **Participación ciudadana:** La participación ciudadana pretende involucrar a los actores que pueden ser afectados o que tienen interés en una decisión; los damnificados tienen derecho a participar en la toma de decisiones.
- 8) **Presupuesto participativo como respuesta a demandas locales:** El presupuesto participativo es un instrumento a través del cual la ciudadanía se convierte en cogestora del desarrollo local, al decidir directamente los destinos de los fondos públicos para resolver las necesidades de infraestructura, servicios y desarrollo territorial (Barreda Rivera, 2022).
- 9) **Gestión del gasto público:** El presupuesto participativo es un instrumento de gestión pública que involucra a actores sociales en la planificación y orienta el gasto público hacia áreas prioritarias, ampliando la corresponsabilidad entre ciudadanía y gobierno (Huarac et al., 2022).
- 10) **Diseño del presupuesto participativo para el mundo real:** El presupuesto participativo involucra a la ciudadanía en decidir cómo gastar el dinero público en proyectos, con diferencias en la forma en que los ciudadanos votan y se agregan sus votos para decidir la financiación, lo que afecta directamente la legitimidad y estabilidad de los resultados (Fairstein et al., 2023).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

3.1. Tipo de investigación

La investigación es de tipo básico o fundamental, porque, genera conocimiento teórico y contribuye a la comprensión de la relación entre el presupuesto participativo por resultados y la ejecución del presupuesto de proyectos priorizados en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, no conlleva una aplicación inmediata a la práctica administrativa, además, es de tipo transversal, porque las variables se midieron en un solo punto en el tiempo, en el año 2025, recolectando la información simultáneamente y sin manipular los datos, este diseño es capaz de exponer y analizar la manera en que se relacionan las variables en su ambiente natural institucional, tal como existen en el momento en que se lleva a cabo la investigación, lo que proporciona una imagen inmediata y realista de la situación que se estudia (Hernández & Fernandez, 2014).

3.2. Nivel de investigación

La investigación es de nivel correlacional porque buscó identificar y analizar la relación entre el presupuesto participativo por resultados y la ejecución del presupuesto de los proyectos priorizados en la Municipalidad Distrital de Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, este tipo de investigación no intentó encontrar relaciones de causa y efecto como en un estudio explicativo, en cambio, mide la cantidad y dirección de la relación entre variables, mostrando cómo se conectan en un contexto específico estudia (Hernández & Fernandez, 2014).

En ese tenor, el nivel correlacional le permite al investigador explorar la relación entre las variables, determinando si existe asociación entre la etapa

preparatoria, de negociación y de formalización del presupuesto participativo y los indicadores de eficiencia, eficacia, calidad y transparencia de la ejecución presupuestal, de este modo, se construye conocimiento que no solo narra, sino que evidencia empíricamente la asociación entre mecanismos participativos y resultados de la inversión pública local.

3.3. Diseño de investigación

El tipo de diseño de la investigación es no experimental, de corte transversal, en vista que no se manipularon la estructura de las variables de estudio, sino que se observaron tal como se dan en su ambiente natural, al momento de recolectar los datos, en un solo momento del tiempo, durante el año 2025, en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, esta metodología permitió analizar de manera objetiva la influencia del presupuesto participativo con enfoque en resultados sobre la ejecución presupuestal de los proyectos priorizados estudia (Hernández & Fernandez, 2014).

Además, es un diseño correlacional, porque pretendió establecer la relación entre las etapas del presupuesto participativo (preparación, negociación y oficialización) y los indicadores de ejecución presupuestal (eficiencia, eficacia, calidad y transparencia), así, busca proporcionar evidencia empírica sobre cómo los mecanismos participativos impactan en la forma en que se gestionan los recursos públicos y se implementan los proyectos de inversión priorizados por la ciudadanía.

3.4. Población y muestra

3.4.1. Población

La población está conformada por los directivos, personal administrativo y los encargados de planeamiento y presupuesto de la Municipalidad Distrital Coronel

Gregorio Albarracín Lanchipa que directamente gestionan el presupuesto participativo y ejecutan proyectos priorizados, dicho equipo está conformado por el conjunto de funcionarios y servidores que participan en la formulación, concertación, oficialización, seguimiento y evaluación del presupuesto participativo y que cuentan con el conocimiento técnico y la experiencia para proporcionar información sobre la vinculación entre la participación ciudadana y la ejecución presupuestal. En ese contexto la población estará conformada por el total del personal de la MDCGAL según siguiente detalle:

Tabla 1

Cuadro para asignación de personal provisional

ANEXO 4-C

FORMATO N° 2

**RESUMEN CUANTITATIVO
CUADRO PARA ASIGNACIÓN DE PERSONAL PROVISIONAL**

ENTIDAD: MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARRACÍN LANCHIPA
SECTOR: GOBIERNO LOCAL

ÓRGANOS O UNIDADES ORGÁNICAS	CLASIFICACION							TOTAL
	FP	EC	SP-DS	SP-EJ	SP-ES	SP-AP	RE	
ALCALDÍA	1				3	3		7
GERENCIA MUNICIPAL	1				1	1		3
ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL			1	2				3
OFICINA DE PROCURADURÍA PÚBLICA MUNICIPAL		1		1		1		3
GERENCIA DE ASESORIA JURÍDICA		1			2			3
GERENCIA DE PLANEAMIENTO Y PRESUPUESTO		1				1		2
SUB GERENCIA DE PRESUPUESTO		1			2			3
SUB GERENCIA DE PLANIFICACIÓN, MODERNIZACIÓN Y COOPERACIÓN TÉCNICA		1			1			2
SUB GERENCIA DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL DE INVERSIONES		1			1	1		3
GERENCIA DE SECRETARÍA GENERAL E IMAGEN INSTITUCIONAL		1		1	4	5		11
SUB GERENCIA DE IMAGEN INSTITUCIONAL		1		1		1		3
GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN		1				1		2
SUB GERENCIA DE LOGÍSTICA		1		3	5	4		13
SUB GERENCIA DE GESTIÓN DE RECURSOS HUMANOS		1		2	3	1		7
SUB GERENCIA DE CONTABILIDAD		1		2	2			5
SUB GERENCIA DE TESORERÍA		1			2	2		5
SUB GERENCIA DE TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN		1			3			4
GERENCIA DE DESARROLLO URBANO		1		1	1	2		5
SUB GERENCIA DE PLANEAMIENTO URBANO		1		2		1		4
SUB GERENCIA DE CATASTRO Y MARGES DE BIENES		1		2		1		4
SUB GERENCIA DE TRANSPORTES Y SEGURIDAD VIAL		1				4		5
GERENCIA DE EJECUCIÓN DE INVERSIONES		1				1		2
SUB GERENCIA DE ESTUDIOS		1		2		1		4
SUB GERENCIA DE OBRAS		1		1				2
SUB GERENCIA DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE PROYECTOS		1		4	1			6
GERENCIA DE DESARROLLO ECONÓMICO, SOCIAL Y SEGURIDAD		1		4	5	9		19
SUB GERENCIA DE PROM. DEL DESARROLLO ECONÓMICO Y COMERCIALIZACIÓN		1		1	3	2		7
SUB GERENCIA DE JUVENTUDES		1			2	1		4
SUB GERENCIA DE SEGURIDAD CIUDADANA Y VIGILANCIA		1				86		87
GERENCIA DE MANTENIMIENTO Y GESTIÓN AMBIENTAL		1		1		8		10
SUB GERENCIA DE GESTIÓN AMBIENTAL		1		3	1	84		89
SUB GERENCIA DE EQUIPO MECÁNICO		1			1	17		19
GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA		1		2	3	9		15
UNIDAD DE EJECUCIÓN COACTIVA			1		1			2
SUB GERENCIA DE FORMULACIÓN DE PROYECTOS		1				1		2
TOTAL (4)	2	31	2	35	47	248	0	365

3.4.2. Muestra

La muestra de la investigación está conformada por 54 trabajadores de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa que se desempeñan en cargos directivos, administrativos y de planeamiento y presupuesto directamente relacionados con la gestión del presupuesto participativo y la ejecución de proyectos priorizados.

Se usó un muestreo no probabilístico por conveniencia para la selección, que, según Hernández & Fernandez (2014), se emplea cuando los casos se seleccionan por su disponibilidad y porque la información que proporcionan resulta útil para la investigación. **Este tipo de muestreo es adecuado, ya que los trabajadores elegidos desempeñan un papel protagónico en los procesos de formulación, concertación, oficialización, ejecución, seguimiento y evaluación** del presupuesto participativo y cuentan con el conocimiento técnico y la experiencia para proporcionar información legítima y confiable. La muestra de 54 encuestados representa a los principales actores de la gestión municipal, para determinar la relación entre el PPBR y la ejecución presupuestal de proyectos priorizados en el año 2025, según siguiente detalle:

Tabla 2
Delimitación de la muestra

Nº	Unidad Orgánica	Cantidad
01	Gerencia de Planeamiento y Presupuesto	01
02	Sub Gerencia de Planificación, Modernización y cooperación Técnica	02
03	Sub Gerencia de Programación Multianual de Inversiones	03
04	Sub Gerencia de Presupuesto	03
05	Gerencia de Ejecución de Inversiones	02
06	Sub Gerencia de Estudios	04
07	Sub Gerencia de Formulación de Proyectos	02
08	Sub Gerencia de Obras	02
09	Sub Gerencia de Supervisión y Liquidación de Proyectos	06
10	Gerencia de Mantenimiento y Gestión Ambiental	10
11	Sub Gerencia de Gestión Ambiental	10
12	Gerencia de Desarrollo Económico, Social y Seguridad	05
13	Sub Gerencia de Juventudes	04
TOTAL		54

3.5. Variables

Tabla 3

Operacionalización de la Variable 1(V.I.)

VARIABLE	DEFINICION	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA
Presupuesto participativo	El presupuesto participativo basado en resultados es un proceso de gestión pública que involucra a la ciudadanía en la	Fase de preparación	- Registro de Participantes - Capacitación de Participantes - Democracia en la gestión Pública - Transparencia en la Gestión Pública	Ordinal
	priorización de proyectos de inversión, orientando	Fase de concertación	- Concertación ciudadana - Aprobación del Presupuesto - Participativo	
	la asignación de recursos al logro de resultados concretos.	Fase de formalización	- Formalización - Ejecución Financiera - Evaluación Financiera Presupuestal	

Nota. La tabla muestra la Operacionalización de la Variable 01 .

Tabla 4

Operacionalización de la Variable 2 (V.D.)

VARIABLE	DEFINICION	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA
Ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados	La ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados es el uso del presupuesto público para ejecutar proyectos seleccionados, evaluado por la eficiencia, cumplimiento de metas y transparencia en su ejecución.	Eficiencia en la ejecución presupuestal	- Porcentaje de devengado - Cumplimiento del gasto - Nivel de avance financiero	Ordinal
		Eficacia en la ejecución de proyectos	- Porcentaje de avance de metas físicas - Grado de cumplimiento de proyectos priorizados - Número de proyectos culminados	
		Calidad y transparencia en la ejecución	- Cumplimiento de normas y procedimientos - Registro y publicación oportuna de información financiera - Nivel de consistencia entre ejecución física y financiera	

Nota. La tabla muestra la Operacionalización de la Variable 02.

3.6. Técnicas de recolección de datos

3.6.1. *Técnicas de recolección de datos*

En el campo, se usó como técnica de recolección de datos la encuesta. Esta encuesta se aplicó a los colaboradores que forman parte de la muestra del estudio para obtener información sobre el presupuesto participativo basado en resultados y la ejecución del presupuesto de los proyectos priorizados. Esta técnica posibilitó recoger información de forma estructurada y sistemática a partir de la mirada de los trabajadores municipales (Monje, 2010, p. 134 ss.).

En gabinete, los datos recopilados fueron codificados, tabulados y verificados utilizando el software estadístico IBM SPSS v.26 para procesar la información y probar las hipótesis de la investigación, asegurando confiabilidad y rigor en el análisis.

3.6.2. *Instrumentos para la recolección de datos*

Para desarrollar la investigación se considera pertinente usar 2 instrumentos:

El cuestionario se considera un procedimiento clásico en las ciencias sociales para la obtención y el registro de datos, su versatilidad permite utilizarlo tanto como herramienta de investigación como para la evaluación de individuos, procesos y programas formativos, se trata de una técnica de evaluación que puede abarcar tanto aspectos cuantitativos como cualitativos, su característica distintiva radica en que, para registrar la información solicitada a los mismos sujetos, este proceso se lleva a cabo de manera menos profunda e impersonal en comparación con el enfoque de "cara a cara" utilizado en las entrevistas. Permite, simultáneamente, realizar consultas a una amplia población de manera eficiente y económica García (2017).

El cuestionario aplicado para la variable 1 (Presupuesto Participativo) será

adaptado del instrumento desarrollado por (Rodríguez, 2023) en su tesis para optar el grado de maestro en ciencias económicas, mención gestión pública, donde en su investigación abarca sobre el presupuesto participativo en la Municipalidad Provincial de Huamanga.

Para la variable 2 (Ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados), se elaborará un el cuestionario de acuerdo a la variable, dimensiones e indicadores, el mismo que será validado por 03 juicio de expertos.

Para la búsqueda de información bibliográfica y dato en series de tiempo, se hará uso de la revisión documental (Vara, 2012).

3.7. Procesamiento y análisis de datos

El análisis de datos se realizó en varias etapas: en primer lugar, los datos recopilados a través de los cuestionarios fueron revisados y limpiados para asegurar su consistencia, luego, los datos fueron codificados y tabulados en matrices estadísticas e introducidos en el software IBM SPSS v.26 para realizar análisis descriptivos y pruebas inferenciales, este proceso garantiza la validez y confiabilidad de la información procesada, permitiendo la interpretación de resultados en línea con los objetivos e hipótesis de la investigación.

3.7.1. Análisis estadístico descriptivo

En la etapa descriptiva se utilizaron frecuencias absolutas y relativas, porcentajes, así como medidas de tendencia central, que incluyen la media y la mediana y medidas de dispersión como la desviación estándar. Estas estadísticas caracterizan la opinión de los trabajadores municipales sobre las dimensiones del presupuesto participativo (preparación, negociación y oficialización) y de la ejecución presupuestal (eficiencia, eficacia, calidad y transparencia). Los resultados se mostrarán

en tablas y gráficos para hacer más comprensibles visualmente los hallazgos más destacados.

3.7.2. *Análisis estadístico inferencial*

En la etapa inferencial se aplicó pruebas estadísticas para verificar las hipótesis planteadas; se utilizará la evaluación de Pearson, ya que las variables estarán medidas en escalas ordinales; se quiere conocer la fuerza y dirección de la asociación entre el PPBR y la ejecución presupuestal de proyectos priorizados. Además, se tomó un nivel de significancia de $p < 0.05$ para determinar si existen relaciones significativas entre las variables. Esta evaluación podrá comprobar en la práctica lo que se dice en la investigación y dar pruebas científicas sobre la conexión entre la participación de los ciudadanos y la administración de recursos públicos a nivel municipal.

Para procesar y analizar los datos recopilados en esta investigación se utilizaron tablas estadísticas, esto se hizo mediante la tabulación de las frecuencias y porcentajes de las respuestas para cada variable estudiada: presupuesto participativo orientado a resultados y la ejecución presupuestal de proyectos priorizados. Estos procesos posibilitaron la descripción de las variables y sus dimensiones de manera organizada y comprensible.

Además, se utilizó la estadística inferencial, específicamente la estadística correlacional, para probar las hipótesis de investigación. Como las variables se midieron en escala ordinal tipo Likert, se utilizó el coeficiente de compensación Pearson, ya que es una prueba no paramétrica adecuada para determinar el grado y la dirección de la relación entre las variables del estudio.

Para medir las variables, se usó la escala Likert de cinco categorías, la cual capta la percepción de los encuestados de forma escalonada y objetiva. Los resultados

se interpretaron según los niveles de valoración que se muestran en la tabla siguiente:

Tabla 5
Criterios de evaluación de las variables

Categoría	Porcentaje	Descripción
Muy bajo	0% a 20%	Evidencia una relación deficiente del presupuesto participativo y la ejecución presupuestal inadecuada, caracterizada por limitada participación ciudadana, débil concertación, escasa formalización de acuerdos y bajos niveles de ejecución financiera y física de los proyectos priorizados.
Bajo	21% a 40%	Muestra una relación incipiente del presupuesto participativo y la ejecución presupuestal con serias limitaciones, reflejándose en procesos participativos poco efectivos, dificultades en la priorización de proyectos y un cumplimiento reducido de metas físicas y financieras.
Regular	41% a 60%	Indica un nivel intermedio en la relación del presupuesto participativo y la ejecución presupuestal, donde las fases del proceso se desarrollan parcialmente y los proyectos priorizados presentan avances moderados, aunque con debilidades en eficiencia, eficacia o transparencia.
Alto	61 a 80%	Representa una relación adecuada del presupuesto participativo y la ejecución presupuestal favorable, evidenciándose una participación ciudadana efectiva, correcta priorización de proyectos y cumplimiento satisfactorio de metas físicas y financieras.
Muy alto	81% a 100%	Refleja una relación óptima del presupuesto participativo basado en resultados y la ejecución presupuestal eficiente, eficaz y transparente, con proyectos de inversión priorizados plenamente ejecutados, coherencia físico-financiera y adecuada rendición de cuentas.

3.8. Confiabilidad de los instrumentos

3.8.1. Resumen de procesamiento de datos

Tabla 6

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	54	100,0
	Excluido ^a	0	0,0
	Total	54	100,0

Nota. ^a La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

El resumen de procesamiento de casos muestra que el total de cuestionarios aplicados fue de 54, de los cuales el 100 % fueron considerados válidos, no registrándose ningún caso excluido durante el procesamiento estadístico. Esto evidencia que la información recolectada es completa, consistente y adecuada para el análisis estadístico, garantizando la calidad de los datos utilizados en la investigación. Asimismo, el hecho de que no existan casos excluidos confirma que todos los ítems del instrumento fueron correctamente respondidos por los participantes, lo que permite un análisis integral de las variables estudiadas sin pérdida de información relevante.

3.8.2. Análisis de la confiabilidad del instrumento de investigación

3.8.2.1. Instrumento de investigación: Presupuesto participativo

Tabla 7

Confiabilidad presupuesto participativo

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0,914	0,916	20

Nota. Datos procesados en SPSS

Los resultados del análisis de confiabilidad del instrumento que mide la variable presupuesto participativo arrojan un Alfa de Cronbach de 0,914 y un estandarizado de 0,916, para 20 artículos. Estos valores muestran una confiabilidad excelente, según los criterios metodológicos aceptados en la investigación cuantitativa,

en que se considera adecuado un coeficiente igual o superior a 0,70.

3.8.2.2. Instrumento de investigación: Ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados

Tabla 8

Confiabilidad ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0,952	0,953	20

Nota. Datos procesados en SPSS

Para el instrumento que mide la ejecución presupuestal de proyectos prioritarios, el análisis de confiabilidad mostró un Alfa de Cronbach de 0,952 y un Alfa basado en elementos estandarizados de 0,953, para 20 ítems. Estos resultados indican un alto grado de confiabilidad, es decir, que existe una gran consistencia interna entre los ítems del cuestionario.

Este elevado índice indica que los ítems están midiendo de forma consistente y precisa las dimensiones de eficiencia de ejecución presupuestal, eficacia de ejecución de proyectos y calidad y transparencia de ejecución, lo que asegura que la información recogida sea confiable para el análisis estadístico y la prueba de hipótesis. Por lo cual, el instrumento es metodológicamente apropiado para medir el desempeño de la ejecución presupuestal de los proyectos priorizados en el gobierno local estudiado.

En conjunto, los coeficientes de confiabilidad obtenidos para ambos cuestionarios demuestran que los instrumentos utilizados son altamente consistentes internamente, garantizando la calidad metodológica de la investigación y que los datos recogidos son fiables para establecer relaciones estadísticas entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestal de proyectos priorizados.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1. Descripción del trabajo de campo

El estudio de campo se llevó a cabo en la MDCGAL, provincia y región de Tacna, en el año 2025. La población de estudio estuvo integrada por funcionarios y servidores públicos directamente relacionados con el proceso del PPBR y la ejecución presupuestal de los proyectos priorizados, que por la naturaleza de sus funciones poseen conocimientos técnicos y experiencia en la gestión presupuestaria municipal.

La investigación involucró a 54 participantes, encuestados con instrumentos estructurados para medir las variables: presupuesto participativo orientado a resultados y ejecución presupuestal de proyectos priorizados. Los cuestionarios se administraron directamente, asegurando la confidencialidad y la participación voluntaria para obtener información confiable que refleje la realidad institucional del gobierno local.

El procesamiento y análisis de los datos se realizó a través del software estadístico IBM SPSS Statistics, versión 26.0, el cual permitió la sistematización, verificación y análisis cuantitativo de la información recogida. Excel LTSC Professional Plus 2021 para organizar inicialmente los datos y crear tablas y gráficos estadísticos.

Finalmente, la contrastación de hipótesis de la investigación se realizó utilizando el coeficiente de compensación Pearson, elegido en correspondencia con el enfoque cuantitativo, nivel correlacional y diseño no experimental de corte transversal del estudio, y por tratarse de variables en escala ordinal. Este proceso considera el grado y dirección de la relación que existe entre el PPBR y la ejecución presupuestal

de los proyectos priorizados, dando evidencia empírica para aceptar o rechazar las hipótesis planteadas.

4.2. Análisis estadístico de los resultados

4.2.1. Variable 01:

4.2.1.1. Resultados de la dimensión 1 Fase de preparación

Tabla 9

Resultados de la dimensión 1 Fase de preparación

	FRECUENCIA	% VÁLIDO	% ACUMULADO
Muy bajo	4	7,41%	7,41%
Bajo	5	9,26%	16,67%
Regular	14	25,93%	42,59%
Alto	24	44,44%	87,04%
Muy alto	7	12,96%	100,00%
TOTAL	54	100,00%	

Los resultados consignados en la Tabla 9 evidencian la percepción de los encuestados respecto al desempeño de la fase de preparación del presupuesto participativo en la MDCGAL durante el período 2025. Se observa que el 44,44% de los participantes califica esta dimensión en un nivel Alto, mientras que el 12,96% la ubica en el nivel Muy alto, alcanzando en conjunto un 57,40% de valoraciones favorables. Por otro lado, un 25,93% de los encuestados percibe esta fase en un nivel Regular, y un 16,67% la califica en niveles Bajo o Muy bajo.

De acuerdo con los criterios de evaluación establecidos en la Tabla 5, el predominio de valoraciones en los niveles Alto y Muy alto (61% a 100%) permite clasificar globalmente a la fase de preparación en un NIVEL ALTO, lo que indica una relación adecuada entre el desarrollo del presupuesto participativo y la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión. Este nivel se caracteriza por la existencia de mecanismos formales de convocatoria, capacitación de los agentes participantes, promoción de la transparencia y fortalecimiento de la participación ciudadana como

base del proceso participativo.

Desde el enfoque teórico, la fase de preparación es considerada un componente crítico del presupuesto participativo, en tanto establece las condiciones institucionales, normativas y técnicas que permiten una participación ciudadana informada y efectiva. Al respecto, Wampler & Avritzer (2004) sostienen que una adecuada preparación “basada en reglas claras, información accesible y capacitación” incrementa la legitimidad del proceso y mejora la calidad de las decisiones colectivas. De igual manera, Cabannes (2015) señala que la fortaleza del presupuesto participativo depende, en gran medida, de la solidez de su fase preparatoria, ya que esta reduce asimetrías de información y fortalece la corresponsabilidad entre Estado y ciudadanía.

En ese sentido, el predominio del nivel Alto encontrado en esta dimensión sugiere que la municipalidad ha logrado avances significativos en aspectos como el registro de participantes, la capacitación de los actores involucrados y la difusión del proceso participativo, elementos que, desde el enfoque del presupuesto participativo basado en resultados, resultan fundamentales para orientar la asignación de recursos hacia el logro de resultados concretos y medibles en la ejecución presupuestal.

No obstante, la presencia de un 25,93% de valoraciones en el nivel Regular y de un 14,81% en los niveles Bajo y Muy bajo evidencia que aún persisten limitaciones en determinados componentes de la fase de preparación. Conforme a la Tabla 5, estos niveles reflejan un desarrollo parcial del proceso, caracterizado por deficiencias en la cobertura de la convocatoria, debilidades en la calidad o pertinencia de la capacitación y una difusión del proceso que no alcanza de manera homogénea a todos los actores del territorio.

Estos resultados guardan coherencia con los hallazgos de Chura (2023), quien

identificó que una preparación insuficiente del presupuesto participativo “especialmente en lo referido a la convocatoria y capacitación” limita la participación ciudadana efectiva y reduce el impacto del proceso en la priorización de inversiones. De igual forma, Díaz (2023) y Bustinza (2023) señalan que las debilidades en la fase de preparación inciden negativamente en la eficiencia de la ejecución presupuestal, al generar desarticulación entre la planificación participativa y la programación financiera.

Asimismo, estudios como los de Cutipa (2022) y Gil (2022) evidencian que una preparación sólida del presupuesto participativo se vincula positivamente con la eficiencia del gasto público, al facilitar una mejor programación de los recursos, reducir riesgos de subejecución presupuestal y fortalecer la coherencia entre los proyectos priorizados y los objetivos institucionales. En ese contexto, los resultados obtenidos en la presente investigación confirman que, si bien la fase de preparación presenta un desempeño global favorable, aún requiere ser fortalecida para garantizar condiciones equitativas de participación y comprensión del proceso por parte de todos los agentes involucrados.

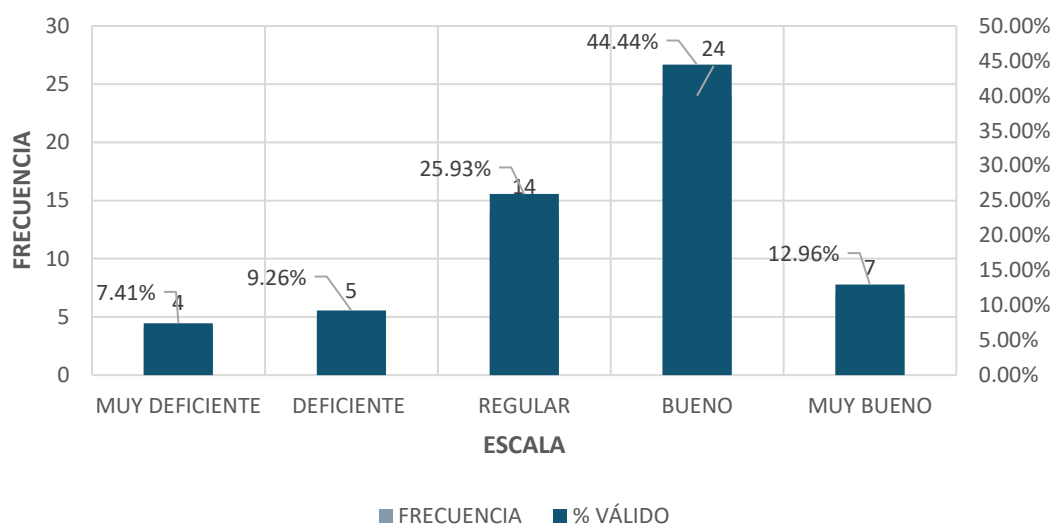
Los resultados de la Tabla 9 permiten sostener que la fase de preparación se vincula significativamente con la eficiencia en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión, dado que un nivel Alto en esta dimensión favorece una mejor programación financiera, un uso más ordenado de los recursos públicos y una reducción de retrasos en la ejecución del gasto.

En síntesis, la fase de preparación del presupuesto participativo en la municipalidad estudiada alcanza un nivel Alto, evidenciando avances relevantes en la organización y estructuración del proceso participativo; sin embargo, la persistencia

de valoraciones menos favorables pone de manifiesto la necesidad de fortalecer los mecanismos de difusión, convocatoria y capacitación, con el fin de consolidar una participación ciudadana más efectiva y maximizar su impacto en la eficiencia de la ejecución presupuestal, en coherencia con el marco teórico y los antecedentes analizados.

Figura 1

Resultados de la dimensión 1 Fase de preparación



La Figura 1 evidencia que la fase de preparación del presupuesto participativo en la MDCGAL, período 2025, presenta una valoración predominantemente favorable, dado que el 57,40% de los encuestados la califica en niveles Alto y Muy alto, lo que indica avances significativos en aspectos como la difusión del proceso, la convocatoria de agentes participantes y las acciones de capacitación. No obstante, el 42,60% restante se concentra en niveles Regular, Bajo y Muy bajo, lo cual revela la persistencia de brechas en la cobertura, oportunidad y calidad de la preparación institucional, limitando que todos los actores participen en igualdad de condiciones. En conjunto, estos resultados permiten clasificar esta dimensión en un nivel Alto, aunque con la necesidad de fortalecer los mecanismos informativos y formativos para consolidar una preparación más homogénea y efectiva del proceso participativo.

4.2.1.2. Resultados de la dimensión 2 Fase de concertación

Tabla 10

Resultados de la dimensión 2 Fase de concertación

	FRECUENCIA	% VÁLIDO	% ACUMULADO
Muy bajo	2	3,70%	3,70%
Bajo	5	9,26%	12,96%
Regular	26	48,15%	61,11%
Alto	16	29,63%	90,74%
Muy alto	5	9,26%	100,00%
TOTAL	54	100,00%	

Los resultados consignados en la Tabla 10 evidencian la percepción de los encuestados respecto al desempeño de la fase de concertación del presupuesto participativo en la MDCGAL durante el período 2025. Se observa que el 48,15% de los participantes califica esta dimensión en un nivel Regular, mientras que el 29,63% la ubica en el nivel Alto y el 9,26% en el nivel Muy alto, alcanzando en conjunto un 38,89% de valoraciones favorables. Por otro lado, un 12,96% de los encuestados percibe esta fase en niveles Bajo o Muy bajo.

De acuerdo con los criterios de evaluación establecidos en la Tabla 5, el predominio del nivel Regular (41% a 60%) permite clasificar globalmente la fase de concertación en un NIVEL REGULAR, lo cual indica que esta etapa del proceso participativo se desarrolla de manera parcial, con avances moderados en la negociación y priorización de proyectos, pero aún con debilidades significativas en términos de eficacia y consistencia técnica.

Desde el enfoque teórico, la fase de concertación constituye el núcleo deliberativo del presupuesto participativo, en tanto articula la participación ciudadana con los criterios técnicos de viabilidad y alineamiento estratégico de las inversiones (Wampler & Avritzer, 2004). La alta concentración de percepciones en el nivel Regular sugiere que, si bien existen espacios formales de diálogo y priorización, estos

no siempre logran traducirse en consensos sólidos, técnicamente sustentados y plenamente orientados a resultados, lo que coincide con lo advertido por Schugurensky & Mook (2024), quienes señalan que una concertación débil reduce el impacto real del presupuesto participativo en la ejecución de proyectos.

Asimismo, los resultados guardan coherencia con los hallazgos de Chovaneček et al. (2024) y Taylor et al. (2025), quienes evidencian que la concertación participativa enfrenta limitaciones cuando existen asimetrías de información, baja capacidad técnica de los agentes participantes o escasa transparencia en la presentación de la disponibilidad presupuestal, factores que pueden generar decisiones subóptimas y afectar la eficacia posterior de los proyectos priorizados.

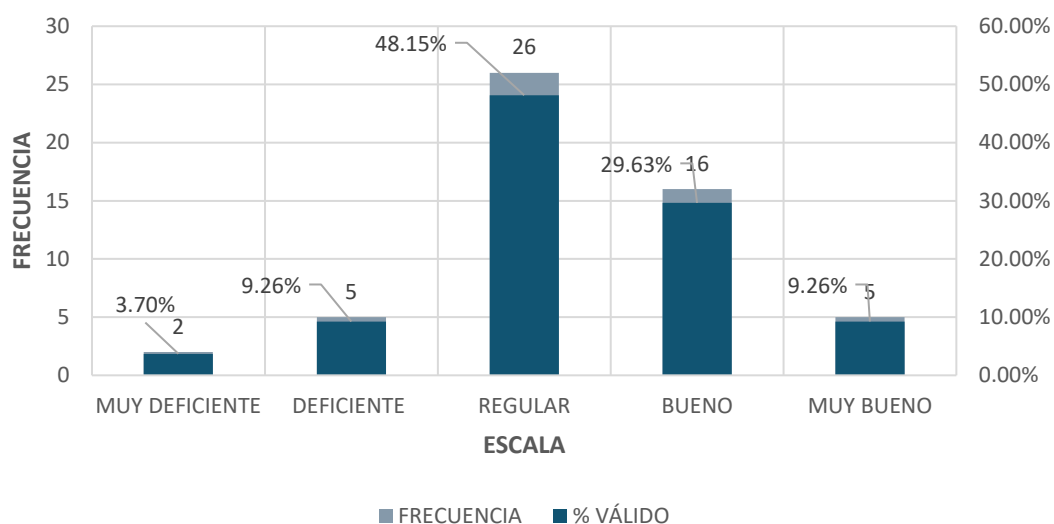
Desde una perspectiva empírica nacional y local, investigaciones como las de Bustinza (2023), Díaz Martínez (2023) y Chura (2023) han identificado que las deficiencias en la fase de concertación —particularmente en la priorización técnica, la representatividad de los actores y la claridad de los acuerdos— inciden negativamente en la eficacia de la ejecución de los proyectos, generando retrasos, reformulaciones o incluso la no ejecución de inversiones priorizadas. En ese sentido, el nivel Regular obtenido en esta dimensión refleja una situación intermedia, donde el proceso existe y funciona, pero requiere fortalecerse para asegurar resultados sostenibles.

Los resultados de la Tabla 10 permiten inferir que la fase de concertación mantiene una relación moderada con la eficacia en la ejecución de los proyectos de inversión, dado que una concertación parcialmente efectiva limita la consecución de metas físicas y la culminación oportuna de las inversiones. Por ello, mejorar los mecanismos de deliberación, análisis técnico y priorización consensuada se convierte en un factor clave para elevar los niveles de eficacia presupuestal.

En síntesis, la fase de concertación del presupuesto participativo alcanza un nivel Regular, evidenciando avances parciales en la negociación y priorización de proyectos; sin embargo, la persistencia de debilidades en la calidad del diálogo, la solidez técnica de las decisiones y la transparencia del proceso exige la implementación de estrategias de fortalecimiento institucional y capacitación, con el fin de mejorar su impacto en la eficacia de la ejecución presupuestal, en concordancia con el marco teórico y los antecedentes revisados.

Figura 2

Resultados de la dimensión 2 Fase de concertación



La Figura 2 muestra que la fase de concertación del presupuesto participativo en la MDCGAL, durante el período 2025, se sitúa predominantemente en un nivel Regular, dado que el 48,15% de los encuestados la valora en dicha categoría. Asimismo, un 38,89% la califica en niveles Alto y Muy alto, evidenciando la existencia de espacios de diálogo y priorización de proyectos; sin embargo, el 12,96% restante la percibe en niveles Bajo y Muy bajo, lo que refleja limitaciones en la calidad del consenso, la representatividad de los actores y la solidez técnica del proceso. En conjunto, estos resultados permiten clasificar esta dimensión en un nivel Regular, indicando que la concertación se desarrolla de manera parcial y requiere fortalecerse

para asegurar decisiones consensuadas técnicamente viables y orientadas a resultados.

4.2.1.3. Resultados de la dimensión 3 Fase de formalización

Tabla 11

Resultados de la dimensión 3 Fase de formalización

	FRECUENCIA	% VÁLIDO	% ACUMULADO
Muy bajo	2	3,70%	3,70%
Bajo	8	14,81%	18,52%
Regular	23	42,59%	61,11%
Alto	13	24,07%	85,19%
Muy alto	8	14,81%	100,00%
TOTAL	54	100,00%	

Los resultados presentados en la Tabla 11 reflejan la percepción de los encuestados respecto al desempeño de la fase de formalización del presupuesto participativo en la MDCGAL, durante el período 2025. Se aprecia que el 42,59% de los participantes califica esta dimensión en un nivel Regular, seguido por un 24,07% en el nivel Alto y un 14,81% en el nivel Muy alto, sumando un 38,88% de valoraciones favorables. No obstante, un 18,51% de los encuestados la percibe en niveles Bajo o Muy bajo.

Conforme a los criterios de la Tabla 5, la predominancia del nivel Regular (41% a 60%) permite clasificar la fase de formalización en un NIVEL REGULAR, lo que indica que la institucionalización de los acuerdos y compromisos alcanzados en el proceso participativo se realiza de manera incompleta o desigual, afectando la calidad y transparencia de la ejecución presupuestal.

Desde el marco teórico, la fase de formalización es crucial porque garantiza que los acuerdos ciudadanos se traduzcan en compromisos legales, presupuestarios y administrativos, incorporándose al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) y a los sistemas oficiales de gestión pública (Ley N.º 28056; MEF, 2017). El predominio del nivel Regular sugiere que, si bien existen mecanismos formales para la elaboración de

actas, el registro de proyectos y la rendición de cuentas, estos no siempre se ejecutan con la rigurosidad necesaria para asegurar coherencia físico-financiera y transparencia.

Estos hallazgos coinciden con lo señalado por Cabannes (2015) y OECD (2025), quienes sostienen que la debilidad en la formalización de los acuerdos del presupuesto participativo genera riesgos de incumplimiento, discrecionalidad administrativa y pérdida de confianza ciudadana. Asimismo, estudios nacionales y regionales como los de Gil (2022), Cutipa (2022) y Ccopa (2022) evidencian que las fallas en la formalización “como la falta de difusión de acuerdos, débil seguimiento y escasa rendición de cuentas” afectan directamente la calidad y transparencia de la ejecución presupuestal.

Desde una perspectiva local, la presencia de un porcentaje significativo de valoraciones en niveles Bajo y Muy bajo refuerza lo advertido por la Contraloría General de la República (2023), en el sentido de que la ausencia de una formalización sólida incrementa los riesgos de inconsistencias entre la ejecución financiera y física, debilidades en el control social y problemas en la calidad de las obras públicas. Estos aspectos limitan la efectividad del presupuesto participativo como instrumento de gobernanza democrática.

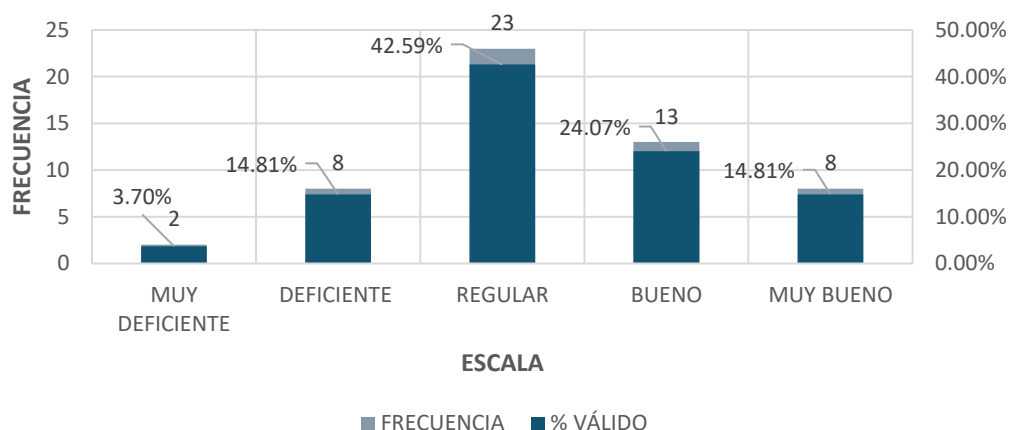
Los resultados de la Tabla 11 permiten sostener que la fase de formalización se relaciona de manera moderada con la calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión, dado que un nivel Regular en esta dimensión implica que los compromisos asumidos no siempre se traducen en una ejecución plenamente coherente, transparente y verificable por la ciudadanía.

En síntesis, la fase de formalización del presupuesto participativo en la municipalidad estudiada alcanza un nivel Regular, evidenciando avances parciales en

la institucionalización de los acuerdos y en la rendición de cuentas; sin embargo, la persistencia de debilidades en el registro, seguimiento y transparencia del proceso demanda el fortalecimiento de los mecanismos normativos, administrativos y de control ciudadano, con el fin de mejorar la calidad y legitimidad de la ejecución presupuestal, en concordancia con el marco teórico y los antecedentes analizados.

Figura 3

Resultados de la dimensión 3 Fase de formalización



La Figura 3 evidencia que la fase de formalización del presupuesto participativo en la MDCGAL, período 2025, se concentra mayoritariamente en un nivel Regular, con el 42,59% de las valoraciones, lo que indica que los acuerdos y compromisos alcanzados durante el proceso participativo se institucionalizan de manera parcial. Asimismo, un 38,88% de los encuestados percibe esta fase en niveles Alto y Muy alto, reflejando avances en la incorporación de proyectos al presupuesto y en la rendición de cuentas; no obstante, el 18,51% la ubica en niveles Bajo y Muy bajo, evidenciando debilidades en el registro formal, seguimiento y transparencia de los acuerdos. En conjunto, los resultados permiten clasificar esta dimensión en un nivel Regular, lo que sugiere la necesidad de fortalecer los mecanismos de formalización para garantizar coherencia físico-financiera y mayor transparencia en la ejecución presupuestal.

4.2.1.4. Resultados de la Variable 01:

Tabla 12

Resultados de la Variable 01:

	FRECUENCIA	% VÁLIDO	% ACUMULADO
Muy bajo	1	1,85%	1,85%
Bajo	5	9,26%	11,11%
Regular	28	51,85%	62,96%
Alto	15	27,78%	90,74%
Muy alto	5	9,26%	100,00%
TOTAL	54	100,00%	

Los resultados presentados en la Tabla 12 muestran la percepción global de los encuestados respecto al desempeño del presupuesto participativo en la MDCGAL, durante el período 2025, considerando de manera integrada sus tres fases: preparación, concertación y formalización. Se observa que el 51,85% de los participantes califica esta variable en un nivel Regular, seguido por un 27,78% en el nivel Alto y un 9,26% en el nivel Muy alto, lo que representa en conjunto un 37,04% de valoraciones favorables.

De acuerdo con los criterios de evaluación establecidos en la Tabla 5, el predominio del nivel Regular (41% a 60%) permite clasificar globalmente la variable Presupuesto Participativo en un NIVEL REGULAR, lo que indica que este instrumento de gestión pública se desarrolla de manera parcial, con avances visibles en su implementación, pero aún con limitaciones estructurales y operativas que restringen su impacto pleno en la gestión presupuestal orientada a resultados.

Desde el enfoque teórico, el presupuesto participativo es concebido como un mecanismo de gobernanza democrática que busca articular la participación ciudadana con la planificación y asignación eficiente de los recursos públicos (Wampler & Avritzer, 2004; Cabannes, 2015). En este marco, un nivel Regular implica que las fases del proceso se ejecutan formalmente, pero no siempre logran consolidar una

participación efectiva, una concertación técnicamente sólida ni una formalización plenamente vinculante, elementos esenciales para su efectividad como herramienta de gestión pública basada en resultados.

Los resultados obtenidos reflejan coherencia con los hallazgos observados en las Tablas 9, 10 y 11, donde las fases de preparación, concertación y formalización alcanzaron niveles Alto y Regular, evidenciando que el proceso participativo existe y funciona, pero presenta debilidades en aspectos como la calidad de la capacitación, la solidez técnica de la priorización de proyectos y la institucionalización de los acuerdos alcanzados. Esta situación coincide con lo señalado por Schugurensky & Mook (2024) y Taylor et al. (2025), quienes advierten que el presupuesto participativo tiende a ubicarse en niveles intermedios cuando enfrenta limitaciones de capacidad institucional, transparencia y continuidad política.

Asimismo, desde la evidencia empírica, los resultados son consistentes con estudios nacionales y locales como los de Bustinza (2023), Díaz (2023) y Chura (2023), quienes identifican que, en contextos municipales, el presupuesto participativo suele presentar un desempeño Regular debido a deficiencias en la convocatoria, en la representatividad de los actores y en la articulación con los instrumentos de planificación y programación presupuestal. De igual manera, Ccopa (2022) señala que incluso cuando el presupuesto participativo incorpora un enfoque basado en resultados, su efectividad depende del fortalecimiento de sus fases operativas y del seguimiento técnico permanente.

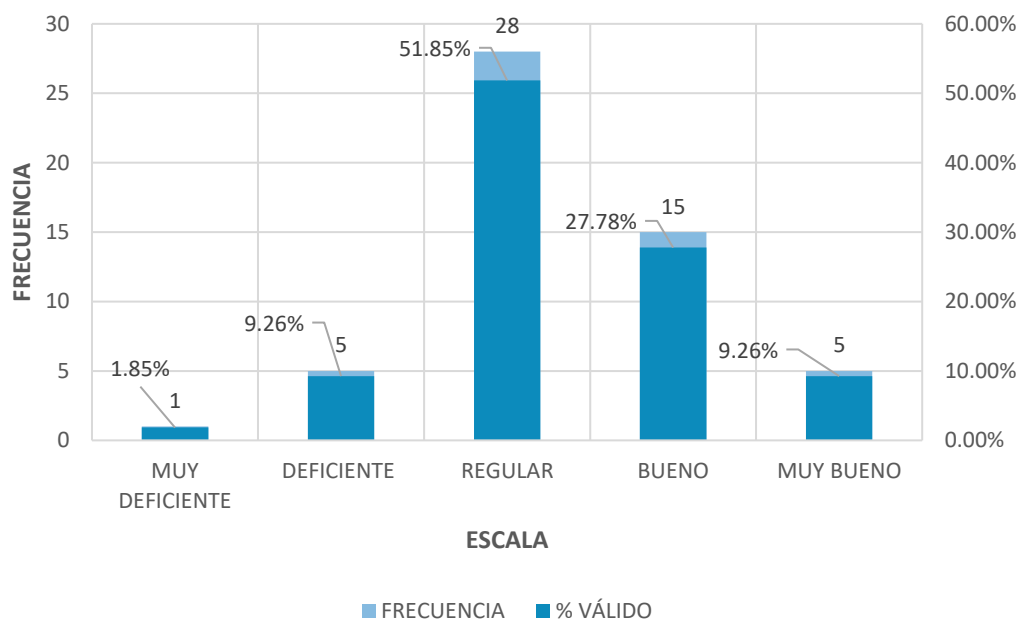
La presencia de un 9,26% de valoraciones en niveles Bajo y Muy bajo, según la Tabla 5, evidencia escenarios donde el proceso participativo presenta deficiencias

significativas, tales como limitada participación ciudadana, débil concertación y escasa formalización de acuerdos, lo que reduce su capacidad para influir de manera efectiva en la ejecución presupuestal. Estos hallazgos coinciden con lo advertido por Chovaneček et al. (2024), quienes sostienen que el presupuesto participativo, por sí solo, no garantiza mejores resultados si no se acompaña de capacidades técnicas y voluntad política.

En relación con la hipótesis general de la investigación, los resultados de la Tabla 12 permiten sostener que el presupuesto participativo presenta una condición funcional intermedia, lo que explica que su vinculación con la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión no sea óptima, pero sí significativa. Un nivel Regular en la variable 01 implica que existen bases institucionales para influir positivamente en la eficiencia, eficacia y transparencia del gasto, aunque su impacto depende del fortalecimiento integral del proceso.

En síntesis, el presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa durante el período 2025 alcanza un nivel Regular, evidenciando avances en su implementación como mecanismo de participación ciudadana y planificación del gasto público; no obstante, la persistencia de limitaciones en sus fases de preparación, concertación y formalización demanda el fortalecimiento de capacidades institucionales, técnicas y participativas, a fin de consolidar un presupuesto participativo basado en resultados que contribuya de manera más efectiva a la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión, en concordancia con el marco teórico y los antecedentes analizados en los capítulos precedentes.

Figura 4
Resultados de la Variable 01:



La Figura 4 muestra que la variable 01: presupuesto participativo basado en resultados se concentra predominantemente en un nivel Regular, con el 51,85% de las valoraciones, lo que evidencia que el proceso participativo se desarrolla de manera parcial, con avances moderados en sus fases de preparación, concertación y formalización. Asimismo, un 37,04% de los encuestados ubica esta variable en los niveles Alto y Muy alto, reflejando una percepción favorable respecto a la participación ciudadana, la priorización de proyectos y la institucionalización de acuerdos; no obstante, un 11,11% la califica en niveles Bajo o Muy bajo, lo que revela la persistencia de limitaciones en la consistencia técnica, la articulación entre actores y la orientación efectiva a resultados. En conjunto, los resultados permiten clasificar la variable 01 en un nivel Regular, lo que sugiere la necesidad de fortalecer los mecanismos de gestión del presupuesto participativo para mejorar su impacto en la ejecución presupuestal.

4.2.2. Variable 02

4.2.2.1. Resultados de la dimensión 1 Eficiencia en la ejecución presupuestal

Tabla 13

Resultados de la dimensión 1 Eficiencia en la ejecución presupuestal

	FRECUENCIA	% VÁLIDO	% ACUMULADO
Muy bajo	1	1,85%	1,85%
Bajo	5	9,26%	11,11%
Regular	26	48,15%	59,26%
Alto	19	35,19%	94,44%
Muy alto	3	5,56%	100,00%
TOTAL	54	100,00%	

Los resultados consignados en la Tabla 13 reflejan la percepción de los encuestados respecto al nivel de eficiencia en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados en la MDCGAL, durante el período 2025. Se observa que el 48,15% de los participantes califica esta dimensión en un nivel Regular, mientras que el 35,19% la ubica en el nivel Alto y el 5,56% en el nivel Muy alto, alcanzando en conjunto un 40,75% de valoraciones favorables. Por otro lado, un 11,11% de los encuestados percibe la eficiencia presupuestal en niveles Bajo o Muy bajo.

De acuerdo con los criterios de evaluación establecidos en la Tabla 5, el predominio del nivel Regular (41% a 60%) permite clasificar globalmente a la eficiencia en la ejecución presupuestal en un NIVEL REGULAR, lo cual indica un desempeño intermedio en el uso de los recursos públicos asignados a los proyectos de inversión priorizados. Este nivel se caracteriza por avances financieros moderados, cumplimiento parcial del gasto programado y la persistencia de limitaciones en la oportunidad y consistencia de la ejecución presupuestal.

Desde el enfoque teórico, la eficiencia en la ejecución presupuestal se relaciona directamente con la capacidad de la gestión pública para transformar los recursos

financieros en bienes y servicios públicos dentro de los plazos y costos previstos (MEF, 2017; OECD, 2025). En el marco del PPBR, la eficiencia presupuestal no solo implica ejecutar el gasto, sino hacerlo de manera oportuna, coherente con la programación anual y alineada a los objetivos institucionales. El predominio del nivel Regular sugiere que, si bien la municipalidad logra avances en la ejecución financiera, estos no siempre se traducen en un uso óptimo y oportuno de los recursos públicos.

Asimismo, Shah (2007) y Peters (2018) señalan que la eficiencia presupuestal depende de una adecuada planificación, seguimiento financiero continuo y capacidad técnica de los responsables de la ejecución. En este sentido, la concentración de respuestas en el nivel Regular evidencia la existencia de procesos formales de control y seguimiento del gasto, pero con debilidades que limitan el logro de mayores niveles de eficiencia, tales como retrasos en el devengado, reprogramaciones presupuestales o dificultades administrativas en la ejecución de los proyectos.

Desde una perspectiva empírica, los resultados obtenidos guardan coherencia con los hallazgos de Díaz Martínez (2023) y Bustinza (2023), quienes identifican que la ejecución presupuestal en gobiernos locales suele presentar niveles intermedios de eficiencia debido a deficiencias en la programación financiera y en el seguimiento técnico de los proyectos priorizados. De igual manera, Gil (2022) y Cutipa (2022) evidencian que, aun cuando los proyectos son priorizados mediante procesos participativos, la eficiencia del gasto se ve afectada por limitaciones operativas y administrativas durante la fase de ejecución.

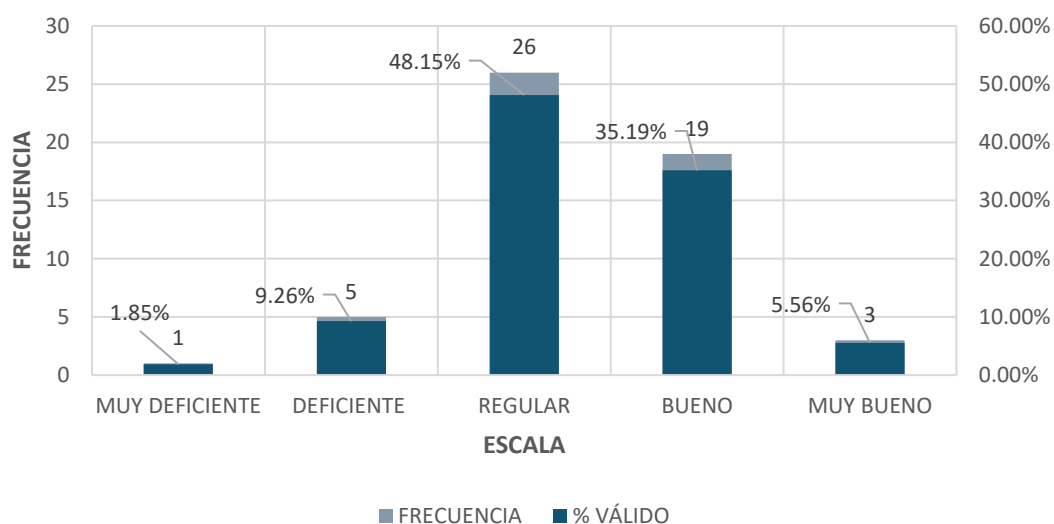
Por otro lado, la existencia de un 11,11% de valoraciones en niveles Bajo y Muy bajo, según la Tabla 5, evidencia situaciones de ejecución presupuestal

inadecuada, caracterizadas por bajos niveles de devengado, incumplimiento del gasto programado y retrasos significativos en la ejecución financiera. Estos resultados coinciden con lo señalado por Ccopa (2022), quien advierte que la debilidad en los mecanismos de seguimiento financiero y control del gasto limita la eficiencia del presupuesto participativo orientado a resultados.

En síntesis, la eficiencia en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados en la municipalidad estudiada alcanza un nivel Regular, lo que evidencia avances moderados en el cumplimiento del gasto y el control financiero; sin embargo, la persistencia de limitaciones operativas y administrativas revela la necesidad de fortalecer los mecanismos de planificación, seguimiento y control presupuestal, con el propósito de elevar la eficiencia del gasto público y consolidar los resultados esperados del presupuesto participativo basado en resultados, en coherencia con el marco teórico y los antecedentes analizados.

Figura 5

Resultados de la dimensión 1 Eficiencia en la ejecución presupuestal



La Figura 5 evidencia que la eficiencia en la ejecución presupuestal se concentra principalmente en el nivel Regular, con un 48,15% de las valoraciones, lo

que indica un desempeño operativo moderado en el uso de los recursos públicos y en el cumplimiento de los plazos programados.

Asimismo, un 40,75% de los encuestados ubica esta dimensión en los niveles Alto y Muy alto, reflejando avances significativos en la programación financiera, el control del gasto y la optimización de los recursos disponibles; no obstante, un 11,11% la califica en niveles Bajo o Muy bajo, lo que evidencia la presencia de ineficiencias puntuales asociadas a retrasos administrativos, reprogramaciones presupuestales o limitaciones en la gestión operativa.

En conjunto, los resultados permiten clasificar la eficiencia en la ejecución presupuestal en un nivel Regular, resaltando la necesidad de fortalecer los mecanismos de planificación y seguimiento financiero para mejorar el desempeño presupuestal institucional.

4.2.2.2. Resultados de la dimensión 2 Eficacia en la ejecución de proyectos

Tabla 14

Resultados de la dimensión 2 Eficacia en la ejecución de proyectos

	FRECUENCIA	% VÁLIDO	% ACUMULADO
Muy bajo	1	1,85%	1,85%
Bajo	10	18,52%	20,37%
Regular	19	35,19%	55,56%
Alto	20	37,04%	92,59%
Muy alto	4	7,41%	100,00%
TOTAL	54	100,00%	

Los resultados presentados en la Tabla 14 muestran la percepción de los encuestados respecto al nivel de eficacia en la ejecución de los proyectos de inversión priorizados en la MDCGAL, durante el período 2025. Se observa que el 37,04% de los participantes califica esta dimensión en un nivel Alto, mientras que el 7,41% la ubica en el nivel Muy alto, alcanzando en conjunto un 44,45% de valoraciones favorables.

Por otro lado, un 35,19% de los encuestados percibe la eficacia en un nivel Regular, y un 20,37% la califica en niveles Bajo o Muy bajo.

Conforme a los criterios de evaluación establecidos en la Tabla 5, el predominio del nivel Regular (41% a 60%) permite clasificar globalmente la eficacia en la ejecución de proyectos en un NIVEL REGULAR, lo cual indica que los proyectos priorizados presentan avances parciales en el cumplimiento de metas físicas, contribuyen de manera moderada a la solución de los problemas identificados y no siempre se concluyen dentro de los plazos programados.

Desde el enfoque teórico, la eficacia en la ejecución de proyectos se define como el grado en que las intervenciones públicas logran cumplir los objetivos y metas físicas establecidas, generando resultados concretos para la población beneficiaria (MEF, 2017; OECD, 2025). En el marco del PPBR, la eficacia está directamente relacionada con la adecuada priorización de proyectos, la coherencia entre planificación y ejecución, y la capacidad institucional para convertir decisiones participativas en obras concluidas y operativas. El predominio del nivel Regular evidencia que, si bien existen proyectos que alcanzan sus metas, una proporción significativa enfrenta retrasos, reprogramaciones o culminaciones parciales.

Asimismo, Wampler & Avritzer (2004) y Cabannes (2015) sostienen que la eficacia del presupuesto participativo depende de la calidad de las decisiones adoptadas durante la concertación y de su alineamiento con los instrumentos de planificación local. En este sentido, los resultados obtenidos sugieren que las debilidades en las fases previas del proceso participativo influyen en la capacidad de los proyectos para alcanzar plenamente sus metas físicas, lo que limita su impacto en el desarrollo local.

Desde la evidencia empírica, estos resultados son consistentes con los hallazgos de Díaz (2023) y Bustinza (2023), quienes identifican que la eficacia en la ejecución de proyectos municipales suele ubicarse en niveles intermedios debido a problemas en la formulación técnica, retrasos administrativos y limitaciones en el seguimiento del avance físico. De igual manera, Gil (2022) y Cutipa (2022) concluyen que, aunque el presupuesto participativo mejora la legitimidad de las inversiones, no garantiza por sí mismo la culminación oportuna de los proyectos si no se fortalecen las capacidades técnicas y de gestión.

Por otro lado, la presencia de un 20,37% de valoraciones en niveles Bajo y Muy bajo, según la Tabla 5, evidencia situaciones en las que los proyectos priorizados no cumplen las metas físicas previstas o presentan bajos niveles de culminación. Estos resultados coinciden con lo señalado por Chura (2023) y Chovaneček et al. (2024), quienes advierten que una débil articulación entre la participación ciudadana y la gestión técnica del presupuesto reduce la eficacia de los proyectos, afectando la percepción de resultados por parte de la ciudadanía.

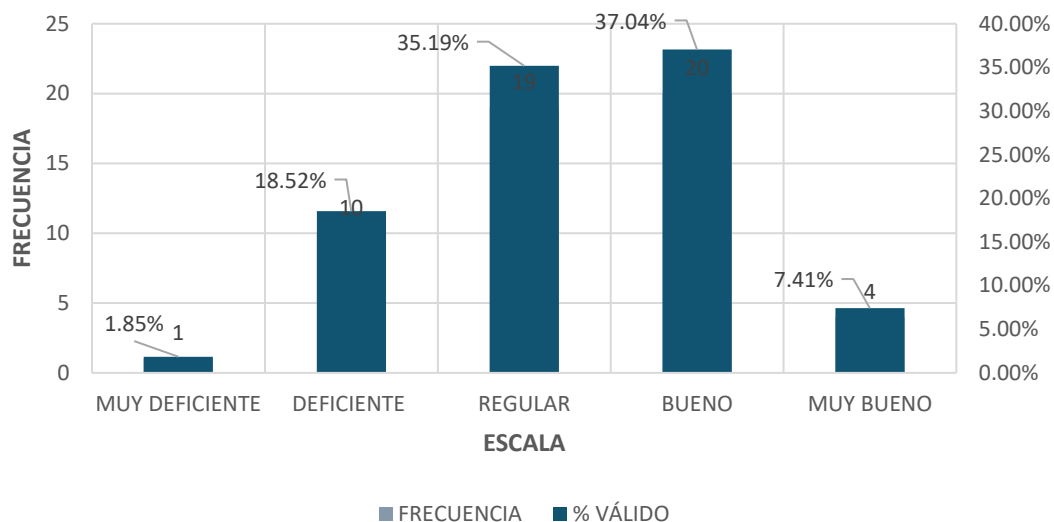
Los resultados de la Tabla 14 permiten sostener que una concertación parcialmente efectiva limita el logro pleno de metas físicas y la culminación oportuna de los proyectos priorizados. Por ello, fortalecer los procesos de priorización técnica, consenso ciudadano y alineamiento estratégico resulta clave para mejorar los niveles de eficacia en la ejecución de proyectos.

En síntesis, la eficacia en la ejecución de los proyectos de inversión priorizados en la municipalidad estudiada alcanza un nivel Regular, evidenciando avances moderados en el cumplimiento de metas físicas y la culminación de proyectos; sin embargo, la persistencia de deficiencias en la planificación, seguimiento y capacidad

técnica institucional demanda el fortalecimiento del presupuesto participativo basado en resultados, a fin de asegurar que las inversiones priorizadas generen impactos.

Figura 6

Resultados de la dimensión 2 Eficacia en la ejecución de proyectos



La Figura 6 evidencia que la eficacia en la ejecución de los proyectos de inversión priorizados en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, durante el período 2025, se concentra predominantemente en un nivel Regular con el 35,19% de las valoraciones. Asimismo, un 44,45% de los encuestados percibe esta dimensión en los niveles Alto y Muy alto, lo que refleja avances moderados en el cumplimiento de metas físicas y en la culminación de los proyectos priorizados; sin embargo, un 20,37% la califica en niveles Bajo y Muy bajo, evidenciando retrasos, limitaciones técnicas y dificultades en la gestión operativa. En conjunto, estos resultados permiten clasificar esta dimensión en un nivel Regular, lo que indica que la eficacia de los proyectos es parcial y requiere el fortalecimiento de la planificación, seguimiento y control para garantizar el logro oportuno de los resultados previstos.

4.2.2.3. Resultados de la dimensión 3 Calidad y transparencia en la ejecución

Tabla 15

Resultados de la dimensión 3 Calidad y transparencia en la ejecución

	FRECUENCIA	% VÁLIDO	% ACUMULADO
Muy bajo	2	3,70%	3,70%
Bajo	6	11,11%	14,81%
Regular	22	40,74%	55,56%
Alto	19	35,19%	90,74%
Muy alto	5	9,26%	100,00%
TOTAL	54	100,00%	

Los resultados consignados en la Tabla 15 reflejan la percepción de los encuestados respecto al nivel de calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión priorizados en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa durante el período 2025. Se observa que el 35,19% de los participantes califica esta dimensión en un nivel Alto, mientras que el 9,26% la ubica en el nivel Muy alto, alcanzando en conjunto un 44,45% de valoraciones favorables. Asimismo, un 40,74% de los encuestados percibe esta dimensión en un nivel Regular, y un 14,81% la califica en niveles Bajo o Muy bajo.

De acuerdo con los criterios de evaluación establecidos en la Tabla 5, el predominio del nivel Regular (41% a 60%) permite clasificar globalmente la calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos en un NIVEL REGULAR, lo que indica que, si bien existen prácticas formales de cumplimiento normativo, registro de información y rendición de cuentas, estas se desarrollan de manera parcial y no siempre garantizan una ejecución plenamente coherente, transparente y verificable para la ciudadanía.

Desde el marco teórico, la calidad y transparencia en la ejecución presupuestal se asocian con el cumplimiento estricto de las normas y procedimientos del sistema de inversión pública, la publicación oportuna de información financiera y la coherencia

entre la ejecución física y financiera de los proyectos (MEF, 2017; OECD, 2025). En el contexto del PPBR, estos elementos resultan fundamentales para asegurar la legitimidad del gasto público, fortalecer la confianza ciudadana y garantizar que los recursos asignados generen valor público. El predominio del nivel Regular sugiere que estos principios se aplican de forma desigual en la gestión municipal.

Asimismo, Cabannes (2015) y Wampler & Avritzer (2004) sostienen que la transparencia constituye un componente transversal del presupuesto participativo, ya que permite que los acuerdos ciudadanos se materialicen en procesos de ejecución supervisables y sujetos a control social. En este sentido, los resultados evidencian que, aunque existen mecanismos de información y rendición de cuentas, estos no siempre se implementan con la consistencia necesaria para asegurar altos estándares de calidad en la ejecución de los proyectos priorizados.

Desde la evidencia empírica, los hallazgos obtenidos son coherentes con los estudios de Ccopa (2022) y Cutipa (2022), quienes identifican que en los gobiernos locales de la región Tacna la calidad y transparencia de la ejecución presupuestal suelen ubicarse en niveles intermedios, debido a debilidades en el seguimiento técnico, en la publicación oportuna de información y en la consistencia entre avances físicos y financieros. De igual manera, Gil (2022) y Díaz Martínez (2023) señalan que la falta de una formalización sólida y de mecanismos efectivos de control limita la transparencia y afecta la percepción ciudadana sobre la calidad del gasto público.

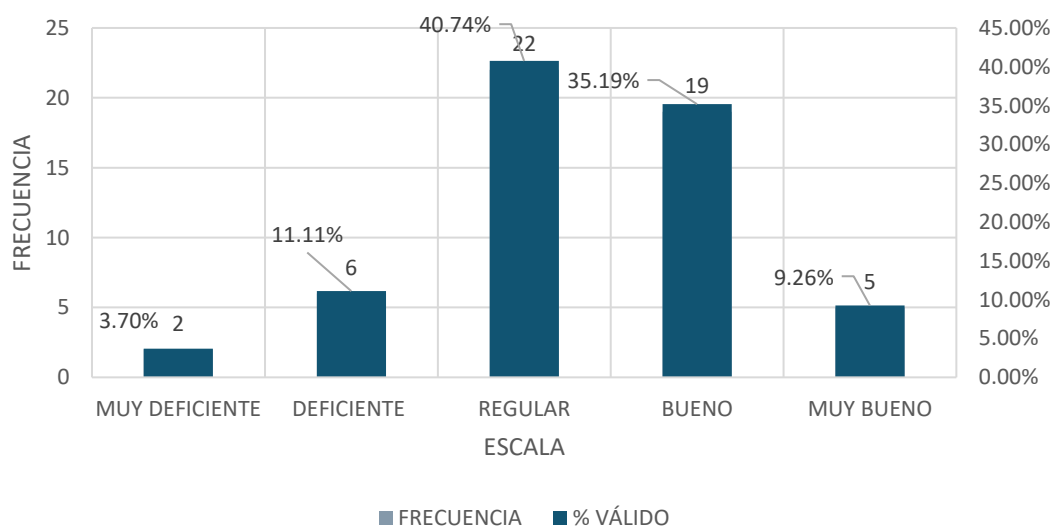
Por otro lado, la existencia de un 14,81% de valoraciones en niveles Bajo y Muy bajo, conforme a la Tabla 5, evidencia situaciones en las que se presentan incumplimientos normativos, deficiencias en la rendición de cuentas o inconsistencias entre la ejecución física y financiera de los proyectos.

Los resultados de la Tabla 15 permiten sostener que una formalización parcialmente efectiva se traduce en niveles moderados de calidad y transparencia. Esto implica que, aunque los acuerdos se formalizan y los proyectos se ejecutan, no siempre se garantiza una ejecución plenamente alineada con los principios de transparencia, coherencia físico-financiera y rendición de cuentas.

En síntesis, la calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión priorizados en la municipalidad estudiada alcanza un nivel Regular, evidenciando avances parciales en el cumplimiento normativo, la publicación de información y la rendición de cuentas; sin embargo, la persistencia de debilidades en el seguimiento, control y coherencia de la ejecución demanda el fortalecimiento de los mecanismos de formalización, supervisión y control ciudadano, a fin de consolidar un PPBR que garantice una gestión pública eficiente, transparente y orientada al desarrollo local, en concordancia con el marco teórico y los antecedentes analizados.

Figura 7

Resultados de la dimensión 3 Calidad y transparencia en la ejecución



La Figura 7 muestra que la calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión priorizados se sitúa mayoritariamente en un nivel Regular, con

el 40,74% de las valoraciones. Del mismo modo, un 44,45% de los encuestados la ubica en los niveles Alto y Muy alto, lo que evidencia la existencia de prácticas de cumplimiento normativo, registro de información y rendición de cuentas; no obstante, un 14,81% la percibe en niveles Bajo y Muy bajo, reflejando debilidades en el seguimiento, control y coherencia entre la ejecución física y financiera. En conjunto, los resultados permiten clasificar esta dimensión en un nivel Regular, lo que indica que, si bien existen mecanismos formales de transparencia, estos aún no se aplican de manera integral y sostenida.

4.2.2.4. Resultados de la Variable 02

Tabla 16

Resultados de la Variable 02:

	FRECUENCIA	% VÁLIDO	% ACUMULADO
Muy bajo	0	0,00%	0,00%
Bajo	6	11,11%	11,11%
Regular	29	53,70%	64,81%
Alto	15	27,78%	92,59%
Muy alto	4	7,41%	100,00%
TOTAL	54	100,00%	

Los resultados expuestos en la Tabla 16 reflejan la percepción de los encuestados respecto al desempeño global de la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa durante el período 2025, considerando de manera integrada sus dimensiones de eficiencia, eficacia, calidad y transparencia en la ejecución. Se observa que el 53,70% de los participantes califica esta variable en un nivel Regular, seguido por un 27,78% en el nivel Alto y un 7,41% en el nivel Muy alto, lo que representa en conjunto un 35,19% de valoraciones favorables. Asimismo, un 11,11% de los encuestados percibe la ejecución presupuestal en un nivel Bajo, mientras que no se registraron valoraciones en el nivel Muy bajo.

De acuerdo con los criterios de evaluación establecidos en la Tabla 5, el predominio del nivel Regular (41% a 60%) permite clasificar globalmente la variable Ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados en un NIVEL REGULAR, lo cual indica que los proyectos priorizados presentan avances moderados tanto en el plano financiero como físico, pero aún enfrentan limitaciones que afectan la optimización del uso de los recursos públicos, el cumplimiento oportuno de metas y la transparencia del proceso.

Desde el marco teórico, la ejecución presupuestal constituye una fase crítica del ciclo de gestión pública, ya que traduce la planificación y asignación de recursos en bienes y servicios concretos para la población (MEF, 2023; OECD, 2025). Un nivel Regular implica que existen mecanismos básicos de control del gasto, seguimiento financiero y ejecución de proyectos, pero estos no siempre se desarrollan con la eficiencia, eficacia y coherencia físico-financiera requeridas para alcanzar resultados óptimos, especialmente cuando los proyectos provienen de procesos participativos.

Los resultados obtenidos guardan coherencia con los hallazgos de las Tablas 13, 14 y 15, donde las dimensiones de eficiencia, eficacia y calidad/transparencia también alcanzaron predominantemente niveles Regular y Alto. Esta consistencia interna evidencia que, si bien la municipalidad logra ejecutar una parte significativa de los recursos asignados y culminar algunos proyectos, persisten dificultades en la programación del gasto, el cumplimiento pleno de metas físicas y la publicación oportuna de información, aspectos clave para una gestión presupuestal orientada a resultados.

Desde la evidencia empírica, los resultados coinciden con lo señalado por Bustinza (2023) y Gil (2022), quienes identifican que, en los gobiernos locales, la

ejecución presupuestal de los proyectos priorizados suele ubicarse en niveles intermedios debido a debilidades en la capacidad técnica, retrasos administrativos y limitada articulación entre planificación participativa y ejecución financiera. De igual manera, Cutipa (2022) y Ccopa (2022) sostienen que la calidad de la ejecución presupuestal depende no solo del monto asignado, sino de la consistencia entre ejecución física y financiera, así como de la transparencia en la rendición de cuentas.

La ausencia de valoraciones en el nivel Muy bajo y la concentración mayoritaria en el nivel Regular sugieren que la municipalidad cuenta con una base operativa mínima para ejecutar proyectos de inversión, pero aún no logra consolidar un desempeño alto y sostenido. Este hallazgo coincide con lo planteado por Chovaneček et al. (2024), quienes advierten que la ejecución presupuestal en contextos municipales mejora solo cuando se fortalecen simultáneamente las capacidades institucionales, los sistemas de seguimiento y la gobernanza participativa.

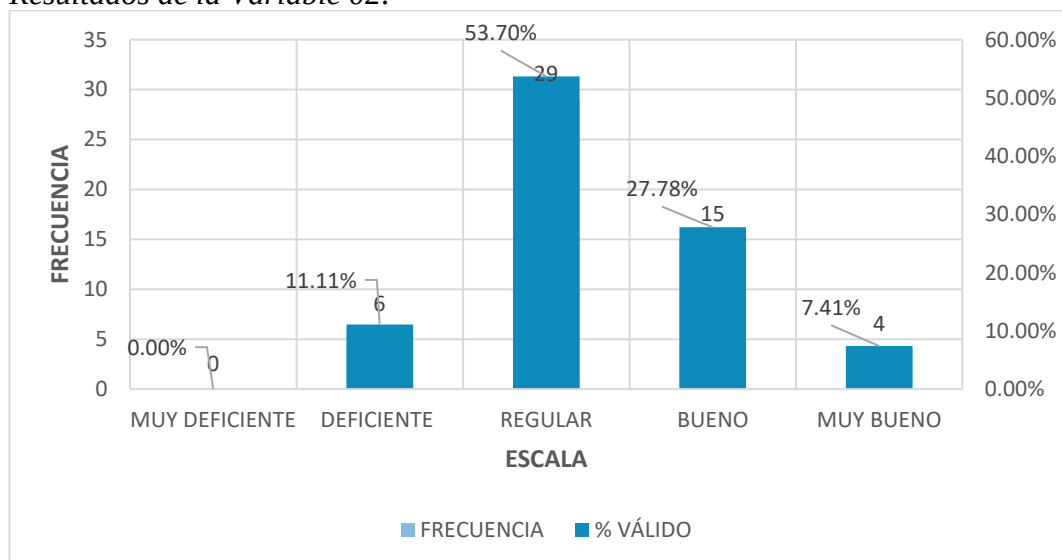
Los resultados de la Tabla 16 evidencian que la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados presenta un nivel Regular, lo cual resulta coherente con el desempeño también Regular del presupuesto participativo (variable 01). Esta correspondencia empírica refuerza el planteamiento de que la calidad del proceso participativo influye directamente en los resultados de la ejecución presupuestal, dado que debilidades en la preparación, concertación y formalización limitan la eficiencia, eficacia y transparencia del gasto público.

En síntesis, la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados en la MDCGAL, durante el período 2025 alcanza un nivel Regular, evidenciando avances parciales en la ejecución financiera y física de los proyectos; sin embargo, la persistencia de brechas en eficiencia, cumplimiento de metas y transparencia demanda

el fortalecimiento de los mecanismos de gestión, seguimiento y control, así como una mayor articulación con el PPBR, en concordancia con el marco teórico y los antecedentes analizados en los capítulos precedentes.

Figura 8

Resultados de la Variable 02:



La Figura 8 evidencia que la variable 02: Ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados alcanza predominantemente un nivel Regular, con el 53,70% de las valoraciones, lo que refleja avances moderados tanto en la ejecución financiera como física de los proyectos. Asimismo, un 35,19% de los encuestados percibe esta variable en los niveles Alto y Muy alto, indicando un desempeño favorable en determinados proyectos; sin embargo, un 11,11% la califica en un nivel Bajo, lo que revela la persistencia de limitaciones en la eficiencia, eficacia y transparencia del gasto público. En conjunto, los resultados permiten clasificar la variable 02 en un nivel Regular, lo que sugiere la necesidad de fortalecer los mecanismos de gestión, seguimiento y control de la ejecución presupuestal, articulándolos de manera más efectiva con el PPBR.

4.3. Pruebas estadísticas

4.3.1. *Kolmogorov – Smirnov*

4.3.1.1. Nivel de significancia

Confianza 95%

Significancia 5%

4.3.1.2. Plantear la Hipótesis

Ho: Los datos tienen una distribución normal

Ha: Los datos no tienen una distribución normal

4.3.1.3. Criterio de decisión

Si $p < 0,05$ rechazamos la Ho y aceptamos la Ha

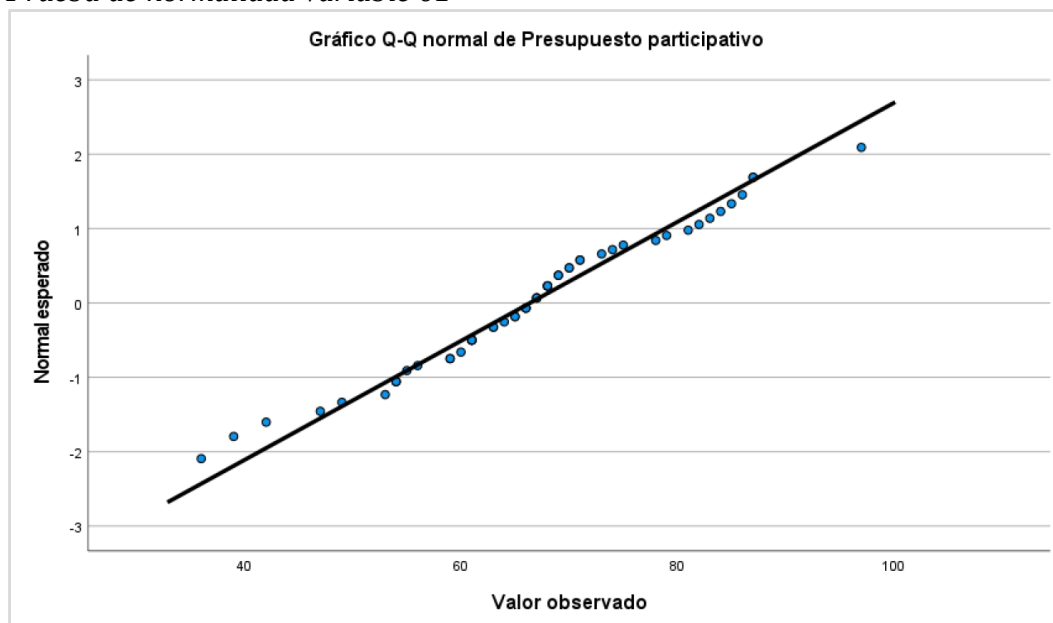
Si $p \geq 0,05$ aceptamos la Ho y rechazamos la Ha

Tabla 17

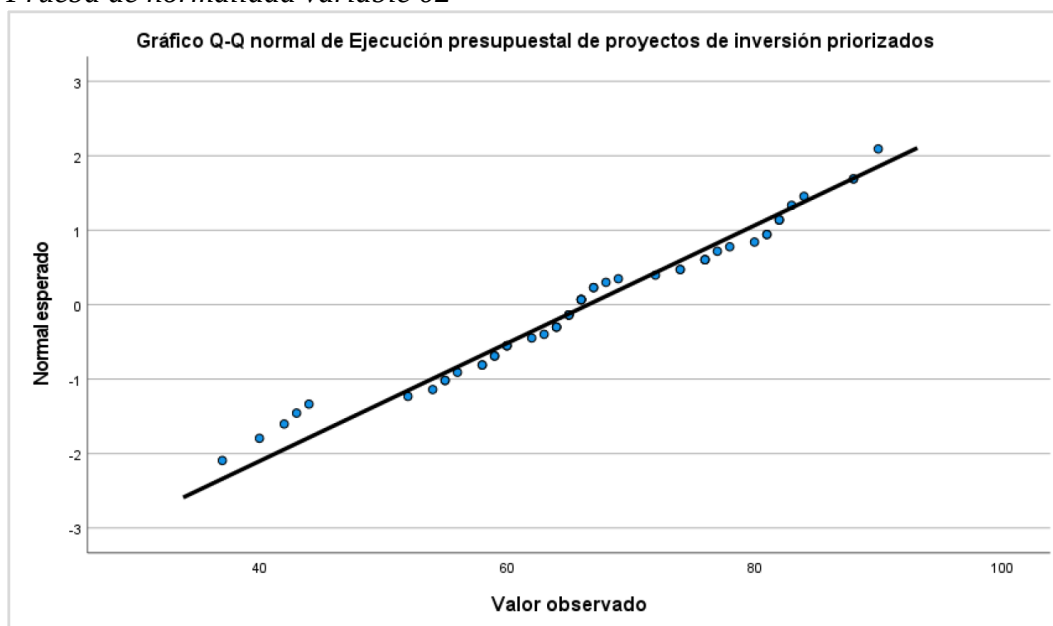
Prueba de normalidad Kolmogorov - Smirnov

Variables	Estadístico	Gl	p
Presupuesto participativo	0,096	54	0,200
Ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados	0,097	54	0,200

Nota. Procesamiento de datos en software de SPSS

Figura 9*Prueba de normalidad variable 01*

Nota. Procesamiento de datos en software de SPSS

Figura 10*Prueba de normalidad variable 02*

Nota. Procesamiento de datos en software de SPSS

4.4. Comprobación de hipótesis

4.4.1. Prueba de Hipótesis General

El presupuesto participativo se vincula directamente con la ejecución

presupuestal de proyectos de inversión en la MDCGAL, Tacna, período 2025.

Tabla 18

Contrastación de Hipótesis General

	Datos estadísticos	Ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados
Presupuesto Participativo	Correlación de Pearson	
	(<i>p</i>)	0,628
	Sig. (bilateral) (<i>p</i>)	0,001
	N	54

Nota. Procesamiento de datos en software de SPSS

La Tabla 18 presenta los resultados de la contrastación de la hipótesis general, realizada mediante la prueba de correlación de Pearson, la cual resulta pertinente al considerar variables medidas en escala cuantitativa y la verificación previa de los supuestos estadísticos correspondientes. Esta prueba permitió determinar el grado y la dirección de la relación existente entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados en la MDCGAL, durante el período 2025.

Los resultados evidencian un coeficiente de correlación de Pearson $r = 0,628$, lo que indica la existencia de una relación positiva y de magnitud moderada-alta entre ambas variables. Este valor refleja que un mayor nivel de desarrollo del presupuesto participativo “expresado en procesos más sólidos de preparación, concertación y formalización” se asocia con mejores niveles de ejecución presupuestal, tanto en términos de eficiencia, eficacia, calidad y transparencia de los proyectos de inversión.

Asimismo, el nivel de significancia estadística obtenido ($p = 0,001$) es inferior al valor crítico de 0,05, lo que permite rechazar la hipótesis nula (H_0) y aceptar la hipótesis de investigación (H_1). En consecuencia, se concluye que la relación observada entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestal es estadísticamente significativa, con un nivel de confianza del 99 %, descartándose que

dicha asociación sea producto del azar.

Desde una perspectiva analítica, estos resultados confirman que el presupuesto participativo desempeña un rol relevante en el fortalecimiento de la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión, al contribuir a una mejor priorización de iniciativas, una asignación más coherente de los recursos públicos y una mayor legitimidad en la toma de decisiones. No obstante, la magnitud de la correlación, al no ser perfecta, sugiere que la ejecución presupuestal también está condicionada por otros factores institucionales, técnicos y administrativos, tales como la capacidad de gestión municipal, los sistemas de control interno y la disponibilidad de recursos humanos especializados.

En síntesis, los resultados de la prueba de Pearson permiten afirmar que el presupuesto participativo se vincula de manera directa, positiva y significativa con la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados en la municipalidad estudiada, validando empíricamente la hipótesis general de la investigación y reafirmando la necesidad de consolidar un PPBR como instrumento estratégico para mejorar el desempeño de la gestión pública local y promover un desarrollo territorial sostenible, en concordancia con el marco teórico y los antecedentes revisados.

4.4.2. Prueba de Hipótesis Específica 1

La fase de preparación se vincula significativamente con la eficiencia en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión en la MDCGAL, Tacna, período 2025.

Tabla 19
Contrastación de Hipótesis Específica 1

	Datos estadísticos	Eficiencia en la ejecución presupuestal
Fase de preparación	Correlación de Pearson	0,546
	(p)	
	Sig. (bilateral) (p)	0,001
	N	54

Nota. Procesamiento de datos en software de SPSS

La Tabla 19 muestra los resultados de la contrastación de la Hipótesis Específica 1, la cual plantea que la fase de preparación del presupuesto participativo se relaciona directamente con la eficiencia en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados en la MDCGAL, durante el período 2025. Para tal efecto, se aplicó la prueba de correlación de Pearson, considerando la naturaleza cuantitativa de las variables y la verificación previa de los supuestos estadísticos correspondientes.

Los resultados evidencian un coeficiente de correlación de Pearson $r = 0,546$, lo que indica la existencia de una relación positiva y de magnitud moderada entre la fase de preparación y la eficiencia en la ejecución presupuestal. Este valor sugiere que un adecuado desarrollo de las actividades propias de la fase de preparación “como la convocatoria oportuna, la capacitación de los agentes participantes, la provisión de información técnica y la planificación inicial del proceso” se asocia con un mejor desempeño en el uso de los recursos públicos, reflejado en una ejecución más ordenada, oportuna y coherente del gasto presupuestal.

Asimismo, el nivel de significancia obtenido ($p = 0,001$) es inferior al umbral de 0,05, lo que permite rechazar la hipótesis nula (H_0) y aceptar la hipótesis de investigación (H_1). En consecuencia, se concluye que la relación identificada entre la fase de preparación del presupuesto participativo y la eficiencia en la ejecución presupuestal es estadísticamente significativa, con un nivel de confianza del 99 %,

descartándose que dicha asociación sea producto del azar.

Desde una perspectiva analítica, estos resultados confirman que la fase de preparación constituye un componente clave del presupuesto participativo, ya que sienta las bases técnicas, organizativas y procedimentales que influyen directamente en la eficiencia del proceso de ejecución presupuestal. No obstante, la magnitud moderada de la correlación evidencia que, si bien la preparación es un factor relevante, la eficiencia en la ejecución también depende de otros elementos complementarios, tales como la capacidad operativa de la entidad, la gestión administrativa, el control interno y la disponibilidad de recursos humanos especializados.

En síntesis, los resultados de la prueba de Pearson permiten afirmar que la fase de preparación del presupuesto participativo se vincula de manera directa, positiva y significativa con la eficiencia en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados, validando empíricamente la Hipótesis Específica 1 y destacando la importancia de fortalecer esta fase como estrategia para optimizar el uso de los recursos públicos y mejorar el desempeño de la gestión presupuestal municipal.

4.4.3. Prueba de Hipótesis Específica 2

La fase de concertación se vincula significativamente con la eficacia en la ejecución de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025.

Tabla 20

Contrastación de Hipótesis Específica 2

	Datos estadísticos	Eficacia en la ejecución de proyectos
Fase de concertación	Correlación de Pearson	0,520
	(p)	
	Sig. (bilateral) (p)	0,001
	N	54

Nota. Procesamiento de datos en software de SPSS

La Tabla 20 presenta los resultados de la contrastación de la Hipótesis Específica 2, la cual sostiene que la fase de concertación del presupuesto participativo se relaciona significativamente con la eficacia en la ejecución de los proyectos de inversión en la MDCGAL, Tacna, durante el período 2025. Para este análisis se empleó la prueba de correlación de Pearson, considerando la medición cuantitativa de las variables y el cumplimiento de los supuestos estadísticos requeridos.

Los resultados evidencian un coeficiente de correlación de Pearson $r = 0,520$, lo que indica la existencia de una relación positiva y de magnitud moderada entre la fase de concertación y la eficacia en la ejecución de los proyectos de inversión. Este valor sugiere que un proceso de concertación más sólido “caracterizado por un diálogo participativo efectivo, la priorización consensuada de proyectos y la incorporación de criterios técnicos en la toma de decisiones” se asocia con mayores niveles de cumplimiento de metas físicas, una mejor orientación de los proyectos hacia la solución de los problemas identificados y una mayor probabilidad de culminación dentro de los plazos establecidos.

Asimismo, el nivel de significancia estadística obtenido ($p = 0,001$) es inferior al umbral de 0,05, lo que permite rechazar la hipótesis nula (H_0) y aceptar la hipótesis de investigación (H_1). En consecuencia, se concluye que la relación observada entre la fase de concertación y la eficacia en la ejecución de proyectos es estadísticamente significativa, con un nivel de confianza del 99 %, descartándose que dicha asociación sea producto del azar.

Desde un enfoque analítico, estos resultados confirman que la fase de concertación constituye un componente determinante del presupuesto participativo, en tanto influye directamente en la pertinencia y viabilidad de los proyectos priorizados.

Sin embargo, la magnitud moderada de la correlación también evidencia que la eficacia en la ejecución de los proyectos no depende exclusivamente del proceso de concertación, sino que está condicionada por otros factores institucionales, tales como la capacidad técnica, la gestión administrativa, el seguimiento físico de los proyectos y la disponibilidad oportuna de recursos.

En síntesis, los resultados de la prueba de Pearson permiten afirmar que la fase de concertación del presupuesto participativo se vincula de manera directa, positiva y significativa con la eficacia en la ejecución de los proyectos de inversión, validando empíricamente la Hipótesis Específica 2 y resaltando la importancia de fortalecer los mecanismos de diálogo, consenso y priorización técnica como estrategias clave para mejorar el logro de resultados en la ejecución de la inversión pública local.

4.4.4. Prueba de Hipótesis Específica 3

La fase de formalización se vincula significativamente con la Calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025.

Tabla 21

Contrastación de Hipótesis Específica 3

	Datos estadísticos	Calidad y transparencia en la ejecución
Fase de formalización	Correlación de Pearson	0,172
	(p)	
	Sig. (bilateral) (p)	0,213
	N	54

Nota. Procesamiento de datos en software de SPSS

La Tabla 21 presenta los resultados de la contrastación de la Hipótesis Específica 3, la cual plantea que la fase de formalización del presupuesto participativo se relaciona significativamente con la calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión en la MDCGAL, Tacna, durante el período 2025. Para la

comprobación de esta hipótesis se aplicó la prueba de correlación de Pearson, considerando la medición cuantitativa de las variables y el cumplimiento de los supuestos estadísticos correspondientes.

Los resultados obtenidos muestran un coeficiente de correlación de Pearson $r = 0,172$, lo que indica la existencia de una relación positiva débil entre la fase de formalización y la calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión. Este valor sugiere que, si bien la formalización de los acuerdos del presupuesto participativo —a través del registro de actas, la incorporación de proyectos en los instrumentos de gestión y la difusión de compromisos— guarda cierta relación con prácticas de transparencia y rendición de cuentas, dicha vinculación es limitada y poco consistente.

Asimismo, el nivel de significancia estadística obtenido ($p = 0,213$) es superior al valor crítico de 0,05, lo que implica que no se rechaza la hipótesis nula (H_0) y, en consecuencia, no se acepta la hipótesis de investigación (H_1). Este resultado indica que la relación observada entre la fase de formalización y la calidad y transparencia en la ejecución no es estadísticamente significativa, por lo que no puede afirmarse, con evidencia empírica suficiente, que la formalización influya de manera directa y significativa en dicha dimensión de la ejecución presupuestal.

Desde una perspectiva analítica, estos hallazgos evidencian que la calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión no dependen exclusivamente del grado de formalización del presupuesto participativo, sino que están condicionadas por otros factores institucionales, tales como la fortaleza de los sistemas de control interno, la supervisión técnica, la fiscalización ciudadana, el cumplimiento normativo y la capacidad de gestión administrativa. En este sentido, la

formalización, aunque necesaria, resulta insuficiente por sí sola para garantizar niveles adecuados de transparencia y coherencia en la ejecución presupuestal.

En síntesis, los resultados de la prueba de Pearson permiten concluir que la fase de formalización del presupuesto participativo no se vincula de manera significativa con la calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión en la municipalidad estudiada, lo que conduce al rechazo de la Hipótesis Específica 3. Este hallazgo pone de manifiesto la necesidad de complementar los mecanismos formales del presupuesto participativo con estrategias efectivas de seguimiento, control y rendición de cuentas, a fin de fortalecer la transparencia y la calidad de la gestión de la inversión pública local.

4.5. Discusión de resultados

La presente investigación tuvo como propósito analizar la relación entre el PPBR y la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados en la MDCGAL durante el período 2025, partiendo del supuesto teórico de que la calidad de los procesos participativos incide directamente en el desempeño del gasto público y en la materialización efectiva de las inversiones locales. Los resultados obtenidos permiten contrastar empíricamente dicho supuesto y aportar evidencia cuantitativa relevante al debate académico y a la gestión pública local.

En relación con la hipótesis general, los resultados estadísticos evidenciaron una correlación positiva y significativa de magnitud moderada ($r = 0,628$; $p = 0,001$) entre el presupuesto participativo y la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados. Este hallazgo confirma que un presupuesto participativo adecuadamente gestionado, orientado al logro de resultados y articulado a los instrumentos de planificación institucional, se asocia con mejores niveles de ejecución

financiera y física de los proyectos públicos. Esta evidencia empírica guarda coherencia con los postulados teóricos que conciben al presupuesto participativo como un mecanismo de gobernanza democrática que fortalece la asignación eficiente de recursos, incrementa la legitimidad de las decisiones públicas y mejora el desempeño de la gestión municipal.

Asimismo, los resultados obtenidos se encuentran en consonancia con investigaciones previas desarrolladas tanto a nivel nacional como internacional. Estudios como los de Ccopa (2022), Bustinza (2023) y Curo y Guerreros (2024) coinciden en señalar que la institucionalización del presupuesto participativo, cuando se orienta a resultados concretos y cuenta con soporte técnico adecuado, contribuye significativamente a mejorar la ejecución presupuestal y la calidad del gasto público. En ese sentido, los resultados de la presente investigación refuerzan la idea de que la participación ciudadana, lejos de ser un acto meramente formal, constituye un componente estratégico que incide en la eficacia de la inversión pública local.

Desde una perspectiva analítica, la magnitud moderada de la correlación obtenida sugiere que, si bien el presupuesto participativo es un factor relevante, no actúa de manera aislada sobre la ejecución presupuestal. Tal como lo advierten autores como Schugurensky & Mook (2024) y Chovaneček et al. (2024), la ejecución efectiva de los proyectos también depende de variables institucionales complementarias, tales como la capacidad técnica del gobierno local, la eficiencia administrativa, la continuidad de la gestión, los sistemas de control interno y los mecanismos de seguimiento y evaluación. Ello explica que, aun existiendo una relación significativa, persistan niveles de ejecución calificados como regulares, tal como se evidenció en el análisis descriptivo de los resultados.

En cuanto a la Hipótesis Específica 1, los resultados mostraron una relación positiva y significativa entre la fase de preparación del presupuesto participativo y la eficiencia en la ejecución presupuestal ($r = 0,546$; $p = 0,001$). Este resultado confirma que las actividades desarrolladas en la etapa preparatoria —como la convocatoria oportuna, la capacitación de los agentes participantes, la provisión de información técnica y la planificación inicial del proceso— constituyen factores determinantes para el uso eficiente de los recursos públicos. Estos hallazgos coinciden con lo planteado en las bases teóricas de la investigación, que destacan la preparación como una etapa crítica para reducir errores de formulación, minimizar retrabajos administrativos y optimizar los tiempos de ejecución presupuestal.

De igual manera, este resultado es consistente con los antecedentes empíricos revisados, particularmente con los estudios de Chura (2023) y Bayona (2021), quienes evidencian que las deficiencias en la preparación del proceso participativo generan decisiones poco informadas, proyectos mal formulados y, en consecuencia, bajos niveles de eficiencia en la ejecución del gasto. En este contexto, los resultados del presente estudio confirman que fortalecer la fase de preparación del presupuesto participativo constituye una condición necesaria para mejorar el desempeño financiero de los proyectos de inversión en los gobiernos locales.

Respecto a la Hipótesis Específica 2, se identificó una correlación positiva y significativa de magnitud moderada entre la fase de concertación y la eficacia en la ejecución de los proyectos de inversión ($r = 0,520$; $p = 0,001$). Este resultado evidencia que los procesos de diálogo, negociación y priorización consensuada influyen directamente en el cumplimiento de metas físicas y en la orientación de los proyectos hacia las necesidades reales de la población. La concertación efectiva permite alinear

las expectativas ciudadanas con las capacidades técnicas y financieras del municipio, reduciendo el riesgo de proyectos inviables o desconectados de los objetivos.

Este hallazgo guarda coherencia con los planteamientos teóricos del enfoque de gestión por resultados, que sostiene que la eficacia del gasto público se fortalece cuando las decisiones de inversión se sustentan en acuerdos colectivos informados y técnicamente viables. Asimismo, coincide con estudios internacionales como los de Taylor et al. (2025) y Schugurensky & Mook (2024), quienes señalan que la concertación participativa incrementa la legitimidad de los proyectos y mejora sus probabilidades de culminación exitosa, siempre que exista un acompañamiento técnico

En contraste, los resultados correspondientes a la Hipótesis Específica 3 evidenciaron una relación positiva débil y no significativa entre la fase de formalización y la calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión ($r = 0,172$; $p = 0,213$). Este hallazgo indica que la formalización del presupuesto participativo —expresada en actas, acuerdos y resoluciones—, si bien es un requisito normativo indispensable, no garantiza por sí sola niveles adecuados de calidad y transparencia en la ejecución presupuestal. Este resultado permite inferir que la transparencia y la calidad del gasto están más estrechamente vinculadas a la fortaleza de los sistemas de control interno, la supervisión técnica, la rendición de cuentas y la fiscalización ciudadana que a la mera formalización documental del proceso participativo.

Desde el análisis comparativo, este resultado es consistente con los estudios de Chovaneček et al. (2024) y Bustinza (2023), quienes advierten que la institucionalización formal del presupuesto participativo no asegura automáticamente mejoras en la calidad de la ejecución si no va acompañada de capacidades técnicas,

control efectivo y seguimiento continuo. En este sentido, el rechazo de la Hipótesis Específica 3 no constituye una debilidad del estudio, sino un aporte relevante que evidencia las limitaciones estructurales del proceso participativo cuando este se reduce a un cumplimiento procedimental.

En términos generales, la discusión de los resultados permite concluir que el PPBR ejerce una influencia diferenciada sobre las dimensiones de la ejecución presupuestal. Mientras que las fases de preparación y concertación muestran una incidencia significativa sobre la eficiencia y eficacia del gasto público, la fase de formalización presenta una influencia limitada sobre la calidad y transparencia, lo que pone de manifiesto la necesidad de fortalecer los mecanismos de seguimiento, control y rendición de cuentas posteriores a la toma de decisiones participativas.

En consecuencia, los resultados obtenidos responden de manera consistente al planteamiento del problema formulado en el Capítulo I, confirman los supuestos teóricos desarrollados en el Capítulo II y validan el enfoque metodológico adoptado en el Capítulo III, aportando evidencia empírica sólida sobre la importancia de consolidar un presupuesto participativo orientado a resultados como herramienta estratégica para mejorar la ejecución de la inversión pública y promover un desarrollo local sostenible en la MDCGAL.

CONCLUSIONES

Primero.- Se concluye que el PPBR se relaciona de manera directa, positiva y estadísticamente significativa con la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa durante el período 2025, al evidenciarse un coeficiente de correlación de Pearson $r = 0,628$, con un nivel de significancia $p = 0,001$, inferior al umbral crítico de 0,05, lo que permitió rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis de investigación; este resultado confirma empíricamente que una mayor calidad en la gestión del presupuesto participativo se asocia con mejores niveles de ejecución financiera y física de los proyectos, aunque dicha relación no es perfecta, lo que indica la influencia concurrente de factores institucionales, técnicos y administrativos en el desempeño del gasto público local, situándose ambas variables predominantemente en un nivel Regular, con el 53,70 % de valoraciones en el presupuesto participativo y el 53,70 % en la ejecución presupuestal.

Segundo.- Se concluye que la fase de preparación del presupuesto participativo se relaciona de forma positiva y significativa con la eficiencia en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión, sustentado en un coeficiente de correlación de Pearson $r = 0,546$ y un valor de significancia $p = 0,001$, lo que permitió rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis específica 1; este resultado evidencia que el adecuado desarrollo de actividades preparatorias —como la convocatoria, capacitación de los participantes y provisión de información técnica— se asocia con un uso más eficiente de los recursos públicos, reflejado en una ejecución presupuestal más ordenada, oportuna y coherente, considerando que la fase de preparación alcanzó un nivel Alto con el 59,26 % de valoraciones favorables, mientras que la eficiencia en la ejecución presupuestal se concentró en un nivel Regular con el 46,30 %.

Tercero.- Se concluye que la fase de concertación del presupuesto participativo se vincula significativamente con la eficacia en la ejecución de los proyectos de inversión, al obtenerse un coeficiente de correlación de Pearson $r = 0,520$ con un nivel de significancia $p = 0,001$, resultado que permitió rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis específica 2; este hallazgo confirma que los procesos de diálogo, consenso y priorización participativa influyen en el cumplimiento de metas físicas y en la orientación de los proyectos hacia las necesidades reales de la población, contribuyendo a una mayor eficacia en la ejecución de la inversión pública municipal, en tanto la fase de concertación se ubicó mayoritariamente en un nivel Regular con el 48,15 %, y la eficacia en la ejecución de proyectos alcanzó un nivel Regular con el 35,19 %.

Cuarto.- Se concluye que la fase de formalización del presupuesto participativo no se relaciona de manera significativa con la calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión, al evidenciarse un coeficiente de correlación de Pearson $r = 0,172$ y un nivel de significancia $p = 0,213$, superior al valor crítico de 0,05, lo que condujo a no rechazar la hipótesis nula y rechazar la hipótesis específica 3; este resultado indica que la formalización documental del proceso participativo, si bien es necesaria desde el punto de vista normativo, resulta insuficiente por sí sola para garantizar niveles adecuados de calidad y transparencia, los cuales dependen en mayor medida de mecanismos efectivos de control interno, supervisión técnica y rendición de cuentas, considerando que la fase de formalización se concentró en un nivel Regular con el 42,59 %, y la calidad y transparencia en la ejecución también alcanzó un nivel Regular con el 40,74 %.

RECOMENDACIONES

Primero.- Se recomienda que la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa fortalezca integralmente el PPBR, mediante su articulación efectiva con los instrumentos de planificación y gestión institucional, tales como el Plan de Desarrollo Local Concertado, el Plan Operativo Institucional y el Presupuesto Institucional de Apertura, a fin de mejorar de manera sostenida la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión; este fortalecimiento permitirá optimizar el uso de los recursos públicos, incrementar la eficiencia económica del gasto y generar mayores impactos sociales, al asegurar que las inversiones priorizadas respondan a las necesidades reales de la población y contribuyan al desarrollo local equitativo y sostenible.

Segundo.- Se recomienda consolidar la fase de preparación del presupuesto participativo mediante la implementación de programas sistemáticos de capacitación técnica dirigidos a funcionarios municipales y agentes participantes, así como el fortalecimiento de los mecanismos de difusión de información presupuestaria y de inversión pública, con el propósito de mejorar la eficiencia en la ejecución presupuestal; esta acción contribuirá a reducir ineficiencias administrativas, evitar reprocesos y optimizar el uso de los recursos financieros, generando beneficios económicos al minimizar costos innecesarios y beneficios sociales al promover una participación ciudadana informada y técnicamente competente.

Tercero.- Se recomienda fortalecer la fase de concertación del presupuesto participativo, promoviendo espacios de diálogo estructurado, inclusivo y técnicamente asistido que faciliten la priorización consensuada de proyectos de inversión viables y alineados a las capacidades presupuestales del municipio, con el fin de mejorar la eficacia en la ejecución de los proyectos; esta mejora permitirá maximizar el impacto

social de las inversiones públicas al atender problemáticas prioritarias de la comunidad, así como optimizar el impacto económico al asegurar que los recursos se destinen a proyectos con mayor probabilidad de culminación oportuna y generación de valor público.

Cuarto.- Se recomienda complementar la fase de formalización del presupuesto participativo con el fortalecimiento de los sistemas de seguimiento, control interno y rendición de cuentas, incorporando mecanismos de fiscalización ciudadana, monitoreo de la ejecución física y financiera y publicación oportuna de información, a fin de mejorar la calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión; estas medidas permitirán incrementar la confianza social en la gestión municipal y, desde una perspectiva económica, reducir riesgos de ineficiencia, sobrecostos y uso inadecuado de los recursos públicos, contribuyendo a una gestión de la inversión pública más transparente, eficiente y orientada al desarrollo local.

BIBLIOGRAFIA

- Azevedo, R. R. D., Cardoso, R. L., Cunha, A. S. M. D., & Wampler, B. (2022). O orçamento participativo e a dinâmica orçamentária no setor público. *Revista de Contabilidade e Organizações*, 16, e193141. <https://doi.org/10.11606/issn.1982-6486.rco.2022.193141>
- Barreda Rivera, D. C. (2022). *El Presupuesto Participativo como mecanismo de respuesta a las demandas de desarrollo local en la Municipalidad Provincial de San Román—Juliaca*. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/23356>
- Bayona, A. O. P. (2021). Citizen participation and participatory budgeting for effective governance for local governments in Peru. *Centro Sur*, 5(2), 111-111. https://portal.amelica.org/ameli/jatsRepo/384/3842204008/html/index.html?utm_source=chatgpt.com
- Bustinza Zavaleta, M. Z. (2023). *Análisis de la ejecución del presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Ollachea—Región Puno*. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/26660>
- Cáliz. (2022). *Presupuesto participativo para la financiación de la investigación en: Evidence & Policy, Volumen 18, Número 1 (2022)*. https://bristoluniversitypressdigital.com/view/journals/evp/18/1/article-p163.xml?utm_source=chatgpt.com
- Ccopa Catacora, J. A. (2022). *El presupuesto participativo basado en resultados y la calidad de ejecución de los recursos públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, periodo 2019*.
- Chovanecek, J., Panek, J., & Frlickova, B. (2024). What are the driving factors for implementing participatory budgeting? A case study from Czechia. *European Planning Studies*, 32(5), 1165-1184.

<https://doi.org/10.1080/09654313.2023.2283527>

Chura Quispe, S. (2023). Participación ciudadana en el proceso de presupuesto participativo de la Municipalidad Distrital de Gregorio Albarracín Lanchipa, año 2020. *Repositorio Institucional - UPT*.
<http://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/3088>

Contraloría General de la República. (2023, agosto 13). *Contraloría General de la República—CGR*. <https://www.gob.pe/contraloria>

Curo Mucha, M., & Guerreros Palomino, P. (2024). *Presupuesto participativo y su ejecución presupuestal del canon minero en la Municipalidad Distrital de Jesús Nazareno 2019—2020*.
<http://repositorio.unsch.edu.pe/handle/UNSCH/6462>

Cutipa Checalla, L. R. (2022). El presupuesto participativo y la ejecución presupuestaria del Municipio Distrital de Ilabaya—Tacna, año 2021. *Repositorio Institucional - UCV*.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/116380>

Diario El Pueblo. (2025, febrero 14). Tacna logró el primer lugar en ejecución de inversión pública. *Diario El Pueblo*.
<https://diarioelpueblo.com.pe/2025/02/14/tacna-logro-el-primer-lugar-en-ejecucion-de-inversion-publica/>

Díaz Martínez, G. (2023). *Presupuesto Participativo y Ejecución Presupuestaria de la Municipalidad Provincial de Vilcas Huamán-Ayacucho, 2019*.
<http://repositorio.upci.edu.pe/handle/upci/819>

El Peruano. (2018). *Aprueban el Reglamento del Proceso de Presupuesto Participativo Basado en Resultados de la Municipalidad Distrital de La Punta para el año fiscal 2019*.

https://busquedas.elperuano.pe/api/visor_html/1617267-

[1?utm_source=chatgpt.com](https://busquedas.elperuano.pe/api/visor_html/1617267-1?utm_source=chatgpt.com)

El Peruano. (2020). *Formalizan el acuerdo de la Septuagésima Tercera Sesión de Directorio de la Autoridad para la Reconstrucción con Cambios referido a la modificación del Plan Integral de Reconstrucción con Cambios.*

https://busquedas.elperuano.pe/api/visor_html/1879124-

[3?utm_source=chatgpt.com](https://busquedas.elperuano.pe/api/visor_html/1879124-3?utm_source=chatgpt.com)

El Peruano. (2025). *Modifican anexos del Decreto de Alcaldía N° 003-2025-MDSJL.*

https://busquedas.elperuano.pe/api/visor_html/2392253-

[1?utm_source=chatgpt.com](https://busquedas.elperuano.pe/api/visor_html/2392253-1?utm_source=chatgpt.com)

Fairstein, R., Benadè, G., & Gal, K. (2023). *Participatory Budgeting Design for the Real World* (No. arXiv:2302.13316). arXiv.

<https://doi.org/10.48550/arXiv.2302.13316>

Gil Vargas, K. E. (2022). Influencia del presupuesto participativo en la gestión presupuestal de la oficina de planeamiento y presupuesto en la Municipalidad Provincial de Cajamarca, año 2018. *Universidad Nacional de Cajamarca.*

<http://repositorio.unc.edu.pe/handle/20.500.14074/6739>

Gore Cajamarca. (2025). *¿Qué es el Presupuesto Participativo?*

https://www.regioncajamarca.gob.pe/pptopart/?utm_source=chatgpt.com

Hernández Sampieri, R., & Fernandez-Collado, C. F. (2014). *Metodología de la investigación* (P. Baptista Lucio, Ed.; Sexta edición). McGraw-Hill Education.

Huarac Quispe, Y., Díaz Mújica, M. C., & Cuba Mayuri, E. E. (2022). Presupuesto participativo y gestión del gasto público. *Revista de ciencias sociales*, 28(Extra 5), 279-289. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8471691>

Invierte.pe. (2025). *Nuevo Sistema de Inversión Pública—Invierte.pe.*

<https://www.gob.pe/institucion/mef/informes-publicaciones/190676-nuevo-sistema-de-inversion-publica-invierte-pe>

Kotanidis, S. (2024, septiembre 26). *Participatory budgeting: A pathway to inclusive and transparent governance* | Think Tank | European Parliament. [https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_BRI\(2024\)762412](https://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document/EPRS_BRI(2024)762412)

Laguna, O. (2024). *Tacna lidera en ejecución de inversión pública a nivel nacional* | MEF | gobierno peruano | gobierno regional | PERU | GESTIÓN. <https://gestion.pe/peru/politica/tacna-lidera-en-ejecucion-de-inversion-publica-a-nivel-nacional-mef-gobierno-peruano-gobierno-regional-noticia/?ref=gesr>

Laura Hermosa, M. A. (2021). Presupuesto participativo como instrumento de planificacion: El caso de Peru. *Universidad Nacional del Altiplano*. <https://repositorio.unap.edu.pe/handle/20.500.14082/17770>

Ley N° 28056, marco del presupuesto participativo. (2003). *Ley N° 28056, marco del presupuesto participativo—vLex Perú*. https://vlex.com.pe/vid/ley-n-28056-marco-816708137?utm_source=chatgpt.com

Maly, J., Rey, S., Endriss, U., & Lackner, M. (2023). *Fairness in Participatory Budgeting via Equality of Resources* (No. arXiv:2205.07517). arXiv. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2205.07517>

Mancilla Chamorro, I. T. (2023). *Gestión por procesos y su influencia en la gestión de las contrataciones en la Municipalidad Distrital de Amarilis*. 2023.

McNulty, S. (2019). *Participación decepcionante: Una evaluación de quince años de la Ley Nacional del Presupuesto Participativo*. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/175005>

- Mejía Ayuque, R. (2021). *El presupuesto participativo en el marco de la programación multianual de inversiones de la Municipalidad Distrital de Ascensión, Huancavelica—2018*.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2017). *Presupuesto Participativo*.
https://www.mef.gob.pe/es/?utm_source=chatgpt.com&option=com_content&language=es-ES&Itemid=100288&lang=es-ES&view=article&id=1940
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2025a). *Ejecución de Proyectos de Inversión*.
https://www.mef.gob.pe/es/?utm_source=chatgpt.com&option=com_content&language=es-ES&Itemid=100143&lang=es-ES&view=category&id=661
- Ministerio de Economía y Finanzas, M. (2025b, enero 1). *Inversión pública cierra con hito histórico el 2024 al alcanzar una ejecución de S/ 57 742 millones*.
https://www.gob.pe/institucion/mef/noticias/1084614-inversion-publica-cierra-con-hito-historico-el-2024-al-alcanzar-una-ejecucion-de-s-57-742-millones?utm_source=chatgpt.com
- Municipalidad de San Luis. (2025). *Presupuesto Participativo*.
https://www.munisanluis.gob.pe/portal/presupuesto.php?utm_source=chatgpt.com
- Muñoz Salinas, L. Y., Suarez Santa Cruz, L. D. C., Ferré López, D. I., Salazar Asalde, A., & Castro Espinoza, A. Y. (2023). Calidad del presupuesto participativo en los gobiernos locales del Perú. *Revista de Climatología*, 23, 632-642.
<https://doi.org/10.59427/rcli/2023/v23cs.632-642>
- OECD. (2025). *Finanzas públicas y presupuestos*. OECD.
<https://www.oecd.org/en/topics/public-finance-and-budgets.html>
- Oh, Y., Jeong, S., & Shin, H. (2019). A Strategy for a Sustainable Local Government: Are Participatory Governments More Efficient, Effective, and Equitable in the

Budget Process? Sustainability, 11(19), 5312.
<https://doi.org/10.3390/su11195312>

Ordenanza Municipal N° 367-2025/MDSB. (2025). *Ordenanza que aprueba el Reglamento para el Proceso del Presupuesto Participativo basado en resultados para el Año Fiscal 2026 en el distrito de San Bartolo*.
https://busquedas.elperuano.pe/api/visor_html/2369051-1?utm_source=chatgpt.com

Ordenanza N° 498-MDSJL. (2025). *Ordenanza que aprueba el Reglamento que regula el Proceso del Presupuesto Participativo Basado en Resultados para el año fiscal 2026 en el distrito de San Juan de Lurigancho*.
https://busquedas.elperuano.pe/api/visor_html/2376699-1?utm_source=chatgpt.com

Palomino Maldonado, C. (2023). *Taller de capacitación a los Participantes del Presupuesto Participativo Basado en los Resultados del Año 2023*.
<https://www.gob.pe/institucion/munisantodomingodelosolleros/noticias/639324-taller-de-capacitacion-a-los-participantes-del-presupuesto-participativo-basado-en-los-resultados-del-ano-2023>

Pulkkinen, M., Sinervo, L.-M., & Kurkela, K. (2023). Premises for sustainability – participatory budgeting as a way to construct collaborative innovation capacity in local government. *Journal of Public Budgeting, Accounting & Financial Management*, 36(1), 40-59. <https://doi.org/10.1108/JPBAFM-04-2022-0077>

Schugurensky, D., & Mook, L. (2024). Participatory budgeting and local development: Impacts, challenges, and prospects. *Local Development & Society*, 5(3), 433-445. <https://doi.org/10.1080/26883597.2024.2391664>

Taylor, C. R., Afshan, S., & Lawrence, K. L. (2025). Participatory Budgeting for

Social Equity: A Comparative Analysis. *Public Administration*, n/a(n/a).

<https://doi.org/10.1111/padm.13055>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología
Problema General ¿En qué medida el presupuesto participativo se vincula con la ejecución presupuestal de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025?	Objetivo General Determinar en qué medida el presupuesto participativo se vincula con la ejecución presupuestal de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025.	Hipótesis General El presupuesto participativo se vincula directamente con la ejecución presupuestal de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025.	Presupuesto participativo	Fase de preparación	- Registro de Participantes - Capacitación de Participantes - Democracia en la gestión Pública - Transparencia en la Gestión Pública	Tipo de Investigación: Básica o fundamental Nivel de investigación: Correlacional Enfoque de investigación: Cuantitativo Diseño de investigación: No experimental de corte transversal Método de Investigación: Deductivo
				Fase de concertación	- Concertación ciudadana - Aprobación del Presupuesto - Participativo	
				Fase de formalización	- Formalización - Ejecución Financiera - Evaluación Financiera Presupuestal	
a) ¿En qué medida la fase de preparación se vincula con la eficiencia en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025? b) ¿En qué medida la fase de concertación se vincula con la eficacia en la ejecución de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025? c) ¿En qué medida la fase de formalización se vincula con la Calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025?	a) Determinar en qué medida la fase de preparación se vincula con la eficiencia en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025. b) Determinar en qué medida la fase de concertación se vincula con la eficacia en la ejecución de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025. c) Determinar en qué medida la fase de formalización se vincula con la Calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025.	a) La fase de preparación se vincula significativamente con la eficiencia en la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025. b) La fase de concertación se vincula significativamente con la eficacia en la ejecución de proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025. c) La fase de formalización se vincula significativamente con la Calidad y transparencia en la ejecución de los proyectos de inversión en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna, período 2025.	Ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados	Eficiencia en la ejecución presupuestal	- Porcentaje de devengado - Cumplimiento del gasto - Nivel de avance financiero	
				Eficacia en la ejecución de proyectos	- Porcentaje de avance de metas físicas - Grado de cumplimiento de proyectos priorizados - Número de proyectos culminados	
				Calidad y transparencia en la ejecución	- Cumplimiento de normas y procedimientos - Registro y publicación oportuna de información financiera - Nivel de consistencia entre ejecución física y financiera	

Anexo 2: Autorización



MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL
GREGORIO ALBARRACÍN LANCHIPA

GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN



Distrito Crnl. Gregorio Albarracín Lanchipa, 16 de diciembre de 2025

CARTA N°0368- 2025-GA/MDCGAL

Señora:
Lucero Mirella Resalazo Palomino
Presente. –

ASUNTO : AUTORIZACION PARA APLICAR INSTRUMENTO DE TESIS

REFERENCIA : S/N CON CUD: 231187

De nuestra consideración:

Tengo el agrado de dirigirme a Ud., y en atención al documento de la referencia, solicita **AUTORIZACION PARA EL DESARROLLO DE INVESTIGACION**, para la aplicación de un instrumento dirigido a las áreas correspondientes responsables de la gestión y ejecución del Presupuesto Participativo de proyectos.

Debo manifestarle que, tras la evaluación del caso en particular se concluye en otorgar la **AUTORIZACION** para realizar su desarrollo de investigación titulado: “ **PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y RELACION CON LA EJECUCION PRESUPUESTAL DE PROYECTOS DE INVERSION PRIORIZADOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA TACNA, PERIODO 2025**” , al ingreso de la Sede del central, GEI y Gerencia de Mantenimiento y Gestión Ambiental de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín para aplicar **INSTRUMENTOS DE TESIS ANONIMO** dirigido a la Gerencia de Desarrollo Económico, Social y Seguridad, Gerencia Planeamiento y Presupuesto, Gerencia de Ejecución de Inversiones y Gerencia de Mantenimiento Y Gestión Ambiental de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, en el siguiente horario 8:30 AM a 12 PM, a partir del 17 de diciembre hasta el 31 de diciembre del 2025.

Sin otro particular hago propicia la oportunidad para renovarles sentimientos y mi mayor consideración y estima personal

Atentamente,

MUNICIPALIDAD DISTRITAL
CRNL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA

CPC. LUIS MIGUEL VARGAS TAPIA
GERENCIA DE ADMINISTRACIÓN

C.c. GDES
GEI
GMGA
Archivo
LMVT/ lezz
CUD: **11236415**

Anexo 3: Instrumento de investigación

Cuestionario 01

Presupuesto participativo

El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información sobre el desarrollo del presupuesto participativo en sus diferentes fases —preparación, concertación y formalización— y la manera en que estas se llevan a cabo en el distrito para la tesis denominada “PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y RELACIÓN CON LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE PROYECTO DE INVERSIÓN PRIORIZADOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARRACÍN LANCHIPA, TACNA, PERÍODO-2025” se le agradece por anticipado su colaboración.

El cuestionario cuenta con 20 ítems, marque la opción que usted considere:

	1	2	3	4	5
	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Dimensiones / Ítems					
Dimensión: Fase de preparación					
1	¿La municipalidad comunicó el inicio del proceso del presupuesto participativo por medio de la página WEB?				
2	¿La municipalidad difundió por de perifoneo el inicio del proceso del presupuesto participativo?				
3	¿La municipalidad comunico a través del periódico mural o pancartas el proceso del presupuesto participativo?				
4	¿La municipalidad comunicó a usted el compromiso que debe tener con su distrito y promovió su participación en el presupuesto participativo?				
5	¿La municipalidad lo convocó a participar en el proceso del presupuesto participativo, haciendo uso de los medios de comunicación más adecuados, a fin de garantizar una correcta y eficiente comunicación?				
6	¿La municipalidad, mediante ordenanza municipal, aprobó el reglamento que establece los mecanismos de identificación y acreditación de agentes participantes?				
7	¿La capacitación que recibió del presupuesto participativo fue presencial y con talleres?				
8	¿Los temas en los que ha sido capacitado son los que necesitaba para participar de manera responsable en el presupuesto participativo?				
9	¿La capacitación que recibió le permitió conocer las fases o partes del presupuesto participativo y los mecanismos que conllevan a la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión?				
Dimensión: Fase de concertación					

10	¿La capacitación que recibió para la identificación y priorización de los principales problemas que afectan al distrito y cubrió sus expectativas?					
11	¿Usted pudo identificar y priorizar los principales problemas que afectan al distrito y estuvo acorde al Plan de Desarrollo Concertado de su Distrito?					
12	¿El equipo técnico seleccionó de la cartera de proyectos viables, aquellos que guarden correspondencia con los problemas priorizados y fueron de impacto local?					
13	¿De los proyectos seleccionados evaluados por el equipo técnico, fue escogido el proyecto que usted había solicitado?					
14	¿Los agentes participantes priorizaron los proyectos de acuerdo con los problemas identificados conforme a los resultados del taller?					
15	¿Los proyectos priorizados fueron incluidos en el Acta de Acuerdos y Compromisos del proceso de presupuesto participativo?					
Dimensión: Fase de formalización						
16	¿Cree usted que se incluyeron todos los proyectos de inversión aprobados en presupuesto participativo 2017 al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)?					
17	¿Asistió el alcalde y su concejo municipal en pleno a la rendición de cuentas?					
18	¿Hubo participación masiva de los agentes participantes en la rendición de cuentas?					
19	¿El alcalde informó sobre el cumplimiento de los acuerdos y compromisos asumidos en el año anterior?					
20	¿Está satisfecho con la rendición de cuentas efectuada por el alcalde?					

Cuestionario 02

Ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados

El presente cuestionario tiene por finalidad recoger información sobre la eficiencia, eficacia y calidad de la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión priorizados en el distrito, para la tesis denominada **“PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y RELACIÓN CON LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE PROYECTO DE INVERSIÓN PRIORIZADOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALABARRACIN LANCHIPA, TACNA, PERIODO-2025”**. Se le agradece por anticipado su colaboración.

El cuestionario cuenta con 20 ítems, marque la opción que usted considere:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Dimensiones / Ítems		Valoración				
		1	2	3	4	5
Dimensión: Eficiencia en la ejecución presupuestal						
1	¿Los proyectos priorizados por el presupuesto participativo presentan un nivel adecuado de avance financiero según lo programado?					
2	¿La municipalidad ejecuta oportunamente el gasto devengado de los proyectos priorizados?					
3	¿Se cumple con los calendarios de ejecución presupuestal establecidos para los proyectos de inversión?					
4	¿Los recursos asignados a los proyectos priorizados se utilizan de manera eficiente y sin retrasos significativos?					
5	¿La municipalidad evita la subejecución presupuestal en los proyectos de inversión priorizados?					
6	¿Existe un adecuado control del gasto público en los proyectos priorizados?					
7	¿Los proyectos priorizados muestran avances financieros consistentes con la programación anual?					
8	¿Los funcionarios responsables realizan seguimiento financiero periódico a los proyectos priorizados?					
9	¿El porcentaje de ejecución presupuestal de los proyectos priorizados refleja un uso eficiente de los recursos públicos?					
Dimensión: Eficacia en la ejecución de proyectos						
10	¿Los proyectos priorizados cumplen con sus metas físicas dentro del plazo programado?					
11	¿La ejecución de los proyectos priorizados contribuye efectivamente a resolver los problemas identificados en el distrito?					
12	¿Los proyectos seleccionados se concluyen en el año fiscal programado?					
13	¿La municipalidad realiza seguimiento adecuado al avance					

	físico de los proyectos priorizados?					
14	¿Los proyectos priorizados presentan coherencia entre su avance físico y el avance financiero ejecutado?					
15	¿El número de proyectos concluidos anualmente cumple con las metas establecidas en el presupuesto participativo?					
Dimensión: Calidad y transparencia en la ejecución						
16	¿La ejecución de los proyectos priorizados cumple con las normas y procedimientos establecidos por el sistema de inversión pública?					
17	¿La municipalidad publica oportunamente información sobre la ejecución física y financiera de los proyectos priorizados?					
18	¿La información sobre los avances de los proyectos priorizados es clara, accesible y verificable para la ciudadanía?					
19	¿La municipalidad realiza rendición de cuentas periódica respecto a los proyectos priorizados?					
20	¿Existe coherencia entre los avances físicos reportados y los montos financieros ejecutados en los proyectos priorizados?					

Anexo 4: Juicio de Expertos

 Universidad Privada de Tacna	Unidad de Investigación FACEM FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS	 Facultad de Ciencias Empresariales
Codificación UI-PTI-04	Versión 1.0	Página 1 de 2

"PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y RELACION CON LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE PROYECTO DE INVERSIÓN PRIORIZADOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, TACNA, PERIODO 2025"

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: LANCHIPA, TACNA, PERIODO 2025

NOMBRE DE LA VARIABLE DEL INSTRUMENTO:

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

I.- DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: MTD. DANIEL AROCE TIPIA CHINO
- 1.2. Institución donde labora: UPT
- 1.3. Labor que desempeña: DOCENTE
- 1.4. Grado académico más alto: MAG.
- 1.5. Autor del instrumento: Wicero Mirella Resalazo Palomino

II.- ASPECTOS DE EVALUACION DE CONSISTENCIA INTERNA DE ITEMS:

INDICADORES	CRITERIOS PARA EVALUAR ITEMS	Deficiente 1	Regular 2	Buena 3	Muy Buena 4	Excelente 5
1. Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado.					X
2. Objetividad	Está expresado en conductas observables y medibles.					X
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
4. Organización	Existe una organización lógica.				X	
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad					X
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias científicas.					X
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico-científico.				X	
8. Coherencia	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					X
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.				X	
Total parcial					12	30
Sumatoria total					42	

 Universidad Privada de Tacna	Unidad de Investigación FACEM FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS	 Facultad de Ciencias Empresariales
Codificación UI-PTI-04	Versión 1.0	Página 2 de 2

III. OPINION DE APLICABILIDAD:

Aplicable 34 - 45 ☒ .

Por corregir 22 - 33 ☐

No aplicable 9 - 21 ☐

Lugar y fecha:

04 Diciembre del 2025

Firma del experto

ANEXOS:

Se adjunta:

a.- Instrumento sujeto a evaluación de la variable.

b.- Matriz de consistencia interna de ítems.

Nota. Ejemplo de elaboración de Matriz de consistencia interna de ítems.

MATRIZ DE CONSISTENCIA INTERNA DE ÍTEMS		
DIMENSIONES	BASES TEÓRICAS	ÍTEMS
D 1	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión
D 2	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión
D 3	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión

 Universidad Privada de Tacna	Unidad de Investigación FACEM FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS	 Facultad de Ciencias Empresariales
Codificación UI-PTI-04	Versión 1.0	Página 1 de 2

"PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y RELACION CON LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE PROYECTO DE INVERSIÓN PRIORIZADOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARRACIN

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: LANCHIPA, TACNA PERIODO 2025."

NOMBRE DE LA VARIABLE DEL INSTRUMENTO:

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PRIORIZADO.

I.- DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: MTA. DANIEL BROCCETTA CHINO
 1.2. Institución donde labora: UPT
 1.3. Labor que desempeña: DOCENTE
 1.4. Grado académico más alto: MAG
 1.5. Autor del instrumento: Lucero Mirella Resalazo Palomino

II.- ASPECTOS DE EVALUACION DE CONSISTENCIA INTERNA DE ITEMS:

INDICADORES	CRITERIOS PARA EVALUAR ITEMS	Deficiente 1	Regular 2	Buena 3	Muy Buena 4	Excelente 5
1. Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado.				X	
2. Objetividad	Está expresado en conductas observables y medibles.					X
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
4. Organización	Existe una organización lógica.					X
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad				X	
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias científicas.					X
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico-científico.					X
8. Coherencia	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					X
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.				X	
Total parcial					12	30
Sumatoria total					42	

 Universidad Privada de Tacna	Unidad de Investigación FACEM FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS	 Facultad de Ciencias Empresariales
Codificación UI-PTI-04	Versión 1.0	Página 2 de 2

III. OPINION DE APLICABILIDAD:

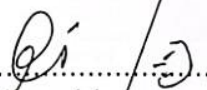
Aplicable 34 - 45 ☒ .

Por corregir 22 - 33 ☐

No aplicable 9 - 21 ☐

Lugar y fecha:

04 DICIEMBRE DEL 2025



 Firma del experto

ANEXOS:

Se adjunta:

a.- Instrumento sujeto a evaluación de la variable.

b.- Matriz de consistencia interna de ítems.

Nota. Ejemplo de elaboración de Matriz de consistencia interna de ítems.

MATRIZ DE CONSISTENCIA INTERNA DE ÍTEMS		
DIMENSIONES	BASES TEÓRICAS	ÍTEMS
D 1	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión
D 2	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión
D 3	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión

 Universidad Privada de Tacna	Unidad de Investigación FACEM FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS	 Facultad de Ciencias Empresariales
Codificación UI-PTI-04	Versión 1.0	Página 1 de 2

" PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y RELACION CON LA EJECUCION PRESUPUESTAL DE PROYECTO DE INMERSION PRIORIZADOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARECIN

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: LANCHIPA TACNA PERIODO 2025"

NOMBRE DE LA VARIABLE DEL INSTRUMENTO: Presupuesto participativo

I.- DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: Rosa Mardely Roque Lanchipa
 1.2. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna
 1.3. Labor que desempeña: Docente
 1.4. Grado académico más alto: Magister
 1.5. Autor del instrumento: Lucero Mirella Resalazo Palomino

II.- ASPECTOS DE EVALUACION DE CONSISTENCIA INTERNA DE ITEMS:

INDICADORES	CRITERIOS PARA EVALUAR ITEMS	Deficiente 1	Regular 2	Buena 3	Muy Buena 4	Excelente 5
1. Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado.				X	
2. Objetividad	Está expresado en conductas observables y medibles.				X	
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
4. Organización	Existe una organización lógica.				X	
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad				X	
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias científicas.				X	
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico-científico.				X	
8. Coherencia	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				X	
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.				X	
Total parcial					36	
Sumatoria total						36

 Universidad Privada de Tacna	Unidad de Investigación FACEM FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS	 Facultad de Ciencias Empresariales
Codificación UI-PTI-04	Versión 1.0	Página 2 de 2

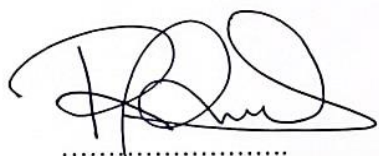
III. OPINION DE APLICABILIDAD:

Aplicable 34 - 45 ☒

Por corregir 22 - 33 ☐

No aplicable 9 - 21 ☐

Lugar y fecha: 04 de Diciembre del 2025 .



.....
Firma del experto

ANEXOS:

Se adjunta:

a.- Instrumento sujeto a evaluación de la variable.

b.- Matriz de consistencia interna de ítems.

Nota. Ejemplo de elaboración de Matriz de consistencia interna de ítems.

MATRIZ DE CONSISTENCIA INTERNA DE ITEMS		
DIMENSIONES	BASES TEÓRICAS	ITEMS
D 1	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión
D 2	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión
D 3	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión

 Universidad Privada de Tacna	Unidad de Investigación FACEM FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS	 Facultad de Ciencias Empresariales
Codificación UI-PTI-04	Versión 1.0	Página 1 de 2

"PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y RELACION CON LA EJECUCION PRESUPUESTAL DE PROYECTO DE INVERSION PRIORIZADOS DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARRACIN

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: LANCHIPA TACNA PERIODO 2025.

NOMBRE DE LA VARIABLE DEL INSTRUMENTO:

Ejecucion presupuestal de proyectos de inversión priorizados.

I.- DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: Rosa Mardely Roque Lanchipa
 1.2. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna
 1.3. Labor que desempeña: Docente
 1.4. Grado académico más alto: Magister
 1.5. Autor del instrumento: Lucero Mirella Resalazo Palomino

II.- ASPECTOS DE EVALUACION DE CONSISTENCIA INTERNA DE ITEMS:

INDICADORES	CRITERIOS PARA EVALUAR ITEMS	Deficiente 1	Regular 2	Buena 3	Muy Buena 4	Excelente 5
1. Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado.				X	
2. Objetividad	Está expresado en conductas observables y medibles.					X
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
4. Organización	Existe una organización lógica.				X	
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad				X	
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias científicas.				X	
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico-científico.				X	
8. Coherencia	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				X	
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.				X	
Total parcial					32	5
Sumatoria total					37	

 Universidad Privada de Tacna	Unidad de Investigación FACEM FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS	 Facultad de Ciencias Empresariales
Codificación UI-PTI-04	Versión 1.0	Página 2 de 2

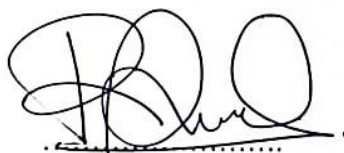
III. OPINION DE APLICABILIDAD:

Aplicable 34 - 45 ☒

Por corregir 22 - 33 ☐

No aplicable 9 - 21 ☐

Lugar y fecha: 04 de Diciembre del 2025.



Firma del experto

ANEXOS:

Se adjunta:

a.- Instrumento sujeto a evaluación de la variable.

b.- Matriz de consistencia interna de ítems.

Nota. Ejemplo de elaboración de Matriz de consistencia interna de ítems.

MATRIZ DE CONSISTENCIA INTERNA DE ÍTEMS		
DIMENSIONES	BASES TEÓRICAS	ÍTEMS
D 1	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión
D 2	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión
D 3	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión

 Universidad Privada de Tacna	Unidad de Investigación FACEM FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS	 Facultad de Ciencias Empresariales
Codificación UI-PTI-04	Versión 1.0	Página 1 de 2

" PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y RELACION CON LA
EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE PROYECTO DE INVERSIÓN PRIORIZADOS
DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARRACIN

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: LANCHIPA, TACNA, PERIODO 2025.

NOMBRE DE LA VARIABLE DEL INSTRUMENTO:

Presupuesto Participativo

I.- DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: J. Carolina Pacheco Fernández
 1.2. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna
 1.3. Labor que desempeña: Docente
 1.4. Grado académico más alto: Magister
 1.5. Autor del instrumento: Lucero Mirella Resalazo Palomino

II.- ASPECTOS DE EVALUACION DE CONSISTENCIA INTERNA DE ITEMS:

INDICADORES	CRITERIOS PARA EVALUAR ITEMS	Deficiente 1	Regular 2	Buena 3	Muy Buena 4	Excelente 5
1. Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado.				X	
2. Objetividad	Está expresado en conductas observables y medibles.					X
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
4. Organización	Existe una organización lógica.					X
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad					X
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias científicas.				X	
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico-científico.					X
8. Coherencia	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					X
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					X
Total parcial					12	30
Sumatoria total		42				

 Universidad Privada de Tacna	Unidad de Investigación FACEM FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS	 Facultad de Ciencias Empresariales
Codificación UI-PTI-04	Versión 1.0	Página 2 de 2

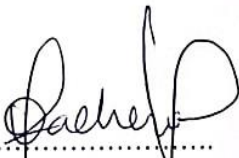
III. OPINION DE APLICABILIDAD:

Aplicable 34 - 45 ☒

Por corregir 22 - 33 ☐

No aplicable 9 - 21 ☐

Lugar y fecha: 04 de Diciembre del 2025.



 Firma del experto

ANEXOS:

Se adjunta:

a.- Instrumento sujeto a evaluación de la variable.

b.- Matriz de consistencia interna de ítems.

Nota. Ejemplo de elaboración de Matriz de consistencia interna de ítems.

MATRIZ DE CONSISTENCIA INTERNA DE ÍTEMS		
DIMENSIONES	BASES TEÓRICAS	ÍTEMS
D 1	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión
D 2	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión
D 3	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión

 Universidad Privada de Tacna	Unidad de Investigación FACEM FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS	 Facultad de Ciencias Empresariales
Codificación UI-PTI-04	Versión 1.0	Página 1 de 2

IMPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y RELACION CON LA
EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE PROYECTO DE INVERSIÓN PRIORIZADOS
DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORNEL GREGORIO ALVARADO
TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN: MANEJO DE LA MANO DE OBRERA EN LA
EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PRIORIZADOS.

NOMBRE DE LA VARIABLE DEL INSTRUMENTO:

EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE PROYECTOS DE INVERSIÓN PRIORIZADOS.

I.- DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: J. Carolina Pacheco Fernández
 1.2. Institución donde labora: Universidad Privada de Tacna
 1.3. Labor que desempeña: Docente
 1.4. Grado académico más alto: Magister
 1.5. Autor del instrumento: Lucero Mirella Resalazo Palomino

II.- ASPECTOS DE EVALUACION DE CONSISTENCIA INTERNA DE ITEMS:

INDICAD ORES	CRITERIOS PARA EVALUAR ITEMS	Deficiente 1	Regular 2	Buena 3	Muy Buena 4	Excelente 5
1. Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado.					X
2. Objetividad	Está expresado en conductas observables y medibles.					X
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
4. Organización	Existe una organización lógica.					X
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad					X
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias científicas.				X	
7. Consistencia	Basado en aspecto teórico-científico.					X
8. Coherencia	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					X
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					X
Total parcial					4	40
Sumatoria total						44

 Universidad Privada de Tacna	Unidad de Investigación FACEM FICHA DE EVALUACIÓN DE EXPERTOS	 Facultad de Ciencias Empresariales
Codificación UI-PTI-04	Versión 1.0	Página 2 de 2

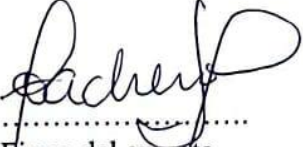
III. OPINION DE APLICABILIDAD:

Aplicable 34 - 45 ☒

Por corregir 22 - 33 ☐

No aplicable 9 - 21 ☐

Lugar y fecha: 04 de Diciembre del 2025 .



 Firma del experto

ANEXOS:

Se adjunta:

a.- Instrumento sujeto a evaluación de la variable.

b.- Matriz de consistencia interna de ítems.

Nota. Ejemplo de elaboración de Matriz de consistencia interna de ítems.

MATRIZ DE CONSISTENCIA INTERNA DE ÍTEMS		
DIMENSIONES	BASES TEÓRICAS	ÍTEMS
D 1	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión
D 2	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión
D 3	Teoría y citas contenidos en el marco teórico	Con base en la teoría de la dimensión

Anexo 5: Base de Datos

Confiabilidad de los instrumentos

Confiabilidad presupuesto participativo

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada	
	en elementos estandarizados	N de elementos
0,914	0,916	20

Nota. Datos procesados en SPSS

Los resultados del análisis de confiabilidad del instrumento que mide la variable presupuesto participativo arrojan un Alfa de Cronbach de 0,914 y un estandarizado de 0,916, para 20 artículos. Estos valores muestran una confiabilidad excelente, según los criterios metodológicos aceptados en la investigación cuantitativa, en que se considera adecuado un coeficiente igual o superior a 0,70.

Confiabilidad ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados

Estadísticas de fiabilidad		
Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada	
	en elementos estandarizados	N de elementos
0,952	0,953	20

Nota. Datos procesados en SPSS

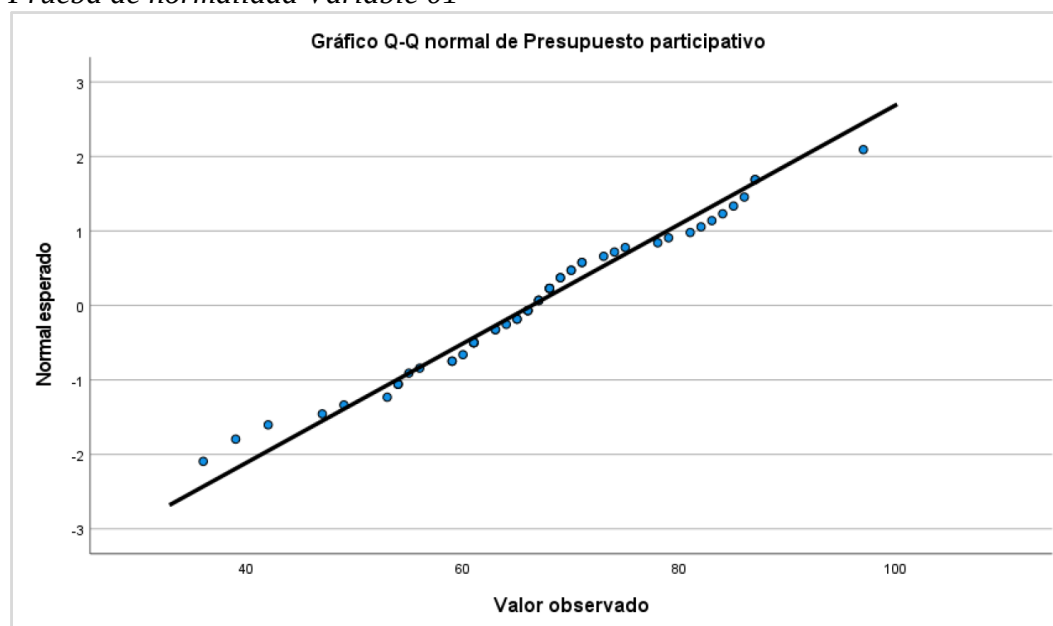
Para el instrumento que mide la ejecución presupuestal de proyectos prioritarios, el análisis de confiabilidad mostró un Alfa de Cronbach de 0,952 y un Alfa basado en elementos estandarizados de 0,953, para 20 ítems. Estos resultados indican un alto grado de confiabilidad, es decir, que existe una gran consistencia interna entre los ítems del cuestionario.

Prueba de normalidad Kolmogorov - Smirnov

Variables	Estadístico	Gl	p
Presupuesto participativo	0,096	54	0,200
Ejecución presupuestal de proyectos de inversión priorizados	0,097	54	0,200

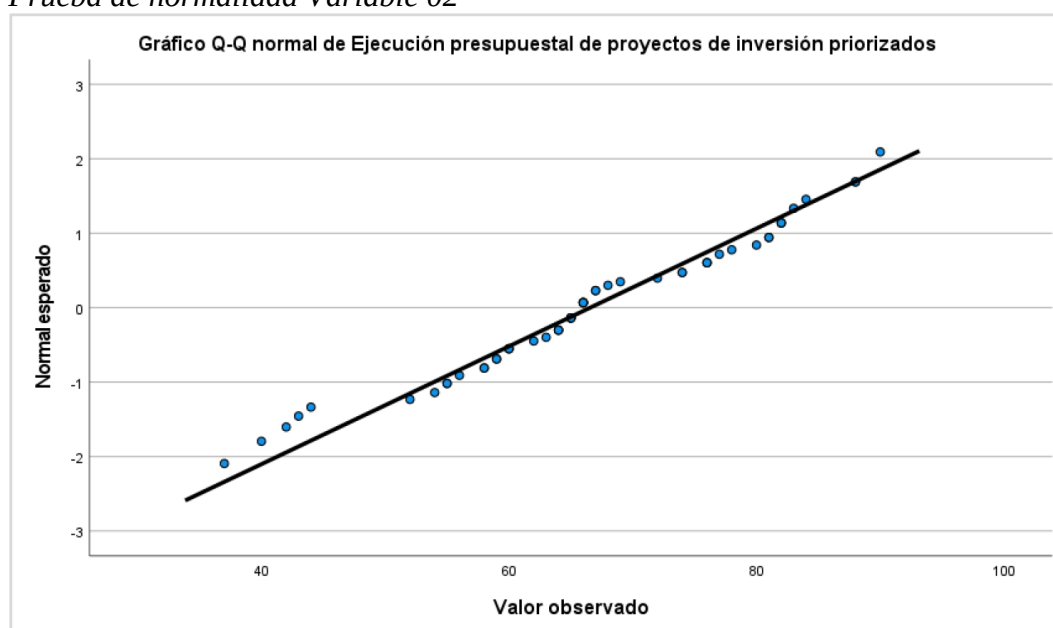
Nota. Procesamiento de datos en software de SPSS

Prueba de normalidad Variable 01



Nota. Procesamiento de datos en software de SPSS

Prueba de normalidad Variable 02



Nota. Procesamiento de datos en software de SPSS

Dase de datos SPSS

RESULTADOS LUCERO.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 48 de 48 variables

	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	L1	L2
1	3,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00	1,00	1,00	1,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00
2	5,00	4,00	3,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00	3,00	3,00	3,00	5,00	3,00	3,00
3	4,00	2,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	2,00	4,00	2,00	2,00	2,00	4,00	2,00	4,00	4,00	4,00	2,00	4,00	4,00
4	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	4,00	5,00	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	3,00	2,00
5	4,00	3,00	3,00	4,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	2,00	2,00	4,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
6	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00
7	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00
8	3,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	5,00	4,00	5,00	4,00	2,00	3,00
9	4,00	3,00	4,00	3,00	2,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	2,00
10	4,00	3,00	4,00	2,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	2,00	2,00	1,00	2,00	1,00	3,00	3,00	
11	3,00	2,00	3,00	4,00	3,00	2,00	3,00	3,00	2,00	4,00	2,00	3,00	2,00	3,00	2,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00	4,00
12	5,00	3,00	2,00	3,00	3,00	4,00	2,00	5,00	4,00	4,00	4,00	3,00	5,00	3,00	4,00	2,00	4,00	4,00	3,00	4,00	3,00	4,00
13	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
14	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00
15	5,00	3,00	3,00	3,00	4,00	5,00	5,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	1,00	3,00	5,00	3,00	2,00	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00
16	5,00	3,00	2,00	3,00	4,00	5,00	4,00	4,00	5,00	2,00	2,00	3,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00
17	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	2,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00	4,00
18	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00	2,00	4,00	3,00	3,00	4,00
19	5,00	3,00	4,00	3,00	3,00	5,00	4,00	3,00	5,00	5,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00
20	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	3,00	4,00
21	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
22	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00
23	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	4,00	2,00	4,00	4,00	3,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,00	5,00
24	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
25	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	4,00	3,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	5,00
26	4,00	4,00	2,00	3,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	5,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00
27	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00
28	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	4,00
29	5,00	1,00	2,00	3,00	2,00	3,00	1,00	1,00	1,00	2,00	3,00	3,00	1,00	1,00	1,00	2,00	5,00	3,00	5,00	2,00	2,00	1,00
30	3,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	4,00
31	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00
32	2,00	2,00	2,00	4,00	2,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00
33	3,00	3,00	3,00	3,00	1,00	3,00	1,00	3,00	1,00	3,00	4,00	3,00	3,00	1,00	3,00	1,00	2,00	3,00	3,00	2,00	3,00	3,00
34	5,00	5,00	5,00	3,00	4,00	5,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	5,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00
35	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	2,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00	4,00
36	4,00	3,00	5,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00	3,00	4,00	3,00	1,00	3,00	4,00	3,00	3,00	4,00
37	5,00	5,00	5,00	2,00	2,00	5,00	5,00	4,00	4,00	1,00	5,00	5,00	4,00	3,00	4,00	5,00	1,00	4,00	1,00	1,00	4,00	4,00

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ACTIVADO

Base de datos Microsoft MS Excel

[illegible]

[illegible]

Anexo 6: paneles fotográficos



