

**UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA
FACULTAD DE EDUCACIÓN, CIENCIAS DE LA
COMUNICACIÓN Y HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE HUMANIDADES**



**EVIDENCIAS DE VALIDEZ Y FIABILIDAD DE LA ESCALA
DE PERFECCIONISMO EN ADOLESCENTES DEL
GÉNERO FEMENINO EN UNA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA PÚBLICA DE TACNA, 2024**

Tesis presentada por:

Bach. Rodriguez Haro, Gabriela Nikol

Para obtener el Título Profesional de:

Licenciada en Psicología

TACNA – PERÚ

2025

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Yo, Gabriela Nikol Rodriguez Haro, bachiller de la Escuela Profesional de Humanidades adscrita a la Facultad de Educación, Ciencias de la Comunicación y Humanidades de la Universidad Privada de Tacna, identificado/a con DNI 74026649, soy autor/a de la tesis titulada: «Evidencias de validez y fiabilidad de la escala de perfeccionismo en adolescentes del género femenino en una Institución Educativa Pública De Tacna, 2024», asesorado/a por el/la Dr. Gilber Chura Quispe.

DECLARO BAJO JURAMENTO

Ser el/la único/a autor/a del texto entregado para obtener el Título Profesional de Licenciado/a en Psicología.

Así mismo, declaro no haber transgredido ninguna norma universitaria con respecto al plagio ni a las leyes establecidas que protegen la propiedad intelectual.

Declaro que, el archivo entregado en formato PDF corresponde exactamente al texto digital que presento junto al mismo.

Por último, declaro que para la recopilación de datos se ha solicitado la autorización respectiva según corresponda, evidenciándose que la información presentada es real con pleno respeto de los derechos de autor, y soy conocedor de las sanciones penales en caso de infringir las leyes del plagio y de falsa declaración, y que firmo la presente con pleno uso de mis facultades y asumiendo todas las responsabilidades de ella derivadas.

Por lo expuesto, mediante la presente, asumo frente a LA UNIVERSIDAD cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis. En consecuencia, me hago responsable frente a LA UNIVERSIDAD y a terceros, de cualquier daño que pudiera ocasionar por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar como causa del trabajo presentado; asumiendo todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse de ello, en favor de terceros, con motivos de acciones, recriminaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontrases causa en el contenido de la tesis.

De identificarse fraude, piratería, plagio, falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente, asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Privada de Tacna.

Tacna, 20 de 02 de 2026.



Firma
Gabriela Nikol Rodriguez Haro
DNI 74026649



Agradecimientos

A la compañía y apoyo que recibí
de todas las personas que mostraron su fe
en el nacimiento de la presente investigación;
lo que se sintetiza en la mención a mis padres,
mi mejor amiga y quienes pudieron acompañarme
en el camino en el que se construyó el presente trabajo.

Dedicatoria

A mi madre, por ser la persona que me enseñó a leer, hablar y a amar realizar algo que cargue con propósito familia, por estar a mi lado en cada paso, por su paciencia y amor durante todo este proceso, por ser el mayor ejemplo de amor y perseverancia que me ha permitido salir adelante, por lo que los admiro y amo de forma incondicional. A mis amigos, por estar siempre ofreciéndome su apoyo absoluto.

Título

Evidencias de validez y fiabilidad de la escala de perfeccionismo en adolescentes del género femenino en una Institución Educativa Pública De Tacna, 2024

Autora

Bach. Rodriguez Haro, Gabriela Nikol

Asesor

Dr. Chura Quispe, Gilber

Línea de Investigación

Persona, Sociedad y Salud Mental

Sub Línea de Investigación

Construcción y Validación de Instrumentos

Índice de Contenido

Dedicatoria	iii
Resumen	xi
Abstract	xii
Introducción	13
Capítulo I El Problema	16
1.1 Determinación del Problema	16
1.2 Formulación del Problema	20
1.3 Justificación de la Investigación	21
1.4 Objetivos de la Investigación	23
1.4.1 Objetivo General	23
1.4.2 Objetivos Específicos	23
1.5 Antecedentes de Estudio	24
1.5.1 Antecedentes Internacionales	24
1.5.2 Antecedentes Nacionales	29
1.5.3 Antecedentes Regionales	31
1.6 Definiciones Básicas	33
1.6.1 Adaptación	33
1.6.2 Altos estándares	33
1.6.3 Autoevaluación	33
1.6.4 Fiabilidad	33
1.6.5 Perfeccionismo	33
1.6.6 Perfeccionismo Adaptativo	34
1.6.7 Perfeccionismo Desadaptativo	34
1.6.8 Perfeccionismo intrapersonal	34
1.6.9 Psicometría	34
1.6.10 Validez	34

1.6.11 Valoraciones de otras personas	35
Capítulo II Fundamento Teórico Científico de la Variable Perfeccionismo	36
2.1 Perfeccionismo	36
2.2 Dimensiones del perfeccionismo	39
2.2.1 Preocupación por las valoraciones de los demás	39
2.2.2 Altos Estándares y exigencias para uno mismo	40
2.2.3 Selección Negativa y fijación en la propia Imperfección	41
2.3 Modelos Teóricos sobre el Perfeccionismo	43
2.3.1 Modelo Unidimensional Clásico	43
2.3.2 Modelo Multidimensional de Hewitt y Flett	45
2.3.3 Modelo de Perfeccionismo de Frost, Marten, Lahart y Rosenblate	46
2.3.4 Modelo de Duales Componentes	48
2.4 El Perfeccionismo en la Adolescencia Femenina	50
2.5 El Perfeccionismo en la Escuela	52
2.6 Desarrollo e Historia de la Escala de Perfeccionismo en tres factores	53
Capítulo III: Metodología	57
3.1 Enunciado de las Hipótesis	57
3.1.1 Hipótesis General	57
3.1.2 Hipótesis Específicas	57
3.2 Operacionalización de la Variable y Escalas de Medición	58
3.2.1 Variable 1: Perfeccionismo	58
3.3 Tipo y Diseño de la Investigación	59
3.3.1 Tipo de la Investigación	59
3.3.2 Diseño de la Investigación	59
3.4 Ámbito de la Investigación	59
3.5 Unidad de Estudio, Población y Muestra	60
3.5.1 Unidad de Estudio	60

3.5.2 Población	60
3.5.3 Muestra	61
3.6 Procedimientos, Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos	62
3.6.1 Procedimientos	62
3.6.2 Técnicas	63
3.6.3 Instrumento: Ficha Técnica de la Escala de Perfeccionismo en Tres Ejes	63
Capítulo IV Resultados	64
4.1 Descripción del Trabajo de Campo	64
4.2 Diseño de la Presentación de Resultados	68
4.3 Presentación de Resultados	68
4.4 Comprobación de Hipótesis	102
4.5 Discusión de Resultados	106
Capítulo V Conclusiones y Recomendaciones	113
5.1 Conclusiones	113
5.2 Recomendaciones	115
Referencias	117
Apéndices	132

Índice de Tablas

Tabla 1 Operacionalización de la Variable Perfeccionismo	58
Tabla 2 Análisis Cuantitativo del Juicio de Expertos de la Primera Dimensión	69
Tabla 3 Análisis Cuantitativo del Juicio de Expertos de la Segunda Dimensión	72
Tabla 4 Análisis Cuantitativo del Juicio de Expertos de la Tercera Dimensión	74
Tabla 5 V de Aiken del Instrumento en base al criterio de Pertinencia	77
Tabla 6 V de Aiken del Instrumento en base al criterio de Relevancia	79
Tabla 7 V de Aiken del Instrumento en base al criterio de Claridad	81
Tabla 8 Análisis de ítems de la dimensión Preocupación por las Evaluaciones Ajenas	83
Tabla 9 Análisis de Ítems de la dimensión altos estándares y exigencias para uno	84
Tabla 10 Análisis de ítems de la dimensión Selección Negativa	85
Tabla 11 Matriz de relación entre ítems de la escala de Perfeccionismo	88
Tabla 12 Índices de bondad del modelo original	89
Tabla 13 Comparativa de los índices de bondad con el modelo propuesto	90
Tabla 14 Índices de confiabilidad de la escala de perfeccionismo por dimensiones	94
Tabla 15 Índices de confiabilidad de la escala de perfeccionismo modelo original	95
Tabla 16 Índices de confiabilidad de la escala de perfeccionismo del modelo adaptado	95
Tabla 17 Baremo del instrumento adaptado en una muestra de 544 estudiantes	96
Tabla 18 Baremo de la primera dimensión	98
Tabla 19 Baremo de la segunda dimensión	100

Tabla de Figuras

Figura 1 Flujograma del Trabajo de Campo	67
Figura 2 Validez de contenido bajo el criterio de Pertinencia	78
Figura 3 Validez de contenido bajo el criterio de Relevancia	80
Figura 4 Validez de contenido bajo el criterio de Claridad	82
Figura 5 Análisis Factorial del Modelo Original(3 dimensiones y 18 ítems)	92
Figura6 Análisis Factorial del Modelo Adaptado(2 dimensiones y 12 ítems)	93

Resumen

El presente estudio tiene el objetivo de realizar la adaptación, evidencias de validez y fiabilidad de la escala de perfeccionismo en tres ejes en estudiantes de nivel secundario de un colegio público de la ciudad de Tacna. Este estudio ha contemplado un enfoque cuantitativo, de tipo instrumental para lo que se contó con una muestra de 544 estudiantes de primero a quinto de secundaria de 11 a 17 años de edad del sexo femenino. Los resultados mostraron que el instrumento posee evidencia de validez de contenido, mediante la V de Aiken con valores adecuados (>80). También se reportó la evidencia de validez basada en la estructura interna, para la que se consideró adaptar la estructura interna del modelo original del instrumento, en este caso suprimiendo el primer ítem de la primera dimensión, así como suprimir la segunda dimensión, resultando en un nuevo modelo de doce ítems con cargas óptimas de $X^2= 157$; SRMR= 0.04; RMSEA= 0.07; CFI= 0.996; TLI= 0.994.. Así, se obtuvieron evidencias de validez e índices de fiabilidad que reportaron un valor de 0.88 para el Alfa de Cronbach y un 0.881 para el Omega de McDonald. En base a los resultados obtenidos puede inferirse estadísticamente que la escala de perfeccionismo ahora en dos factores presenta adecuadas evidencias de validez y fiabilidad orientada a la población adolescente estudiantil de la ciudad de Tacna.

Palabras clave: adaptación, estudiantes adolescentes, fiabilidad, perfeccionismo, validez.

Abstract

The present study aims to adapt and provide evidence of the validity and reliability of the Three-Axis Perfectionism Scale among secondary-level students from a public school in the city of Tacna. This study employed a quantitative approach and was instrumental in nature, with a sample of 544 female students from first to fifth year of secondary school, aged between 11 and 17 years. The results showed that the instrument has evidence of content validity, based on Aiken's V with adequate values ($> .80$). Evidence of validity based on internal structure was also reported, for which the original model's internal structure was adapted—specifically by removing the first item of the first dimension as well as the second dimension—resulting in a new model of twelve items with optimal loadings: $X^2 = 157$; SRMR = 0.04; RMSEA = 0.07; CFI = 0.996; TLI = 0.994. Thus, evidence of validity and reliability indices were obtained, reporting a Cronbach's Alpha of 0.88 and a McDonald's Omega of 0.881. Based on the results obtained, it can be statistically inferred that the perfectionism scale, now with two factors, presents adequate evidence of validity and reliability for the adolescent student population of the city of Tacna.

Keywords: adaptation, teenager students, perfectionism reliability, validity

Introducción

En los últimos años, la salud mental adolescente ha cobrado una relevancia creciente a nivel internacional y nacional, en tanto múltiples investigaciones han evidenciado que esta población atraviesa procesos emocionales complejos que impactan significativamente en su bienestar. Diversos informes de organismos como la OMS y UNICEF alertan sobre el incremento de síntomas afectivos como la ansiedad y la depresión en adolescentes, así como sobre la influencia de factores personales, sociales y académicos en la aparición de trastornos psicológicos. Es por eso que en el presente estudio desarrollado de forma presencial en este contexto toma una de las variables de riesgo que ha sido objeto de estudio es el perfeccionismo, concebido como un rasgo de personalidad caracterizado por la autoexigencia, la crítica excesiva y la búsqueda constante de estándares inalcanzables en el 2024.

En la región, esta problemática cobra especial atención, ya que, si bien se ha identificado que los adolescentes presentan altos niveles de exigencia académica, presión familiar y comparación social, no se cuenta con instrumentos psicológicos validados localmente que permitan evaluar de forma precisa y contextualizada el perfeccionismo en esta población. Esta situación plantea un problema relevante para el campo de la psicología educativa y clínica, ya que la falta de herramientas válidas limita la posibilidad de identificar riesgos, prevenir consecuencias y diseñar intervenciones eficaces. Asimismo, estudios recientes han señalado que ciertas dimensiones del perfeccionismo, como la fijación en la imperfección o la preocupación por las evaluaciones ajenas, pueden actuar como predictores de malestar psicológico o comorbilidad con trastornos afectivos, especialmente en mujeres adolescentes.

Frente a esta realidad, resulta fundamental estudiar el perfeccionismo desde una perspectiva psicométrica y contextualizada, no solo para contribuir al conocimiento científico, sino también para desarrollar herramientas útiles en la práctica profesional. Adaptar y validar un instrumento específico para medir el

perfeccionismo en adolescentes de Tacna permitirá a los profesionales de la salud mental, educación e investigación contar con una escala confiable que pueda aplicarse en contextos escolares y clínicos. Además, el estudio se alinea con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, particularmente con el objetivo 3: “Salud y bienestar”, al ofrecer una base para la identificación temprana de rasgos desadaptativos y la prevención de futuros trastornos.

El presente estudio tiene como alcance la adaptación, validación y evaluación de la fiabilidad de la Escala de Perfeccionismo en estudiantes adolescentes mujeres de un colegio público de Tacna, lo cual permitirá generar baremos locales y ajustar el modelo psicométrico a las características culturales y lingüísticas de esta población. Entre las limitaciones se considera que los resultados no podrán generalizarse a adolescentes varones o a instituciones educativas privadas, por lo que se recomienda replicar el estudio en otros contextos. Asimismo, la investigación se centra en una medición cuantitativa y no profundiza en factores cualitativos o vivenciales del perfeccionismo, que podrían ser abordados en futuros estudios complementarios.

En el Capítulo I, El problema refiere la formulación del problema de la presente investigación, así como los objetivos que esta pretende alcanzar, así también, se encuentran aspectos como la justificación e importancia de la investigación.

En el Capítulo II, Marco teórico contiene los antecedentes del estudio, se presentan también las teorías, conceptos y temas que sirven de bases teórico-científicas para el soporte y desarrollo del presente tema de tesis.

En el Capítulo III, Marco metodológico, se operacionaliza la variable de investigación, el perfeccionismo, además del diseño metodológico, indicando así el tipo y diseño con el que se lleva a cabo el estudio, la población y técnicas de recolección y procesamiento de información.

En el Capítulo IV, Resultados se incluye una descripción del trabajo de campo; presentación, análisis e interpretación de los datos obtenidos tras la aplicación del instrumento, con tal, es posible presentar y cumplir los objetivos de la investigación.

De igual forma, en el presente trabajo se contemplan las conclusiones, recomendaciones, bibliografía y apéndices correspondientes para una mejor comprensión global del estudio.

Capítulo I

El Problema

1.1 Determinación del Problema

La salud mental como bien a preservar, es en nuestros días y en nuestra realidad, un bien carente, el cual no es difícil de notar si se observa a detalle el entorno sobre el cuál vivimos. Dentro de los individuos que cuentan con esta carencia global, se pueden seccionar diferentes categorías de grupos etarios, así, conociendo sus características, su tendencia comportamental, su aspecto y las problemáticas que presentan por el periodo de desarrollo humano; se puede encontrar un grupo muy específico. He aquí donde se sitúa la población adolescente; en nuestra región, una población vulnerable, influenciable, que como el resto de sus iguales etarios a nivel mundial presenta problemáticas en mayor o menor medida similares a los datos globales que existen almacenados en las diferentes organizaciones internacionales.

Teniendo en cuenta los datos de la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2018) entre el 10 y 20% de adolescentes a nivel mundial vive con problemas de salud mental, lo que hace más alarmante este dato es que, en la mayoría de los casos estos no llegan a recibir un tratamiento o un diagnóstico apropiado. Problemática que recalcó en el mismo año el secretario general de la misma organización; “de los problemas de salud mental en la adolescencia, la mitad de ellos empieza en los 14 años”. Además, según datos de la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2021) uno de cada siete adolescentes de entre 10 a 19 años padece de algún trastorno mental, siendo los principales de corte afectivo, dentro de los cuales puede señalarse tanto a la depresión así como la ansiedad acompañados además de trastornos del comportamiento que, muchas veces llevan a ser causas de

enfermedad y discapacidad entre esta población, lo que supone un 13% de la carga de morbilidad en tal grupo etario teniendo también el suicidio como la cuarta causa de muerte entre personas de 15 a 29 años de edad.

Así también por otro lado, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2019) señaló que existen millones de niños y jóvenes que, sin diferenciar entre ricos o pobres, experimentan enfermedades mentales siendo esta población mayor al 20% de los adolescentes en el mundo, además de señalar en cifras a un 15% de adolescentes de países de ingresos medios a bajos quienes se han planteado el suicidio como algo factible para sí mismos. Complementando estos datos, esta misma organización (UNICEF, 2023) en un reporte de la población uruguaya señaló que entre los diferentes factores que pueden afectar la salud mental de los adolescentes se encuentran: la exploración misma de su identidad, presiones que vienen ejercidas de otros adolescentes y la exposición a distintas adversidades (estímulos estresantes). Esta situación descrita, es la que relaciona a la adolescencia con diferentes facetas del bienestar psicosocial o de la salud mental en general, es importante reconocer este hecho, pues en base a algunos antecedentes de esta investigación, existen correlaciones entre algunos aspectos del perfeccionismo con dificultades en el bienestar psicosocial y/o por el otro lado están relacionados como predictores o como síntomas comorbidos a algunos problemas nosológicos, o no, de la salud mental. Y tales datos pueden comprobarse en los adolescentes uruguayos de dicho reporte, en donde se estima que 6 de cada 10 presentarán algún síntoma leve de malestar en torno a su salud mental y uno de cada diez (10%) manifestará problemas de salud mental que causarán impacto en su cotidianidad.

Este impacto, a corto o mediano plazo, puede comprobarse con los existentes estudios a nivel internacional que se han propuesto determinar cómo es que rasgos personales o de personalidad tales como el perfeccionismo se relacionan con el bienestar subjetivo de una persona, en especial casi al final de su adolescencia. Es precisamente en uno de ellos en los que se tomó como población a individuos en el periodo de adolescencia tardía, revelándose que existe una contribución negativa de parte del perfeccionismo, más en especial de la selección negativa que se hace al haber una fijación en la propia imperfección del individuo

hacia el bienestar subjetivo de los individuos en sus indicadores integrales (Dekhtiarenko et al., 2023). Lo que por supuesto lleva a estar sumamente relacionado con la salud mental y calidad de vida los adolescentes. Otros estudios internacionales también comprueban que existen características transdiagnósticas, entre las que se puede encontrar el perfeccionismo, el que dentro de las características de sus componentes cognitivos, aumentan el riesgo de suicidio, así como actúan como posibles predictores de este cuando este rasgo de personalidad se encuentra en los diagnósticos afectivos como el TOC y el TAS (Sagalakova et al., 2020a) trastornos que entre otros, y desde algunos hitos contemplan como uno de sus más repetidos predictores al perfeccionismo ya que trastornos como los ya señalados en especial, que toman desarrollo en la adolescencia se caracterizan por una mayor necesidad de infalibilidad, concreción y precisión (Sagalakova et al., 2020b). Es además señalado que es usualmente en las adolescentes mujeres que se experimentan niveles más altos de perfeccionismo (DiBartolo et al., 2004) aunque en épocas más recientes se señala que este rasgo es invariado en cuanto al género (Vincent et al., 2020; Zhou et al., 2024) pues se toma esta población en base a su edad, preadolescente y adolescente, ya que esta supone un precedente a los intensos cambios físicos, emocionales y sociales apareciendo por primera vez en muchos de estos individuos los trastornos internalizantes más comunes (Magson et al., 2019).

En el contexto o realidad nacional, no se exigen estos datos, a nivel nacional el Ministerio de Salud (MINSa, 2021) indica que un 29.6% de adolescentes presenta riesgo de padecer algún problema de salud mental o emocional refiriendo que muchas veces los progenitores no valoran o destacan el esfuerzo de los adolescentes, sino los resultados, lo que además altera como se presentan algunos rasgos de la personalidad en ellos. En consecuencia a tal, se han venido efectuado algunas investigaciones involucrando la variable perfeccionismo, al ser esta un rasgo de personalidad; es así que Rios (2019) señala en las conclusiones de su investigación que ante las exigencias parentales, los estudiantes tanto de colegios públicos como privados muestran una puntuación alta en la búsqueda del perfeccionismo evaluado en tal estudio. De manera similar, Condori (2022) señala una relación entre el perfeccionismo de estudiantes y los hábitos de estudio que

estos emplean, es decir, los adolescentes buscan llegar a la perfección en diferentes aspectos, y uno de ellos es el de rendimiento académico y calificaciones escolares. Todo esto se condensa en que en la realidad de nuestro país muchas figuras parentales emplean prácticas punitivas al observar que su hijo/hija no obtiene adecuadas calificaciones o no cumple con los estándares de exigencia de los padres.

A nivel local, regionalmente en Tacna la variable de perfeccionismo no ha tomado gran importancia en el plano investigativo pese a su gran nivel de importancia, ya reconocida en otros países, sin embargo, se atribuye que tal variable constituye un aspecto de la personalidad que está vinculado al bienestar psicológico, más específicamente a las distorsiones cognitivas, situación que puede traer consigo prejuicios para el adolescente tanto en un ámbito educativo, familiar o personal (Quispe, 2023).

Por lo ya expuesto con anterioridad, y teniendo en cuenta la influencia e importancia de abordar esta variable más a profundidad y con el fin de llegar a profundizar tal conocimiento, se ha optado por desarrollar la adaptación de la Escala de Perfeccionismo de tres factores (2018). Ya que, en base a la información encontrada hasta la fecha, existen pocos estudios que pretendan la adaptación de un instrumento situado en la variable del perfeccionismo con una población adolescente. De acuerdo al estado del arte, estudios nacionales han considerado la adaptación de un instrumento de tal variable a poblaciones más infantiles, a poblaciones adultas o con requerimientos específicos, mientras que estudios más similares a este, se encontraron abordando la adaptación de un instrumento de la variable a una población adolescente que bordeara con la adultez temprana, en lo que se conoce coloquialmente como juventud. Por lo tanto, pese a que existe algún porcentaje de instrumentos que midan tal variable en el país, no se ha encontrado hasta la fecha la adaptación del presente instrumento adaptado al contexto nacional y mucho menos centrado para una población adolescente. Tal vacío en el conocimiento motiva a que se pretenda adaptar, un instrumento multidimensional de la variable perfeccionismo a una población adolescente.

1.2 Formulación del Problema

1.1.1. *Interrogante General*

¿Cuáles son las evidencias de validez y fiabilidad de la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024?

1.1.2. *Interrogantes Específicas*

¿Cuáles son las evidencias de validez de contenido en base a la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024?

¿Cuáles son las evidencias estadísticas del análisis de ítems de la Escala de Perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024?

¿Cuáles son las evidencias estadísticas de validez de estructura interna en la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024?

¿Cuáles son las evidencias de fiabilidad de la escala de perfeccionismo en su totalidad y por dimensiones en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024?

¿Cuáles son los baremos de la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024?

1.3 Justificación de la Investigación

Esta presente investigación ve la luz partiendo de la ausencia de instrumentos que cuenten con índices de validez y confiabilidad evidenciados en la realidad, no solo dentro del contexto nacional, sino también en la realidad enfocada a adolescentes de la ciudad de Tacna, localidad en la que hasta la fecha tampoco cuenta con un instrumento validado u adaptado al contexto que cubra toda la etapa adolescente, la que, tras diferentes estudios se muestra como una población que es vulnerable. Frente a tal problemática, considerando que a nivel nacional son escasas las veces en las que se ha buscado la validación de un instrumento de medición psicológica que contemple esta variable, y más en específico del presente instrumento dirigido a esta población; contando además con nulos antecedentes a nivel regional hasta la fecha en este campo, es que se germina la presente investigación.

Referente al impacto potencial teórico, la validación y adaptación del instrumento que parte de más de un supuesto teórico, tendrá como eje principal a la teoría multidimensional de Hewitt y Flett (1991), aporta un nuevo instrumento de evaluación del perfeccionismo con evidencias de validez y confiabilidad destinado a una población de estudiantes que cursan la educación secundaria, es decir adolescentes. Así también será de utilidad para investigaciones posteriores que estén ubicadas en una línea de investigación referida a la adaptación de instrumentos de medición que contemplen esta misma variable y a la investigación con la misma.

El estudio tiene también un impacto práctico, ya que, ofrece un instrumento que contempla su propia validez y fiabilidad que es capaz de determinar el nivel de perfeccionismo, contemplado la funcionalidad o no de cada puntaje obtenido tanto de ítems, de dimensiones como del instrumento en su totalidad. Tales medidas buscan funcionar como medida de prevención y predictor de otras patologías relacionadas. Es esencial puesto a que en diferentes repositorios la variable perfeccionismo toma poco a poco posicionamiento para su estudio. Lo cual hace importante contar con un instrumento que permita su medición en específico en una población adolescente, población beneficiada directamente al estar dirigida a ellos

al no hallarse un instrumento con las características que permita evaluar el perfeccionismo de forma multidimensional para ellos y que pueda ser aplicado en un ámbito educativo, clínico y con fines investigativos para prevenir dificultades mayores que puedan hacerse disfuncionales en su vida diaria presente o futura.

De forma similar, el potencial impacto social que se contempla es que, con los resultados obtenidos se puedan desarrollar medidas de prevención y gestión para disminuir los efectos negativos que tiene la búsqueda incesante del perfeccionismo en la etapa del desarrollo adolescente, a los padres de familia y, a autoridades educativas incitando a ser conscientes sobre el grado de presión que pueden percibir algunos de los adolescentes y a los psicólogos clínicos para evaluar los riesgos de la misma variable como un factor predictor de otras patologías. Por tanto, si tenemos en cuenta los objetivos de desarrollo sostenible de la ONU, el presente estudio puede relacionarse directamente con su tercer objetivo “Salud y Bienestar: garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades” ya que la adaptación y validación de un instrumento, en el particular caso, de la variable perfeccionismo como un rasgo de personalidad funciona en primera instancia a la identificación de rasgos y características desadaptativas relacionadas a trastornos de la salud mental. En segundo hito, a poder ejecutar una intervención basada en evidencia por parte de los profesionales de la salud y en tercera instancia a prevenir desde el primer hasta el último periodo de la adolescencia en sectores educativos, de salud y con fines investigativos posibles adversidades para dicha población vulnerable.

Para lograr lo que el estudio se propone, dentro de su metodología contempla el uso de técnicas de investigación como el uso de un cuestionario, la traducción de este al idioma español, su aplicación y el procesamiento de las respuestas obtenidas en un software con las herramientas y paquetes adecuados. Con todo ello, se realiza la adaptación del instrumento en cuestión. Así, el método y los resultados se apoyan en técnicas de investigación válidas y confiables. Técnicas que se basan en los procesos de la metodología cuantitativa, lo que es el enfoque general del estudio que recoge y analiza datos medibles y cuantificables basándose en la objetividad. El estudio también es psicométrico ya que, dentro del

enfoque cuantitativo, este busca diseñar, validar o adaptar instrumentos de medición psicológica evaluando propiedades como la validez o confiabilidad, lo que hace el presente estudio. Finalmente, también es de un modelo instrumental, el que es un tipo de diseño de investigación cuantitativa enfocado en la construcción o validación de instrumentos de medición de una variable específica e involucra revisión teórica, evaluación de jueces, entre otros análisis estadísticos.

Por tanto, esta investigación evidenciará la realidad de un grupo de estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, con el fin de que pueda ser de utilidad en la población adolescente a través de los diferentes niveles: teórico, práctico y social, buscando servir como antecedente para futuras revisiones, incrementando el conocimiento que se tiene de esta variable y creando programas de gestión que traten este tema y sus factores asociados dándole a su presencia la importancia que se tiene a tomar en cuenta.

1.4 Objetivos de la Investigación

1.4.1 *Objetivo General*

Realizar la adaptación, evidencias de validez y fiabilidad de la Escala de Perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.

1.4.2 *Objetivos Específicos*

Identificar las evidencias de validez de contenido de la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.

Determinar las evidencias estadísticas del análisis de ítems de la Escala de Perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024

Establecer evidencias de validez de estructura interna de la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.

Estimar la fiabilidad por consistencia interna de la escala de perfeccionismo en su totalidad y por dimensiones en estudiantes adolescentes de un colegio público

de Tacna, 2024.

Elaborar los baremos de la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.

1.5 Antecedentes de Estudio

1.5.1 Antecedentes Internacionales

En el mundo de manera internacional, encontramos en Rusia el trabajo de investigación titulado Aprobación Primaria de la Escala Multidimensional de Perfeccionismo-2-SMPS- 2 en una Muestra Rusa (Primary approbation of “multidimensional perfectionism scale-2-smps –” on Russian sample) realizado por Yakushina et al. (2021) tuvo el objetivo principal de evaluar el método de la Escala Multidimensional de Perfeccionismo (Scale-2-SMPS - 2) desarrollada por los autores canadienses Dunn y Gotwals en el año 2009. La población contemplada para el estudio fue de atletas rusos y para la muestra contaron con 93 atletas de diferentes disciplinas con una edad entre un rango de los 16 hasta los 28 años. Se aplicó el instrumento adaptado y traducido al lenguaje ruso, la Escala Multidimensional del Perfeccionismo en deportes, instrumento que medía los siguientes indicadores, la ansiedad como rasgo, la motivación deportiva y la autoeficacia. Los resultados de evaluación probaron que el instrumento tiene una validación estructural alta por lo que es adecuado para usarse en una población de atletas; además se reveló una relación entre manifestaciones positivas de perfeccionismo asociadas a una motivación interna, mientras que, las manifestaciones negativas de perfeccionismo se asociaban a un tipo de motivación externa y ejercida por otros (orientación hacia los demás); en adición a eso, el perfeccionismo tiene directa relación con la ansiedad personal de los atletas y además no existió relación entre el perfeccionismo con la autoeficacia de los deportistas.

También en Rusia, la investigación por las autoras del instrumento de investigación, Garanyan et al. (2018), para el presente estudio realizaron la adaptación psicométrica del instrumento en su investigación titulada Estructura

factorial y propiedades psicométricas del Inventario de Perfeccionismo: desarrollo de la versión de 3 factores. Este estudio tuvo el objetivo de desarrollar una nueva versión del instrumento identificando los nuevos factores bajo mediciones estadísticas. Para esto se basaron en el modelo del test original y sus últimas dos versiones adaptadas. La población que fue contemplada para el estudio fue de pacientes con desordenes afectivos y personas saludables de la población general recabando un total de 625 como muestra. Tras su aplicación y tras la comparativa con los modelos anteriores del instrumento se obtuvieron los siguientes valores en cuanto a estructura interna ($X^2 = 204,69$; $df = 129$; $p = <0.001$; $CFI = 0.963$; $RMSEA = 0,050$), tras esto también se identificaron ahora tres dimensiones: 1) Preocupación por las evaluaciones ajenas; 2) Altos estándares y exigencias para sí mismo; 3) Selección negativa, fijación en la propia imperfección. Además, los resultados mostraron que las tres escalas exhibían altos niveles de consistencia interna, así como que estos rindieron correlaciones significativamente positivas entre dos de los factores, es decir dimensiones, 1 y 3 con una sintomatología psicopatológica.

Por otro lado, del mundo, en el estudio titulado Validación de una versión adaptada de la Escala de Perfeccionismo Infantil y Adolescente: Prueba de la estructura factorial y la invarianza de medición en adolescentes chinos llevado a cabo en China por Zhou et al. (2024) se tuvo el objetivo de evaluar el factor de estructura y la medida de la invarianza del instrumento usado en el estudio: La Escala de Perfeccionismo de Niños y Adolescentes (CAPS). La población fue de adolescentes chinos y la muestra involucró a 3510 estudiantes chinos de las edades de 11 – 18 años. Para alcanzar el objetivo de la investigación de análisis de datos se usaron métodos como: análisis de ítems clásico, un análisis factorial exploratorio, análisis factorial confirmatorio, los coeficientes de Alpha de Cronbach , la correlación de Pearson y AFC multigrupo. Los resultados confirmaron los tres factores/dimensiones (Perfeccionismo autoorientado-esfuerzo[SOP-S], Perfeccionismo autoorientado-crítico [SOP-C] y perfeccionismo socialmente preescrito [SPP]) del instrumento evaluado, de los cuales SOP-S estaba positivamente correlacionado con la estima propia hacia uno mismo y satisfacción vital, y negativamente correlacionado con ansiedad y depresión. SOP-C y SPP

tuvieron correlaciones opuestas a SOP-S, además de que las medidas se mantuvieron invariantes a través del género y grado académico. El estudio concluyó que la versión china del CAPS poseía buenas propiedades psicométricas en términos de validez y fiabilidad y se mantuvieron invariantes ante el género o los diferentes niveles de grado en adolescentes chinos.

Piotrowski et al. (2024) en el estudio Escala del Perfeccionismo de los Tres Grandes: Validación de la versión Polaca en Polonia buscaron como meta del estudio examinar las propiedades psicométricas de la adaptación polaca del instrumento Escala de Perfeccionismo Big Three (BTPS), la población fue padres de familia polacos con niños y la muestra fue de 1341. Para demostrar la validación del instrumento se utilizó la investigación de la estructura de la escala, intercorrelaciones entre las subescalas y validación convergente correlacionando el instrumento BTPS con las medidas del perfeccionismo correlacionada a diferentes psicopatologías. Los resultados apoyan la estructura interna del BTPS original además de que los análisis confirmatorios de los factores indican que tanto los ítems adaptados de la adaptación polaca y los ítems originales miden tres aspectos relacionados pero específicos del perfeccionismo, que son las siguientes dimensiones: perfeccionismo rígido, perfeccionismo de auto crítica y perfeccionismo narcisista; las tres dimensiones también parecían estar relacionadas a las dificultades experimentadas por los padres.

Tape et al. (2024) en Australia para el trabajo titulado La Escala de Perfeccionismo y Excelencia (SCOPE): un estudio de validación basado en adolescentes para la medición del perfeccionismo y la excelencia, tuvieron el objetivo de examinar las propiedades psicométricas de la Escala de Perfeccionismo y Excelencia (SCOPE), la población del estudio ha sido de adolescentes Australianos contando con una muestra de 350 participantes entre 79 varones (con un rango de edad de 17.9 años) y 271 mujeres (con un rango de edad de 15 a 20 años). En los resultados del análisis de factor confirmatorio se demostró que la estructura de los dos factores del instrumento fue replicada e invariante sin discriminar por género, nivel de educación o lenguaje (siendo inglés su primer o segundo idioma), se hizo uso además del alfa de Cronbach que indicó una buena consistencia interna con una puntuación de .95 para la escala de excelencia y un .97 para la escala de

perfeccionismo; se encontró además evidencia de validación divergente y convergente, se asoció el desempeño académico con la excelencia pero no con relación discernible respecto al perfeccionismo. También dentro de los resultados de la investigación se indica que la excelencia está más asociada a un desempeño académico positivo y a la salud mental que el perfeccionismo.

La investigación siguiente, ejecutada por Calugi et al. (2022) titulada El Cuestionario de Perfeccionismo Clínico: Propiedades psicométricas de la versión italiana en pacientes con Trastornos alimentarios, tuvo el objetivo de proponer una versión italiana del CPQ y examinar sus propiedades psicométricas. Para esto, se usaron procedimientos de traducción y retrotraducción para ser administrado después a la muestra total de 188 pacientes con desórdenes alimenticios y 126 personas clínicamente sanas, además también se administró al grupo clínico las versiones italianas de la Escala Multidimensional de Perfeccionismo de Frost (FMPS), el Cuestionario de examen de desórdenes alimenticios (EDE-Q) y el inventario breve de síntomas (BSI). Los resultados del estudio se obtuvieron gracias al análisis confirmatorio el cual reveló un buen ajuste para la estructura bifactorial de 10 ítems a la que se llegó, la validez convergente fue aceptable para los factores de perfeccionismo clínico general y sobrevaloración del esfuerzo. Además, el estudio también señala que el CPQ mostró puntuaciones significativamente más altas en pacientes con desórdenes alimenticios que en el grupo sin estos desórdenes. El estudio concluye validando las buenas propiedades psicométricas de la versión italiana del CPQ probando así sus medidas confiables sobre el perfeccionismo en un área clínica.

Reivan-Ortiz et al. (2021) llevaron a cabo la investigación Adaptación y validación para el contexto ecuatoriano de la Escala Multidimensional de Perfeccionismo (MPS), con la misma variable del perfeccionismo en el país Ecuador, esta tuvo el objetivo de adaptar y estudiar la estructura factorial, así como la fiabilidad del instrumento de Escala Multidimensional de Perfeccionismo (MPS) en una población ecuatoriana, para lo cual contó con una muestra del tipo no probabilística de 1172 participantes con una edad media de 21,99 años y una distribución porcentual de 58,6% mujeres y 41,4% hombres. Dentro de los

resultados obtenidos por análisis paralelo, análisis factorial confirmatorio se indica un buen ajuste en el que se muestran tales resultados: GFI= 0,93; AGFI = 0,91; NFI = 0,90; RMR = 0,11; además de que bajo los coeficientes de fiabilidad como el alfa de Cronbach y el omega de McDonald, ambos obtuvieron 0,87. Por lo que el estudio concluye señalando que la versión ecuatoriana de la EMP muestra buenas propiedades psicométricas, por lo tanto, se adapta al contexto de Ecuador.

También en el mismo país, el estudio llevado a cabo por Vincent et al. (2020) titulado Propiedades psicométricas de la escala de perfeccionismo de niños y adolescentes en adolescentes ecuatorianos; tuvo el objetivo de validar la versión española de La Escala de Perfeccionismo de Niños y Adolescentes (CAPS) y comprobar si el instrumento se mantenía con la variable perfeccionismo siendo multidimensional; todo esto en una población de adolescentes ecuatorianos. Para esto, contaron con una muestra de 1562 estudiantes entre las edades de 12 a 18 años, con una edad media de 14,83. Para llevar a cabo el objetivo del estudio se sometió la data a un análisis confirmatorio (CFA). Para los resultados, se confirmó la estructura ofrecida por la versión española que contaba con 13 ítems divididos en tres factores (dimensiones), perfeccionismo socialmente prescrito (SPP), perfeccionismo autoorientado – crítico (SOP-C), esfuerzo autoorientado (SOP-S); además el presente estudio estableció que el modelo permaneció invariante a través del sexo y edad. Los resultados mostraron valores de CFI= 0.95, TLI=,0.94 RMSEA= .03, SRMR= 0.05 y contó con cargas factoriales adecuadas para el modelos; se encontró además correlaciones significativas entre dos de las dimensiones, SPP y SOP-C con síntomas de distres psicológico tales como ansiedad, depresión y estrés. Por otro lado, la dimensión sobrante SOP-S se mostró más asociada a a características adaptativas. Además, tras observarse valores aceptables de confiabilidad, el estudio señala que las principales diferencias entre grupos de sexo y edad se obtuvieron en el factor SOP-S, mientras que en los otros dos factores estas eran sumamente mínimas.

Oros et al. (2023) en Argentina realizaron una contribución científica a la variable de perfeccionismo en su investigación titulada Validación del modelo multidimensional de perfeccionismo en población infantil contando con el objetivo

de corroborar la bondad de ajuste del modelo tridimensional sobre las tres dimensiones del constructo: auto-orientado, socialmente prescrito y orientado a otros. El estudio de investigación empírica, de abordaje cuántico, de carácter instrumental contó con una población infantil y la muestra utilizada fue de 2249 menores. El instrumento utilizado partió de la base de la Escala de Perfeccionismo auto orientado desarrollado por Oros en 2003. En los resultados se obtuvieron valores de CFI=0.93, RMSEA= 0.048, SRMR=0.039 y se obtuvieron cargas factoriales mayores a 0.3; se observó un ajuste válido y confiable; la validez del instrumento fue evidenciada por medio de correlaciones positivas de perfeccionismo, arrogancia y depresión; es por tanto que se demostró que el modelo multidimensional es generalizable a una población de infantes.

En las investigaciones realizadas en Rusia, China, Polonia, Australia, Ecuador y Argentina, en los que se evidencia que los instrumentos de la variable vienen siendo más relacionados a adaptarse a una población infantil o sumamente específica, como deportistas, sin embargo, se destaca que el uso de sus instrumentos se basa individualmente en una sola teoría por instrumento, lo que puede propiciar el uso de sus respectivas poblaciones de investigación. En tal sentido, bajo la consideración de que el instrumento a usar en el presente estudio no parte de una, sino varias teorías para su construcción, su adaptación y validación puede ser más generalizable a una población adolescente.

1.5.2 Antecedentes Nacionales

En Perú, Barba (2019) realizó una investigación Evidencias de Validez y Confiabilidad de la Escala de Perfeccionismo Infantil en Niños del distrito de Chepén, cuyo objetivo buscó la determinación de evidencias de validez y confiabilidad de la escala de perfeccionismo infantil, en estudiantes del distrito de Chepén, para lo cual contó con la participación de una muestra de 365 estudiantes de entre los 8 a 12 años de edad. Para esto el instrumento empleado fue la Escala de Perfeccionismo Infantil de EPI. Los resultados de la investigación pudieron obtener índices de ajuste aceptables bajo los siguientes métodos: $\chi^2/g.l = 1.657$, RMSEA =

.042 IC [.025 - .058], S-RMR = .053, CFI = .95; TLI = .93. Se demostró además que existe una relación entre dimensiones de autodemandas y reacción al fracaso, ya que por la evidencia parecen estar relacionadas a factores como el estrés académico como al estrés familiar. Respecto a la confiabilidad por medio de la consistencia interna se usó el método coeficiente de omega, el que alcanzó un índice de $\omega = .83$, indicando así que la escala es confiable.

Davila y Castañeda (2019), para su investigación psicométrica, Evaluación psicométrica de una escala de perfeccionismo, adaptada en adolescentes de Lima, contemplaron el objetivo principal de adaptar y también determinar propiedades psicométricas del instrumento o escala de perfeccionismo infantil a una población adolescente. Su población fueron estudiantes adolescentes y su muestra recabó un total de 917, de entre los que se diferencian 464 varones y 453 mujeres en un rango de edad que va desde los 13 hasta los 18. El instrumento que se empleó en la presente fue la Escala de Perfeccionismo Infantil de Oros creado en el año 2003. Para los resultados de la adaptación se usó el juicio de expertos con cinco de ellos y también se hizo un análisis mediante la V de Aiken obteniendo coeficientes desde 0.80 a 0.95, en ambos se obtuvieron resultados que validaban la adaptación; respecto a la validez de estructura interna y la confiabilidad obtuvieron un puntaje favorable bajo el uso del Coeficiente de Omega y Coeficiente de Alfa con puntuaciones como $\omega = 0.886$; $\alpha = .883$. Se elaboró baremos percentilares obteniendo así las categorías de alto perfeccionismo, perfeccionismo promedio y bajo perfeccionismo. Los resultados y las conclusiones determinan que la adaptación fue exitosa obteniendo también evidencias psicométricas de la ahora Escala de Perfeccionismo Adolescente.

Flores y Taboada (2021) llevaron a cabo la investigación, Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Perfeccionismo en estudiantes de universidades públicas de Lima Metropolitana, cuyo objetivo fue evaluar las propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Perfeccionismo de Belloch, Carrasco y Perpiña en estudiantes de universidades públicas de Lima Metropolitana. El estudio fue de tipo instrumental y contó con la participación de 420 estudiantes, de los cuales el 49.76 % eran mujeres y el 50.23 % hombres. En cuanto al rango etario, el 1.19 % tenía 18 años o menos, el 95.71 % se encontraba

entre los 19 y 25 años, y el 2.61 % tenía 26 años o más. Se aplicó un análisis factorial confirmatorio cuyos índices de ajuste indicaron que el modelo de cuatro dimensiones (miedo a los errores, influencias paternas, expectativas de logro y organización) presentó un ajuste adecuado a los datos: Root Mean Square Residual ($RMR \leq .08$), Goodness of Fit Index ($GFI \geq .90$), Adjusted Goodness of Fit Index ($AGFI \geq .90$), Chi-cuadrado (χ^2) e Índice de parsimonia (PRATIO). Asimismo, se obtuvo una consistencia interna aceptable para cada dimensión, con coeficientes omega (ω) entre .87 y .93. Para la validación convergente se utilizó la Escala de Metas de Estudio (EME), encontrándose correlaciones positivas y negativas esperadas entre los factores, lo que evidenció que la Escala Multidimensional de Perfeccionismo cuenta con propiedades psicométricas adecuadas en el contexto universitario peruano.

En lo que respecta a las investigaciones nacionales, mientras que la investigación de Barba asoció la variable con factores como estrés académico y estrés familiar en una población infantil, la investigación por Davila y Castañeda buscó adaptar un instrumento a población adolescente, sin embargo, el instrumento original estaba constituido por ítems simplistas de la variable, ya que, en primera instancia, el instrumento fue diseñado para población infantil. Finalmente, la investigación por Flores y Taboada pese a contar con buenos ítems en su instrumento, este estaba dirigido a estudiantes universitarios y pura mente más relacionado con variables propias del estudio y metas académicas que con sintomatología clínica. Situación diferente al instrumento que el presente estudio pretende usar, pues este originalmente tiene contemplada una muestra de personas “sanas” y de otras con cuadros clínicos.

1.5.3 Antecedentes Regionales

En el contexto regional, en la ciudad de Tacna, Perú, se desarrolló la investigación titulada Tolerancia a la frustración y perfeccionismo en estudiantes de tercero a sexto grado de primaria de la Institución Educativa Jorge Basadre Grohmann, Tacna 2023, realizada por Quispe (2023), cuyo objetivo principal fue determinar la relación entre la tolerancia a la frustración y el perfeccionismo en

estudiantes de nivel primario. La investigación fue de tipo básica, con enfoque cuantitativo y diseño no experimental, transeccional y descriptivo-correlacional. La población estuvo conformada por 258 estudiantes de tercero a sexto grado de primaria, mientras que la muestra representativa estuvo compuesta por 152 alumnos seleccionados mediante un muestreo no probabilístico de tipo intencional por conveniencia. Se aplicaron como instrumentos la Escala de Tolerancia a la Frustración (ETF) de Oliva et al. (2011) y la Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI) de Oros (2003), ambas adaptadas al contexto peruano por Ventura-León et al. (2018). Los resultados evidenciaron que el 30.92% de los estudiantes presentaron un nivel muy intolerante a la frustración y el 19.74% mostraron intolerancia, mientras que el 94.08% obtuvo niveles altos de perfeccionismo. En conclusión, se determinó que existe una relación positiva muy fuerte entre la tolerancia a la frustración y el perfeccionismo en los estudiantes, demostrando que la manera en que los niños enfrentan la frustración influye directamente en sus niveles de autoexigencia y en la forma en que perciben el éxito o el fracaso académico.

También regionalmente, se desarrolló el estudio titulado Competencias parentales percibidas y perfeccionismo infantil en estudiantes de 10 a 12 años de las instituciones educativas públicas de los sectores urbanos 7 y 11 del distrito de Tacna, 2023, realizado por Quicaño Ranirez(2024), el objetivo principal fue determinar la relación entre la competencia parental percibida y el perfeccionismo infantil en estudiantes de educación primaria. La investigación fue de tipo básica correlacional, con un diseño no experimental y transversal. La población estuvo conformada por 641 estudiantes pertenecientes a cinco instituciones educativas públicas, a quienes se les aplicó la Escala de Competencia Parental Percibida – versión hijos de Bayot et al. (2008) y la Escala de Perfeccionismo Infantil de Oros (2003), ambas validadas por juicio de expertos con índices de validez adecuados ($V = .92$ y $V = .90$, respectivamente). Los resultados evidenciaron que el 46.96% de los estudiantes presentó un nivel bajo de competencias parentales percibidas, mientras que el 69.11% mostró un nivel alto de perfeccionismo infantil, hallándose una correlación negativa y significativa entre ambas variables ($Rho = -.741$). En conclusión, el estudio determinó que a menores niveles de competencias parentales

percibidas, mayores niveles de perfeccionismo infantil, lo que sugiere que las percepciones de los niños sobre las habilidades de sus padres para establecer límites, comunicarse y brindar apoyo influyen directamente en el desarrollo de tendencias perfeccionistas, afectando su bienestar emocional y social.

Pese al espacio de esas investigaciones localmente, hasta el momento no se han encontrado estudios que sirvan de antecedente de la variable para un tipo de investigación psicométrica.

1.6 Definiciones Básicas

1.6.1 Adaptación

Proceso en el que se modifica un instrumento original para que pueda ser usado en un contexto diferente para el que inicialmente estaba creado (Sánchez-Villena & Fuente-Figuerola, 2020).

1.6.2 Altos estándares

Se refiere al establecimiento y mantenimiento de relaciones personales afectivas adecuadas y el dominio de tareas relacionadas a la edad (Cerna, 2020).

1.6.3 Autoevaluación

Factor valorativo y moralista que hace una persona sobre sí misma (Frost et al., 1990).

1.6.4 Fiabilidad

Capacidad en la que un instrumento puede expresar la cantidad de error propia a cualquier medición, se incluyen los errores aleatorios o sistemáticos. La precisión de la medición dependerá del error aleatorio (Loza, 2013).

1.6.5 Perfeccionismo

Perfeccionismo como característica o rasgo de la personalidad que incluye considerar estándares elevados y un patrón por apuntar hacia la excelencia en sus metas; lo que incluye aspectos cognitivos y comportamentales como optar por un

sobre-rendimiento excesivo, evaluación crítica de su comportamiento en objetivo de alcanzar sus objetivos (Hewitt & Flett, 1991).

1.6.6 *Perfeccionismo Adaptativo*

Dentro del perfeccionismo, es aquel que exige altas cualidades de esfuerzos perfeccionistas y bajas preocupaciones perfeccionistas, por lo que, es más adaptativo a su realidad y metas que un perfeccionista desadaptativo (Kummer et al., 2024).

1.6.7 *Perfeccionismo Desadaptativo*

Característica del perfeccionismo que involucra la presencia de esquemas mal adaptativos tempranos (imperfección, desconfianza/maltrato y abandono) por lo que la búsqueda de su perfección crece a base de sus ideas deficientes, creen que son tratados injustamente por sus seres cercanos que solo demandan desempeños ideales acompañado de un gran temor a ser juzgados y abandonados si fracasan en sus metas. Sufren silenciosamente, enfocándose en sus errores por lo que su malestar es continuo y así siguen en lo que creen seguro: seguir la búsqueda hacia la perfección (Oros et al., 2023).

1.6.8 *Perfeccionismo intrapersonal*

Tendencia o alta disposición personal a imponerse expectativas perfeccionistas a uno mismo, engloba los estándares perfeccionistas, así como también la discrepancia perfeccionista con la realidad (Younsil et al., 2024).

1.6.9 *Psicometría*

Disciplina ocupada de la construcción y de la elaboración de diferentes instrumentos de medida (Ballesteros, 2013).

1.6.10 *Validez*

Es referente al grado de evidencia que busca respaldar la interpretación de los puntajes obtenidos en la medición de una prueba determinada (AERA et al., 2018).

1.6.11 *Valoraciones de otras personas*

Factor que acompaña o promueve el perfeccionismo que eleva la evaluación que se hace uno mismo de su desempeño, puede provocar angustia real o anticipada (Stoeber et al., 2018).

Capítulo II

Fundamento Teórico Científico de la Variable Perfeccionismo

2.1 Perfeccionismo

El perfeccionismo como muchos de los constructos teóricos que se manejan en las diferentes especialidades o disciplinas científicas concernientes al ser humano, suelen estar acompañadas de diferentes posturas, diferentes perspectivas, pero que sin embargo comparten y contemplan un significado guiado hacia un mismo fin. Según revisiones bibliográficas continuas el perfeccionismo se contempla como un rasgo más de la personalidad que incluye estándares elevados y aspectos comportamentales y cognitivos que surgen en búsqueda de la excelencia (Baskurt & Zeren, 2024 citando a Hewitt & Flett, 1991). Es decir, este se presenta como la demanda de ser perfecto, teniendo la tendencia de ser muy crítico con el comportamiento de uno mismo (Kummer et al., 2024).

Autores clásicos se han acercado al concepto del perfeccionismo, definiéndolo según sus diferentes posturas. Para Adler (1956) luchar por alcanzar la perfección es una motivación y necesidad natural del ser humano, un ímpetu que nunca acaba, aunque en ocasiones en individuos afectados psicológicamente, la perfección concebida, en su mayoría dependiente a otros, no resulta adecuada ni aceptable para la sociedad; para Freud (1959) el concepto perfeccionismo aún no era bien definido, sin embargo, era entendido como el resultado del superyó y del ideal del yo, como estructuras psíquicas que surgían del proceso de internalización de las normas, valores y exigencias parentales durante el desarrollo de una persona, a menudo intolerante y crítica que debido a ideales inalcanzables se convertían en una forma de ansiedad moral para el individuo. Ellis (1962) lo conceptualizó como creencias irracionales desadaptativas que contribuían al malestar psicológico de sus pacientes al limitar sus posibilidades reales de acción al considerar una situación totalmente desastrosa si no se encontraba la solución “perfecta”, mientras que

Hollender (1965) y Burns (1980) coincidían al señalar el perfeccionismo como la demanda de exigirse a uno mismo como a otros un nivel de desempeño superior al desempeño normal requerido en una situación señalando además rasgos específicos que deben ser abordados de una forma clínica debido a que individuos así son especialmente propensos a tener relaciones problemáticas y trastornos del estado de ánimo.

Dentro de las definiciones más clásicas del concepto se tiene la que define al perfeccionismo como algo normal, como un esfuerzo que puede resultar en un ajuste positivo al ambiente pues, se asocia al deseo de alcanzar la perfección (Chafloque, 2018). Esta hace un énfasis en distinguir entre perfeccionismo normal y adaptativo de uno neurótico y desadaptativo o también en la posterioridad llamado disfuncional. Otra definición importante para el concepto es la planteada por Hewitt y Flett (1991, cita por Maradiegue, 2021) quienes definen el perfeccionismo en tres dimensiones: perfeccionismo auto-orientado, referido al deseo propio de ser perfecto; perfeccionismo socialmente prescrito, que responde a creer que los demás te valorarán solo si se es perfecto; y el perfeccionismo orientado a los demás, que es la parte exigente de perfección al entorno en el que se habita.

Más adelante en el tiempo, Hewitt et al.(2003, citado por Batts et al., 2024) explicaron que el perfeccionismo se presenta con el fin de dar al ojo público una buena impresión de sí mismo, a menudo las personas se comprometen fuertemente en auto-presentarse de forma “perfecta”, esto como un método para promover sus mejores cualidades y ocultar sus peores atributos. Puede llegar a entenderse como un mecanismo de afrontamiento, que según Rodríguez et al. (2009, citado por Maradiegue, 2021) consiste en exagerar los requisitos para los logros y la satisfacción, la diferencia es el objetivo de la conducta perfeccionista.

Es por tal que el perfeccionismo al ser tomado como la característica responsable de buscar la perfección, es un estado que puede determinar el curso de los pensamientos y acciones de un individuo, con cambios que ocurren a influencia de las circunstancias que se presenten o con el tiempo, pues los individuos perfeccionistas ven posible pasar de un estado a otro con tal de lograr su propósito de expectativas (Zolotareva, 2016 citado en Berezovskii et al., 2020). Tales

definiciones enfocan los inicios de la construcción de un concepto para la variable, partiendo de una concepción unidimensional, a una bidimensional y a una multidimensional; cada autor busca definir mejor la variable en base a su contexto y estudios previos.

En estudios más recientes sobre la variable, se estipula que el perfeccionismo surge derivado de la competencia con el resto del mundo, especialmente a partir de la generación de los millenials; según Van der Stel (2016, citado por , Kholmogorova et al., 2019) las nuevas generaciones se exigen mucho a sí mismos. Las investigaciones generalmente apoyan el hecho de que las llamadas preocupaciones perfeccionistas son desadaptativas, mientras que por otro lado los resultados son mixtos respecto a la adaptabilidad que tienen los esfuerzos perfeccionistas (Batts et al., 2024). Además, en la actualidad, el perfeccionismo bajo muchos estudios se ha visto descrito como un factor asociado o vinculado con el desarrollo y mantenimiento de otras patologías de salud mental como trastornos afectivos (Garanyan et al., 2018) así como con el trastorno obsesivo compulsivo y otros trastornos que surgen de él (Sher et al., 2024).

Tras la revisión de la bibliografía que compete definiciones y aspectos básicos de la variable *perfeccionismo*, el énfasis del presente estudio busca enfocarse más teniendo como base para su desarrollo la definición, teoría y planteamiento de Hewitt y Flett, por ser la más estructurada y la más cercana a las dimensiones que le competen al instrumento original del que se parte, y ser cercano a las características de la población actual. Es importante acentuar que el instrumento al que se está buscando dar fiabilidad en el contexto nacional y regional de este presente estudio, parte de un instrumento de origen ruso, creado bajo un enfoque estadístico que se nutrió de diferentes teorías nacionales de tal país, así como de teorías extranjeras, con especial influencia las de Hewitt y Flett; y la de Frost.

2.2 Dimensiones del perfeccionismo

Las dimensiones del perfeccionismo como variable pueden ser tomadas desde una perspectiva unidimensional como multidimensional. Debido a la naturaleza del presente estudio, se tomará una perspectiva multidimensional propuesta por las autoras del instrumento (Garanyan et al., 2018).

2.2.1 *Preocupación por las valoraciones de los demás y comparaciones desfavorables con ellos*

Cuando se habla sobre esta dimensión, señalada en algunos modelos teóricos como un perfeccionismo socialmente prescrito la teoría refiere a los aspectos de preocupación por los errores, crítica de los padres, así como expectativas que parten de estos y presencia de dudas sobre las acciones (Garanyan et al., 2018). Para Hewitt y Flett (1991) la presente dimensión propuesta de perfeccionismo envuelve y percibe una necesidad de alcanzar los estándares o expectativas que ya han sido prescritas por otras personas significativas, implica toda creencia o percepción en la que personas allegadas o cercanas tienen estándares poco realistas para ellos, existe una evaluación rigurosa y ejercen presión sobre ellos para que sean perfectos. En su estudio, Garanyan et al. (2018) encontraron que esta dimensión presenta una correlación significativa con la ansiedad social y la autocrítica excesiva, lo que coincide con los hallazgos de Soenens et al. (2005) sobre los efectos del control parental psicológico en la internalización de estándares externos.

Este componente también está relacionado con mecanismos de comparación social desfavorables, en los cuales el individuo evalúa su desempeño o características a partir del nivel percibido en los demás (Festinger, 1954; Garanyan et al., 2018). Dixon et al. (2013) identifican esta tendencia como un mediador en la relación entre perfeccionismo y síntomas depresivos en adolescentes, mientras que Magson et al. (2019) señalan el impacto negativo de las comparaciones sociales en la autoestima y el bienestar emocional. Dado el contexto educativo, esta preocupación puede traducirse en una constante revisión comparativa del

rendimiento académico, lo que incrementa la presión por mantener una imagen positiva frente a pares y autoridades escolares.

El fenómeno se enmarca dentro de variables interpersonales complejas como la ansiedad hacia el juicio de los otros y la autoevaluación basada en estándares externos (Garanyan et al., 2018). En adolescentes especialmente, estas dinámicas pueden exacerbar el riesgo de aislamiento o evitación social (Flett et al., 1995; Hill & Curran, 2016). En muestras escolares, Duckworth et al. (2007) hallaron que quienes reportan altos niveles de preocupación por la evaluación ajena muestran mayores niveles de estrés, fibrilación mental antes de exámenes y menor resiliencia ante el fracaso, reforzando la importancia de abordar este componente en contextos clínicos y educativos.

A diferencia de otros instrumentos, el presente instrumento, ofrece una evaluación explícita y directa de esta dimensión. Este enfoque también permite evaluar la interacción entre la presión social percibida y variables como la autoeficacia y la sensación de competencia real, elementos clave para diseñar intervenciones psicoeducativas que promuevan estrategias de valoración interna y tolerancia al fallo.

2.2.2 *Altos Estándares y exigencias para uno mismo*

Según Garanyan et al. (2018) en la teoría que manejan los autores clásicos, el perfeccionismo autodirigido contempla el perfeccionismo dirigido a uno mismo de forma propiamente dicha, son los estándares personales y el perfeccionismo dirigido a los demás, de una forma interpersonal hacia lo intrapersonal, es decir, se focaliza en la autoexigencia voluntaria y en la aspiración hacia niveles elevados de rendimiento personal. Esta segunda dimensión parece estar más relacionada a cualidades adaptativas como el deseo constructivo de logro, afecto positivo, autoeficacia, autorregulación, etc. En algunos casos es la inclinación de fijar estándares personales excesivamente altos, para después centrarse en las deficiencias de su desempeño y hacer autocríticas severas cuando se obtiene un bajo rendimiento (St-Cyr et al., 2024). Este componente refleja rasgos relacionados con el perfeccionismo autoorientado (Hewitt & Flett, 1991), donde el individuo fija

estándares elevados impulsados por motivaciones intrínsecas más que por los mandatos externos. En el TFPQ, esta dimensión se capturó mediante ítems que evalúan la necesidad de que "mi trabajo sea excelente", mostrando correlaciones positivas con escalas de organización y automotivación.

Si bien investigaciones previas destacan que mantener estándares personales altos puede asociarse con un mejor desempeño académico y competencias en planificación estratégica (Stumpf & Parker, 2000; Rice & Richardson, 2014) siempre que esta exigencia no se mezcle con una autocrítica excesiva o rigidez mental, forma parte de un perfil adaptativo que favorece la constancia, la disciplina y el logro sostenido en contextos escolares o laborales. Garanyan et al. (2018) observan que esta dimensión no correlaciona significativamente con indicadores psicológicos negativos, lo que sugiere su potencial funcional si no se ve acompañada por preocupación por los errores. Un meta-análisis de Madigan (2016) respalda esta distinción, mostrando que los estándares altos predicen mejor desempeño académico, siempre que no vayan acompañados de la discrepancia percibida entre expectativas y resultados. Por tanto, desde una perspectiva pedagógica, es fundamental fomentar altas ambiciones personales, siempre y cuando se promueva una gestión emocional positiva y flexibilidad cognitiva.

Asimismo, esta dimensión se correlaciona con elementos motivacionales que favorecen la persistencia y el enfoque en objetivos: en términos de la teoría de la autodeterminación, se relaciona con la motivación intrínseca hacia el aprendizaje (Ryan & Deci, 2000; Garanyan et al., 2018). La inclusión de esta escala permite también descubrir perfiles perfeccionistas "saludables", donde el nivel de exigencia es alto pero se acompaña con tolerancia a la frustración, percepción de progreso, y capacidad de autoevaluación adaptativa.

2.2.3 Selección Negativa y fijación en la propia Imperfección

Si bien esta tercera dimensión del perfeccionismo no necesariamente pertenece a alguna dimensión planteada por el modelo de Hewitt y Flett, puede aproximarse a una de las planteadas por el modelo de Frost y sus colaboradores.

Esta tercera dimensión del TFPQ alude al énfasis excesivo en los propios errores y defectos, representando el componente intrapersonal más desadaptativo del perfeccionismo (Garanyan et al., 2018). Se vincula con la dimensión de preocupación por el error en el FMPS (Frost et al., 1990), pero lo amplía al incluir pensamientos rumiativos e interpretaciones sesgadas de la autoimagen. Este componente ha mostrado fuertes asociaciones con síntomas depresivos y ansiedad, especialmente en población adolescente (Blankstein et al., 2008; Damian et al., 2017) corresponde a características del perfeccionismo que un buen número de autores describen en sus teorías, pero que, escasamente consideran como dimensión. Debido a la presencia del perfeccionismo como factor cognitivo en las dimensiones del instrumento del estudio, se explora parte de bibliografía sobre el mismo.

Cognitivamente, el perfeccionista no comprende las limitaciones humanas, ni es capaz de tolerar errores propios como de los demás; y es por eso que teme el rechazo ajeno, provoca pensamientos polarizados del *todo o nada*, distorsiona la realidad no viendo las cosas como son, sino como desea verlas (Tapia, 2012). De acuerdo con Garanyan et al. (2018) quienes también coinciden con el pensamiento dicotómico del *todo o nada*, las personas perfeccionistas incluyen este aspecto dirigido al resultado que puedan llegar a tener sus actividades como la planificación de estas con expectativas previas en mente, así las personas perfeccionistas contemplan y seleccionan únicamente sus propios fracasos, ignorando sus éxitos y logros reales. Para Richard y Dunkley (2024) el perfeccionismo como factor cognitivo, incrementaría la vulnerabilidad hacia un amplio rango de problemas psicológicos y en un deterioro a la salud mental Limburg et al. (2017) señalan que esta dimensión está significativamente asociada con síntomas depresivos, insomnio y conductas de riesgo en adolescentes. Garanyan et al. (2018) observaron que los puntajes altos en este factor correlacionaron con menor bienestar subjetivo y mayor fragilidad emocional, incluso controlando por autoexigencia y comparación social. En entornos escolares, esto puede traducirse en sentimientos de incompetencia, bloqueo ante tareas nuevas y evitación de situaciones académicas desafiantes, tal

como concluyó Burgess et al. (2016) en su análisis sobre componentes cognitivos del perfeccionismo.

Bajo esta dimensión es que se aportan gran sustento al perfeccionismo, ya que implica que la variable se entienda también como una serie de patrones de pensamiento, cuyo desarrollo ha propiciado que se desarrolle la doctrina de procesos del pensamiento perseverativos como ansiedad o rumia. Robinson y Abramovitch (2020) en su estudio que buscó evaluar funciones cognitivas entre estudiantes con altos y bajos niveles de perfeccionismo, pese a que en ningún grupo de los evaluados se vieron alteradas las funciones neuropsicológicas o el rendimiento académico, sí se halló que estudiantes altamente perfeccionistas obtuvieron niveles más altos de sintomatología de depresión y estrés en comparación con los estudiantes que tuvieron bajos niveles de perfeccionismo.

Su inclusión como dimensión clave del TFPQ subraya la necesidad de romper con la visión de perfeccionismo como únicamente “intenso pero benigno”. Ofrece herramientas diferenciadas para diagnosticar y tratar trayectorias cognitivo-emocionales que se desarrollan con base en la autocrítica excesiva (Flett & Hewitt, 2002). Desde una perspectiva preventiva, la evaluación de este factor permite diseñar intervenciones que trabajan directamente con las distorsiones cognitivas, promoviendo una narrativa personal más equilibrada y soportable.

2.3 Modelos Teóricos sobre el Perfeccionismo

2.3.1 *Modelo Unidimensional Clásico*

La primera teoría que surgió de la variable perfeccionismo contempla como modelo más temprano de la variable el que esta sea una característica de personalidad rígida y negativa usualmente centrada en estándares excesivamente altos, críticas constantes hacia sí mismo, miedo intenso al fracaso y autoexigencia desadaptativa. Es decir, que no se distingue entre el perfeccionismo saludable y no saludable.

Este modelo, desarrollado a partir de la psicología cognitiva y clínica en los años 80, considera al perfeccionismo como una única dimensión de carácter negativo, muy vinculada al malestar psicológico. Inicialmente, autores como David

Burns y Michael Pacht son referentes fundamentales en este modelo. Burns (1980) en su obra *Feeling Good: The New Mood Therapy* fue uno de los primeros que conceptualizó el concepto y vinculó al perfeccionismo con trastornos emocionales, en específico con trastornos como la depresión ya que la variable perfeccionismo formaría parte del triángulo cognitivo de este trastorno: visión negativa de uno mismo, de mundo y de su futuro. A su vez, Patch (1984) define al perfeccionismo como una tendencia a establecer estándares inalcanzables para la persona, que se acompañan de una fuerte ansiedad ante la posibilidad de falla o de ser juzgado de forma negativa.

Las personas con altos niveles de perfeccionismo, según este modelo, experimentaban ansiedad ante el fracaso y se autoevalúan de forma negativa incluso cuando logran metas objetivas (Shafran et al., 2002). Además de observarse una relación significativa entre este perfeccionismo y sintomatología clínica (Frost et al., 1990; Stoeber & Otto, 2006). Estas características permitieron comprender al perfeccionismo como un factor de vulnerabilidad ante el malestar psicológico, especialmente en poblaciones adolescentes y clínicas, donde la autoimagen se encuentra en constante desarrollo. Sin embargo, pese a su utilidad diagnóstica inicial, el modelo unidimensional ha sido criticado por su reduccionismo conceptual, al no diferenciar entre formas adaptativas y desadaptativas del perfeccionismo (Flett & Hewitt, 2002; Slade & Owens, 1998), estudios posteriores demostraron que ciertos aspectos del perfeccionismo pueden estar asociados al logro personal, la autorregulación efectiva y la motivación intrínseca, lo que dio origen a modelos multidimensionales (Frost et al., 1990; Stoeber & Otto, 2006). Así, el modelo clásico, aunque valioso, fue superado en complejidad por teorías como la de Hewitt y Flett (1991), que diferencian entre perfeccionismo orientado al yo, socialmente prescrito y hacia los otros.

Este es un modelo que, aunque unidimensional sirvió para introducir el perfeccionismo en la psicología clínica y aunque aportes posteriores ampliaron la variable para convertirla en una multidimensional, este primer modelo tuvo aportes que siguen vigentes en el tratamiento y vinculación en trastornos como la ansiedad, depresión y trastornos obsesivo-compulsivos entre otros trastornos emocionales

(Shafran et al., 2002; Dunkley et al., 2006). Sentando así las bases para estudios posteriores con más complejidad y diferenciados.

2.3.2 Modelo Multidimensional de Hewitt y Flett

El perfeccionismo había sido conceptualizado históricamente como una característica negativa asociada a la disfunción, sin embargo, a inicios de la década de los noventa, los psicólogos Paul Hewitt y Gordon Flett (1991) desarrollaron una nueva teoría sobre la variable *Perfeccionismo*. En esta, los autores proponen la existencia de un constructo multidimensional de la variable que puede tener manifestaciones tanto adaptativas como desadaptativas dependiendo del contexto.

Este modelo identifica tres formas diferenciadas de perfeccionismo: el autodirigido, el socialmente prescrito y el orientado hacia los demás. El primero, *perfeccionismo autodirigido* refiere a la tendencia del individuo a exigirse estándares excesivamente altos y a evaluarse con dureza cuando no los alcanza. Esta forma de perfeccionismo se asocia tanto con un alto rendimiento como con riesgos de autocrítica extrema y vulnerabilidad emocional cuando el fracaso es percibido (Hewitt & Flett, 1991; Stoeber & Otto, 2006). Por su parte, el *perfeccionismo socialmente prescrito* implica la percepción de que otros familiares, figuras de autoridad, compañeros, amigos, etc. Que imponen expectativas rígidas, lo cual genera una presión constante por alcanzar ideales externos y un temor persistente al rechazo o al fracaso, siendo esta dimensión la más asociada con síntomas depresivos, ansiedad y estrés (Flett et al., 1995; Smith et al., 2016). Finalmente, el *perfeccionismo orientado hacia los otros* se manifiesta en la tendencia a demandar perfección en las personas del entorno, lo que frecuentemente conlleva conflictos interpersonales, intolerancia a los errores ajenos y baja empatía (Hewitt & Flett, 2004; Hill et al., 2010). Se sugiere que a partir de esta teoría el perfeccionismo contempla en su constructo aspectos interpersonales e intrapersonales de forma multidimensional (Yudeva, 2018).

El modelo multidimensional ha sido una de las aproximaciones teóricas más influyentes en la comprensión del perfeccionismo como un constructo complejo y clínicamente relevante, pero así también diversas investigaciones han encontrado

que el perfeccionismo socialmente prescrito está fuertemente asociado con síntomas depresivos y trastornos de ansiedad, especialmente cuando los individuos sienten que deben satisfacer constantemente las expectativas externas para ser valorados (Chang, 2000; Limburg et al., 2017; Klibert et al., 2005). A su vez, el perfeccionismo autodirigido ha demostrado tener una doble cara: puede relacionarse con el alto rendimiento y la motivación interna, pero también con la autocrítica excesiva y el agotamiento emocional (Sirois, 2014; Molnar et al., 2006). Por su parte, el perfeccionismo orientado hacia los demás puede dificultar las relaciones interpersonales y generar conflictos debido a expectativas rígidas impuestas sobre los demás (Stoeber & Yang, 2010). Estos hallazgos han sido consistentes en múltiples contextos y poblaciones, desde adolescentes hasta atletas de alto rendimiento, lo que ha llevado al desarrollo de instrumentos psicométricos específicos como la Multidimensional Perfectionism Scale (Hewitt & Flett, 1991), utilizada para evaluar clínicamente estas dimensiones y facilitar intervenciones más precisas y adaptadas a las necesidades del individuo.

Hewitt y Flett desarrollaron un modelo innovador e importante para la variable perfeccionismo ya que permitió comprender el perfeccionismo no como un rasgo único, sino como un fenómeno psicológico complejo que se manifiesta de formas distintas y con implicaciones variadas en la salud mental y el comportamiento. Al cerrar su propuesta teórica, este modelo deja en claro que el perfeccionismo no debe abordarse únicamente como una debilidad o patología, sino como una dimensión humana que, bien comprendida, puede ser canalizada de forma saludable o, si es necesario, tratada para reducir su impacto negativo.

2.3.3 *Modelo de Perfeccionismo de Frost, Marten, Lahart y Rosenblate*

Tal como el anterior apartado; el enfoque dado por Frost y sus colaboradores es de enfoque multidimensional. Basado en estudios anteriores, para Frost et al. (1990) fue preciso elaborar no solo una teoría, sino también un instrumento capaz de dar una descripción precisa de la variable. En su teoría se contemplan además de dimensiones, rasgos propios del perfeccionismo; *Preocupación por los errores*, *Altas expectativas parentales*, *Crítica parental*, *Dudas sobre las acciones*,

Estándares personales y Organización. Cada una de estas dimensiones contribuye de manera diferenciada al desarrollo de estilos perfeccionistas, En lo que respecta al perfil psicológico, para Frost et al. (1990) una persona perfeccionista corresponde a quien pone demasiado énfasis en cosas como el orden, la organización y la precisión con el fin de tener un “desempeño perfecto”. Posicionan un valor importante a las expectativas y evaluaciones que tienen sus otros sobre ellos, debido a que, personas perfeccionistas crecieron en ambientes en los que el amor y la aprobación eran condicionales, para sentirse queridos y aprobados, debían desempeñar constantemente altos niveles cercanos a la perfección, ya que cometer un error suponía el rechazo.

Además, se indica que algunas de las dimensiones planteadas podrían estar asociadas con adaptaciones positivas, mientras que otras se relacionan con vulnerabilidades emocionales (Frost et al., 1990; Rice & Ashby, 2007; Stoeber & Otto, 2006; Enns & Cox, 2002). Por ejemplo, los estándares personales elevados, cuando no están acompañados por una excesiva preocupación por los errores o por una crítica parental constante, se han asociado con un mejor rendimiento académico y profesional (Bieling et al., 2004; Stumpf & Parker, 2000). En contraste, dimensiones como la preocupación por los errores y las dudas sobre las acciones han mostrado correlaciones consistentes con síntomas de ansiedad, depresión y baja autoestima (Enns & Cox, 2002).

Se hipotetizó que problemas psicológicos asociados al perfeccionismo probablemente estaban más vinculados a una tendencia de evaluaciones críticas más que a el establecimiento de estándares excesivamente elevados, un sesgo en la percepción. Lo que según Allport (1970) se basa en lo que cada individuo tiene en sí mismo, relaciones pretéritas con el mundo, disposiciones emocionales y expectativas propias para el futuro. Y ya que el modelo ha sido ampliamente utilizado en contextos clínicos y educativos, permitiendo una evaluación más fina de las características del perfeccionismo en distintos grupos poblacionales. Investigaciones han ido demostrando que la dimensión de Estándares personales puede tener efectos positivos sobre el rendimiento académico y profesional cuando se encuentra desvinculada de la preocupación por el error o la crítica parental

(Blankstein et al., 2008; Stumpf & Parker, 2000; Bieling et al., 2004; Suddarth & Slaney, 2001). Por otro lado, la influencia de los factores parentales en el desarrollo del perfeccionismo ha sido especialmente destacada en estudios que muestran cómo los estilos de crianza exigentes o críticos pueden favorecer la interiorización de estándares excesivos (Soenens et al., 2005; Hill et al., 2010).

Así, el modelo de Frost et al. no solo permite distinguir entre formas más y menos adaptativas del perfeccionismo, sino que también ofrece una comprensión contextual del mismo, integrando factores individuales y ambientales. Esta mirada multifactorial ha sido clave para avanzar en intervenciones clínicas y programas preventivos dirigidos a adolescentes y adultos jóvenes en riesgo de desarrollar trastornos relacionados con el perfeccionismo. Resultando ser especialmente relevante en poblaciones adolescentes debido a ser la etapa de desarrollo donde comienzan a consolidarse los esquemas de autoexigencia y autovaloración, influenciados tanto por los entornos familiares como escolares (Soenens et al., 2005) además de señalarse que adolescentes con altos niveles de perfeccionismo desadaptativo presentan mayor riesgo de experimentar ansiedad, depresión y trastornos alimentarios, lo que hace urgente su evaluación y abordaje oportuno (Damian et al., 2017).

2.3.4 *Modelo de Duales Componentes*

El modelo de componentes duales del perfeccionismo propuesto por Slaney, Rice y Ashby (2001) representa un avance importante en la conceptualización de esta variable, al identificar dos dimensiones fundamentales que permiten distinguir entre formas saludables y no saludables del perfeccionismo: la búsqueda de la excelencia (*perfectionistic strivings*) y la preocupación por los errores (*perfectionistic concerns*). Este modelo plantea que las personas perfeccionistas no son homogéneas, sino que pueden experimentar sus estándares de manera adaptativa o desadaptativa dependiendo del nivel de malestar asociado a su autovaloración y desempeño (Rice & Preusser, 2002; Lo & Abbott, 2013; Wang, Puri, & Slaney, 2007; Molnar, Reker, Culp, Sadava, & DeCourville, 2006). La clave del modelo radica en que la sola presencia de altos estándares no es

problemática, sino que es el grado de angustia y autoevaluación crítica lo que determina el impacto psicológico del perfeccionismo.

Dentro del marco teórico de Slaney y sus colaboradores, se define el perfeccionismo adaptativo como la presencia de altos estándares personales acompañados de una autoevaluación flexible y una baja preocupación por el error, mientras que el perfeccionismo desadaptativo implica altos estándares combinados con ansiedad, autocrítica y sensación de incompetencia ante los fallos (Rice & Richardson, 2014; Hill & Curran, 2016; Besser, Flett, & Hewitt, 2004; Gotwals, Stoeber, Dunn, & Stoll, 2012). Estos perfiles han sido ampliamente estudiados en distintos contextos, incluyendo el ámbito académico, el deportivo y el clínico, encontrándose que el perfeccionismo adaptativo se asocia con altos niveles de logro y bienestar subjetivo, mientras que el desadaptativo se vincula con síntomas de ansiedad, depresión y baja autoestima.

Una de las principales contribuciones del modelo de Slaney et al. (2001) es la operacionalización del perfeccionismo a través del instrumento *Almost Perfect Scale-Revised* (APS-R), que permite evaluar tres dimensiones: Estándares, Discrepancia y Orden. La dimensión de Discrepancia, en particular, ha sido clave para identificar el perfeccionismo desadaptativo, ya que refleja la distancia subjetiva entre los estándares personales y el desempeño percibido (Rice & Slaney, 2002; Wu & Chang, 2017; Burgess, Frost, & DiBartolo, 2016; Mobley, Slaney, & Rice, 2005). Este constructo ha demostrado tener una elevada validez en contextos universitarios, clínicos y vocacionales, permitiendo una clasificación más precisa de los individuos perfeccionistas según su grado de ajuste psicológico.

Además, este modelo ha permitido establecer correlaciones significativas entre la discrepancia perfeccionista y la presencia de afecto negativo, agotamiento emocional y baja satisfacción vital, especialmente en poblaciones jóvenes. Investigaciones de Dunkley et al. (2003) muestran que la discrepancia es un predictor importante de síntomas depresivos, independientemente de los niveles de estándares. Por su parte, estudios como los de Chang (2006) y Boone, et al. (2011) han revelado que la presencia de altos niveles de estándares sin discrepancia puede

ser una fuente de motivación, mientras que su combinación con discrepancia conduce al deterioro psicológico.

En conjunto, el modelo de Slaney et al. (2001) ha tenido un gran impacto en la comprensión moderna del perfeccionismo, al reconocer la complejidad de esta característica de personalidad y ofrecer una mirada más equilibrada sobre sus posibles consecuencias. Su énfasis en la discrepancia como núcleo del perfeccionismo desadaptativo ha sido especialmente útil en contextos clínicos y educativos, al permitir identificar a personas en riesgo y diferenciar entre altos logros saludables y conductas de autoexigencia patológica. Este enfoque ha abierto camino a intervenciones psicológicas más ajustadas y empáticas, centradas en reducir el sufrimiento asociado a la autocrítica extrema, sin necesariamente eliminar el deseo de superación personal.

2.4 El Perfeccionismo en la Adolescencia Femenina

Aunque el perfeccionismo ya ha sido relacionado con múltiples variables, a lo largo del tiempo; poco se hace énfasis en la población adolescente. Es sabido que, durante la adolescencia, se experimentan importantes cambios físicos, emocionales y sociales, una etapa en la que se busca identidad, se amplían las relaciones interpersonales y se intensifica la autoconciencia; en este contexto los adolescentes constituyen una población vulnerable que tiene muchas implicancias en factores de riesgo y comorbilidades en salud mental como lo prueban algunos investigadores que se han planteado relacionar la variable perfeccionismo con otras en poblaciones de adolescentes. Para Krebs et al. (2019) el perfeccionismo en la adolescencia está asociado con síntomas del trastorno dismórfico corporal mientras que para Vois y Damian (2020) en los adolescentes el perfeccionismo parece predecir cambios relativamente significativos en la regulación de las emociones; el perfeccionismo orientado hacia uno mismo parece relacionarse con el desarrollo de una regulación emocional saludable; contrario al perfeccionismo socialmente prescrito, que parece representar un factor de riesgo para que se desarrollen dificultades en la regulación emocional. Además, investigaciones han señalado que, en comparación con sus pares varones, las adolescentes tienden a ser más

sensibles a las críticas y a las expectativas externas, lo que aumenta el riesgo de desarrollar formas de perfeccionismo desadaptativo (Boone et al., 2011; Enns & Cox, 2002).

Debido a que el perfeccionismo se establece y se concretiza a través de la interacción entre características individuales y factores del entorno. En primer lugar, la dinámica familiar tiene un impacto significativo: el control psicológico parental y las expectativas rígidas pueden llevar a las adolescentes a vincular su valor personal con el cumplimiento de estándares altos (Soenens et al., 2005; Enns & Cox, 2002). Por otro lado, el entorno escolar suele reforzar el perfeccionismo mediante exigencias académicas elevadas y sistemas de evaluación competitivos que premian el rendimiento impecable (Hill et al., 2010; Rice & Slaney, 2002). En los últimos años, las redes sociales han potenciado la exposición constante a ideales de belleza, éxito y felicidad, generando presiones adicionales sobre las adolescentes para proyectar una imagen perfecta, tanto en lo físico como en lo emocional (Boone et al., 2011; Lo & Abbott, 2013; Damian et al., 2017).

Si bien existe más de un modelo teórico sobre el perfeccionismo en donde se explica que este no tiene que ser necesariamente desadaptativo, este lado de la variable se ha visto asociado con una amplia variedad de consecuencias negativas para la salud mental de las adolescentes. Entre las más frecuentes se encuentran la ansiedad, la depresión, la baja autoestima y el miedo constante al fracaso (Blankstein et al., 2008; Boone et al., 2011; Flett & Hewitt, 2002). Este tipo de perfeccionismo suele estar marcado por una autocrítica intensa y la incapacidad de tolerar errores, lo que lleva a conductas de evitación, procrastinación y sobrecarga emocional (Burgess et al., 2016; Chang, 2006; Stoeber & Otto, 2006). Además, puede manifestarse en problemas conductuales como insomnio, trastornos alimentarios y aislamiento social, al mismo tiempo que afecta negativamente la calidad de las relaciones interpersonales debido al temor al juicio o rechazo (Lo & Abbott, 2013; Hill et al., 2010; Enns & Cox, 2002). A menudo, las jóvenes internalizan la idea de que su valor está condicionado al éxito escolar, la apariencia física idealizada o la capacidad de complacer a los demás, lo cual incrementa la autocrítica y la presión por ser “suficientes” en todo (Boone et al., 2011; Burgess et

al., 2016). Estudios también señalan que las adolescentes tienden a presentar una mayor tendencia a experimentar perfeccionismo orientado a las relaciones interpersonales —es decir, la necesidad de mostrarse impecables ante los otros—, lo que las hace más vulnerables al malestar emocional cuando no logran cumplir con esas expectativas (Flett & Hewitt, 2002b; Hill et al., 2010; Enns & Cox, 2002). Por tanto, hablar de perfeccionismo en esta etapa, y especialmente en mujeres, es clave para prevenir consecuencias psicológicas negativas y para fomentar una construcción de identidad más libre, flexible y compasiva.

2.5 El Perfeccionismo en la Escuela

El perfeccionismo en la escuela es una de las manifestaciones más visibles y comunes del perfeccionismo en la adolescencia, especialmente por el papel central que ocupa el rendimiento académico en esta etapa. Las instituciones escolares, por su estructura evaluativa y su énfasis en la competencia y la comparación, pueden ser entornos que refuercen y perpetúen estándares poco realistas de logro personal (Hill et al., 2010; Rice & Slaney, 2002). En muchos casos, las y los adolescentes perfeccionistas no solo se exigen obtener calificaciones sobresalientes, sino que también interpretan cualquier error o retroceso como un fracaso personal, lo que incrementa el estrés académico y la ansiedad anticipatoria (Burgess et al., 2016; Chang, 2006).

El perfeccionismo en el contexto escolar suele vincularse con dos formas principales: el perfeccionismo orientado hacia uno mismo, donde el estudiante se impone estándares altos; y el perfeccionismo socialmente prescrito, donde el joven percibe que otros (docentes, padres, compañeros) esperan de él un desempeño perfecto (Flett & Hewitt, 2002; Soenens et al., 2005). Este último puede ser particularmente perjudicial, ya que el estudiante internaliza la creencia de que solo será aceptado o valorado si cumple con dichas expectativas externas, lo que puede deteriorar su autoestima y provocar agotamiento emocional (Hill & Curran, 2016; Damian et al., 2017).

Aunque en ciertos casos el perfeccionismo puede estar asociado con logros académicos elevados —cuando está vinculado a la organización, la motivación

intrínseca y el esfuerzo sostenido—, su cara desadaptativa suele provocar consecuencias negativas como procrastinación, miedo al fracaso, conductas de evitación, y en ocasiones, abandono escolar (StoSeber & Otto, 2006; Rice & Richardson, 2014). Estos efectos se intensifican cuando el ambiente educativo no promueve la tolerancia al error ni la mentalidad de crecimiento, sino que refuerza la perfección como único camino hacia el éxito.

En resumen, el perfeccionismo escolar es una experiencia ambigua: puede motivar al logro, pero también puede convertirse en una fuente importante de sufrimiento emocional si no se maneja adecuadamente. Por ello, es fundamental que los entornos escolares fomenten una cultura de aprendizaje flexible, que valore el proceso más que el resultado, y que valide la experiencia emocional del error como parte del crecimiento personal y académico.

2.6 Desarrollo e Historia de la Escala de Perfeccionismo en tres factores

Como se ha revisado previamente, la variable perfeccionismo ha ido teniendo múltiples enfoques, desde los que clásicamente van de unidimensional, multidimensionales y hasta duales, por lo que, definir y establecer un solo modelo de medición de las variables es casi imposible. En este contexto, los primeros intentos por evaluar el perfeccionismo surgieron desde enfoques clínicos y cognitivos, centrados en la detección de pensamientos disfuncionales relacionados con la necesidad de ser perfecto como condición para el valor personal. Un ejemplo paradigmático de esta etapa es la Escala de Perfeccionismo de Burns (1980), que ofrecía una visión global del perfeccionismo como un rasgo negativo, sin distinguir entre formas adaptativas y desadaptativas. Otros instrumentos indirectos, como ciertos ítems del MMPI o del NEO PI-R, contenían indicadores de perfeccionismo, aunque sin conceptualizarlo de manera explícita como un constructo central (Flett & Hewitt, 2002; Enns & Cox, 2002; Frost et al., 1990). Esta perspectiva inicial limitaba la comprensión del perfeccionismo a una visión reduccionista, centrada en el malestar emocional y el desempeño disfuncional.

A partir de la década de 1990, el perfeccionismo comenzó a estudiarse desde una perspectiva más amplia, reconociendo su carácter multidimensional y su potencial dual, tanto adaptativo como desadaptativo. Esta transición metodológica y conceptual impulsó el desarrollo de instrumentos más sofisticados. Uno de los aportes más influyentes en este sentido fue la creación de la Multidimensional Perfectionism Scale (FMPS desarrollado por Frost et al. (1990), representó uno de los primeros avances significativos en este sentido. Esta escala evalúa seis dimensiones: Preocupación por los errores, Altas expectativas parentales, Críticas parentales, Dudas sobre las acciones, Estándares personales y Organización. El FMPS reconoce que algunas facetas del perfeccionismo, como la organización, pueden tener efectos adaptativos, mientras que otras, como la preocupación excesiva por los errores, tienen implicaciones claramente desadaptativas. Posteriormente, Hewitt y Flett (1991) propusieron el *Multidimensional Perfectionism Scale* (MPS-HF), que introdujo tres dimensiones novedosas: Perfeccionismo autoorientado, perfeccionismo socialmente prescrito y perfeccionismo orientado hacia los otros. Este instrumento subraya el papel de las relaciones interpersonales en la génesis y mantenimiento del perfeccionismo, especialmente el componente socialmente prescrito, que se asocia con mayor psicopatología (Hewitt & Flett, 1991; Flett & Hewitt, 2002; Enns et al., 2002).

Esta etapa de expansión facilitó una mayor comprensión del perfeccionismo en áreas específicas como el ámbito académico, deportivo y relacional, lo que llevó a cuestionar la rigidez diagnóstica de las versiones iniciales y a explorar dimensiones funcionales del perfeccionismo. Como consecuencia, surgieron escalas que introducen explícitamente la distinción entre formas adaptativas y desadaptativas. Un claro ejemplo es la Almost Perfect Scale – Revised (APS-R) desarrollada por Slaney et al. (2001), la cual evalúa tres componentes: altos estándares, orden y discrepancia. En este instrumento, la discrepancia —la diferencia percibida entre los estándares propios y los resultados obtenidos— es vista como el componente desadaptativo central del perfeccionismo, mientras que los altos estándares pueden relacionarse con una motivación saludable hacia el logro (Slaney et al., 2001; Rice & Richardson, 2014; Stoeber & Otto, 2006; Burgess

et al., 2016; Chang, 2006). Esta propuesta ha sido ampliamente utilizada en el ámbito académico y ha permitido evaluar el perfeccionismo como un fenómeno dinámico y contextual.

En años recientes, nuevas propuestas han buscado integrar dimensiones culturales, evolutivas y sociales al estudio del perfeccionismo. Un ejemplo destacado es el modelo desarrollado por Garanyan, Kholmogorova, y Yudeeva (2018), quienes diseñaron un instrumento basado en tres factores: preocupación por las evaluaciones de otros y comparación desfavorable con ellos, altos estándares y exigencias para uno mismo, selección negativa y fijación en las propias imperfecciones. Este enfoque retoma elementos clínicos de la psicoterapia cognitivo-interpersonal y los combina con hallazgos empíricos de estudios transculturales, proponiendo una visión del perfeccionismo menos dicotómica y más centrada en su impacto funcional basado en diferentes estudios instrumentales para ajustar tal instrumento. Este instrumento no solo refuerza la idea de que el perfeccionismo puede tener efectos positivos bajo ciertas condiciones, sino que también visibiliza la importancia de evaluar actitudes proyectadas hacia otras personas, ampliando el rango de evaluación a contextos interpersonales y a diferencia de los modelos anteriores, el TFPQ pone un mayor énfasis en el contexto cultural y educativo, así como en las dinámicas relacionales que alimentan la búsqueda de perfección, lo cual representa un aporte significativo para la comprensión transcultural del perfeccionismo (Flett & Hewitt, 2014; Damian et al., 2017; Hill & Curran, 2016).

Además de las diferencias conceptuales, los instrumentos también difieren en sus objetivos de medición. Mientras el FMPS y el MPS-HF buscan mapear la amplitud del perfeccionismo desde un enfoque diferencial, permitiendo análisis dimensionales entre tipos de perfeccionismo, la APS-R y el TFPQ se centran en identificar perfiles específicos y en evaluar el impacto subjetivo del perfeccionismo en la vida cotidiana. El FMPS, por ejemplo, es útil para detectar tendencias cognitivas rígidas, mientras que el MPS-HF es más apropiado para investigaciones que exploran relaciones sociales y psicopatología. La APS-R se orienta hacia la

identificación clínica del malestar interno y del riesgo psicológico, y el TFPQ ofrece un enfoque integrador útil en poblaciones no anglosajonas

Paralelamente, en la actualidad se han desarrollado versiones abreviadas, adaptaciones transculturales y aplicaciones específicas para diferentes grupos etarios, como adolescentes o estudiantes universitarios. Estas adaptaciones buscan no solo aumentar la sensibilidad diagnóstica de los instrumentos, sino también hacerlos accesibles y pertinentes para distintos contextos clínicos y educativos (Soenens et al., 2005; Stoeber, 2014; Madigan, 2016; Rice et al., 2015). Además, la investigación reciente ha vinculado el perfeccionismo con variables como la procrastinación, la motivación académica y la salud mental, lo cual ha impulsado el desarrollo de nuevos instrumentos que articulan mejor los componentes motivacionales, emocionales y sociales del constructo. Estas tendencias actuales en la evaluación del perfeccionismo evidencian un proceso continuo de refinamiento conceptual y metodológico.

Capítulo III: Metodología

3.1 Enunciado de las Hipótesis

3.1.1 *Hipótesis General*

La escala de perfeccionismo posee evidencias de validez y fiabilidad en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.

3.1.2 *Hipótesis Específicas*

Existe evidencia de validez de contenido en la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.

La Escala de Perfeccionismo presenta evidencias estadísticas adecuadas en el análisis de ítems en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024

Existe evidencia de validez de estructura interna en la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.

La Escala de Perfeccionismo presenta un alto nivel de fiabilidad por consistencia interna tanto en su totalidad y por sus dimensiones en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.

Los baremos obtenidos de la escala de evaluación de perfeccionismo permiten establecer puntos de referencia normativos en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.

3.2 Operacionalización de la Variable y Escalas de Medición

3.2.1 Variable 1: Perfeccionismo

3.2.1.1 Identificación. Perfeccionismo.

3.2.1.2 Definición Operacional. El perfeccionismo como variable en el presente estudio refiere al tipo de esfuerzo excesivo por alcanzar la perfección, se trata como un rasgo más de personalidad que llega a ser disfuncional para el individuo, y se cimienta bajo los siguientes supuestos teóricos; el constructo personal “perfeccionismo” posee una estructura lógica y estructurada, fundamentalmente como rasgo multidimensional, incluye parámetros cognitivos que refieren a procesos de pensamiento perseverantes, contiene dimensiones interpersonales profundamente arraigadas en la psique de un perfeccionista siendo grandemente disfuncional debido a su conexión con elementos de la denominada “triada oscura de la personalidad”, y en cuarto supuesto la concepción del perfeccionismo como rasgo disfuncional de la personalidad asociado a amplias consecuencias adversas principalmente afectivas (Garanyan et al., 2018).

Tabla 1

Operacionalización de la Variable Perfeccionismo

Dimensiones	Categoría	Escala
Preocupación por las valoraciones de ajenas al compararse desfavorablemente con ellas 1, 2, 3, 6, 8, 9, 14	Graves signos de Perfeccionismo: >=43	Ordinal
Altos estándares y exigencias para sí mismo 10, 12, 16, 17, 18	Perfeccionismo Normal: 29 - 43	
Selección negativa y fijación en las propias imperfecciones 4, 5, 7, 11, 13, 15	Niveles bajos de Perfeccionismo: 29 =>	

3.3 Tipo y Diseño de la Investigación

3.3.1 Tipo de la Investigación

Por la finalidad de la investigación, en su enfoque esta se clasifica como investigación cuantitativa, ya que su medio principal de proceder es bajo la medición y el cálculo, además de que el enfoque exige la confiabilidad y validez en la medición (Niño, 2011). Con referencia al tipo, según los intereses esta se clasifica como básica o pura ya que en la investigación se busca saber y profundizar el conocimiento de la realidad natural (Escorcía, 2009). Finalmente, se agrega que el tipo del presente trabajo es instrumental, aquel centrado en desarrollar o construir pruebas y aparatos, así como el analizar sus propiedades psicométricas (Montero & León, 2005).

3.3.2 Diseño de la Investigación

Según el diseño de investigación, este estudio se clasifica bajo un diseño de investigación no experimental pues no hay una manipulación de la variable, así mismo pertenece al método transversal pues se recolectan datos en un solo momento, en un determinado tiempo único, pues el propósito del método es describir sus variables y analizar su incidencia y valores (Camargo, 2021).

3.4 Ámbito de la Investigación

El presente estudio se llevó a cabo en la provincia y departamento de Tacna en el año 2024. Siendo los participantes de la investigación las estudiantes de 1ero a 5to año de secundaria de la institución educativa emblemática Francisco Antonio de Zela de Tacna. Debido a que estas se encuentran en un periodo en el que según la bibliografía del estudio ellas se hayan bajo más exigencias propias y del medio dentro de una gran parte de sus actividades.

La Institución Educativa Emblemática Francisco Antonio de Zela (I.E.E. F.A.Z.), ubicada en calle Alto Lima s/n frente a la Plaza de la Mujer Tacneña y a un costado del Centro de Idiomas (CEID), es de gestión pública y se conoce como

el que fue el primer centro educativo femenino de la ciudad; es reconocida en la región por ser la institución educativa de educación femenina de carácter público que instruye al mayor número de estudiantes de todas las diversas zonas urbanas de la ciudad Tacna; hoy en día se encuentra dirigida por el profesor Mauricio Vidal Flores Chile, brindando el servicio educativo a más de 2000 estudiantes distribuidas en sus tres niveles: nivel inicial con 3 secciones, nivel primario con 24 secciones, y nivel secundario con 60 secciones.

3.5 Unidad de Estudio, Población y Muestra

3.5.1 *Unidad de Estudio*

El estudio tiene contempladas como unidad de análisis a las estudiantes del nivel secundaria de la Institución Educativa Emblemática Francisco Antonio de Zela.

3.5.2 *Población*

El término población refiere al conjunto de personas u objetos que son los objetos de medición en un estudio. En el caso de esta investigación, la población está compuesta por poco más de 700 estudiantes pertenecientes al nivel de secundaria, siendo de 5to año del turno mañana y turno tarde mientras que de 1er a 4to año del turno tarde de secundaria de la misma institución. Para ello se tienen los siguientes criterios de inclusión y exclusión:

3.5.2.1. Criterios de Inclusión. Se tienen los siguientes:

- Estudiantes de la Institución Educativa Emblemática Francisco Antonio de Zela del 2024.
- Estudiantes de educación secundaria.
- Estudiantes que a conciencia acepten participar en la investigación.
- Estudiantes que se encuentren presentes durante toda la aplicación.

3.5.2.2. Criterios de Exclusión. Se tienen los siguientes:

- Estudiantes que no hayan dado su consentimiento para participar en la aplicación de los instrumentos.
- Estudiantes que no hayan terminado de llenar algún ítem del instrumento de la investigación.
- Estudiantes que no asistan el día de la recogida de datos.
- Estudiantes que no sean capaces de entender los ítems del instrumento.

3.5.3 Muestra

La muestra estuvo conformada por 544 estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa Emblemática Francisco Antonio de Zela. El tipo de muestreo considerado fue no probabilístico de carácter intencional, tomando en cuenta los criterios de inclusión y exclusión establecidos, en coordinación con la directora, subdirectora, tutores y docentes de los grados participantes. Si bien se empleó un muestreo no probabilístico de tipo intencional, la amplitud de la muestra (544 participantes) y la diversidad interna de la población permitió obtener una representación suficiente de adolescentes con características propias del contexto educativo urbano público femenino. Este aspecto se considera adecuado para los fines de la validación del

instrumento, en tanto proporciona heterogeneidad y variabilidad en las respuestas necesarias para los análisis psicométricos

3.6 Procedimientos, Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

3.6.1 *Procedimientos*

En esta investigación se seleccionó el instrumento de recolección de datos, de igual forma, se verificó la fiabilidad del mismo, luego de ello, fueron aplicados en la muestra ya descrita. Seguidamente se procedió a procesar los datos obtenidos en una base de datos Excel, conjuntamente se trabajó con el programa estadístico *Statistical Package for the Social Sciences* (SPSS) versión 26 así como en el programa Jamovi en su versión 2.3.28. Se utilizaron tablas de frecuencias y figuras estadísticas para describir los resultados.

Para la realización de esta investigación se solicitó a los autores el permiso para poder usar su instrumento.

Se usó la versión traducida al inglés que se ofrecía en la web del mismo instrumento y estudio.

Se pasó a traducir la versión de inglés a español.

Se buscó respaldar esta nueva versión en español bajo la revisión de una docente certificada en el idioma.

Revisión de escala por parte de expertos para constatar la correcta lingüística en el uso de redacción y términos usados.

Se revisó la escala por parte de estudiantes para saber si los ítems usados eran comprensibles.

Se aplicó la escala a los estudiantes que aceptaron participar del presente estudio mediante un asentimiento informado.

Se identificó la evidencia de validez de la estructura interna por medio del uso de análisis estadístico de los ítems, así como de análisis factorial exploratorio y confirmatorio.

Se procedió a realizar la discusión, conclusiones y recomendaciones.

3.6.2 Técnicas

Con relación a las herramientas de recolección de datos, se utilizó la técnica de encuesta tipo test, con la cual se logró recabar información de forma objetiva y medible.

3.6.3 Instrumento: Ficha Técnica de la Escala de Perfeccionismo en Tres Ejes

La Escala de Perfeccionismo de Tres Factores fue desarrollada por Natalia Georgievna Garanyan, Alla Borisovna Kholmogorova y Tatiana Yurievna Yudeeva, investigadoras de origen ruso. Este instrumento tiene como finalidad evaluar el perfeccionismo desde una perspectiva tridimensional, abordando tanto aspectos cognitivos como emocionales y comportamentales relacionados con esta característica psicológica.

El cuestionario está conformado por un total de 18 ítems, distribuidos en tres dimensiones que representan los ejes centrales del modelo teórico propuesto por las autoras. La primera dimensión corresponde a la preocupación por las valoraciones de los demás y las comparaciones desfavorables con ellos, reflejando el componente interpersonal del perfeccionismo. La segunda dimensión evalúa los altos estándares y exigencias para uno mismo, vinculado al perfeccionismo orientado al yo. Por último, la tercera dimensión hace referencia a la selección negativa y la fijación en la propia imperfección, abordando aspectos autocríticos y de autoevaluación negativa.

La escala puede ser administrada tanto de forma individual como grupal, lo cual permite flexibilidad en distintos contextos de aplicación, ya sea clínico, educativo o investigativo. Los 18 ítems están redactados en forma de afirmaciones, y se responden a través de una escala tipo Likert de cinco puntos. Las opciones de respuesta incluyen: “definitivamente sí” (4 puntos), “probablemente sí” (3 puntos), “probablemente no” (1 punto) y “definitivamente no” (0 puntos), permitiendo así recoger distintos niveles de acuerdo o desacuerdo por parte del evaluado.

Capítulo IV

Resultados

4.1 Descripción del Trabajo de Campo

Con el fin de ejecutar el presente estudio se ejecutaron una serie de actividades.

Durante el mes de marzo del 2024, tras observar la problemática incipiente se realizó la búsqueda de instrumentos capaces de medir la variable de estudio que pudieran validarse, es así que se halló el estudio que contenía el instrumento original ruso: la Escala de Perfeccionismo en tres factores, posteriormente se llevó a cabo la traducción del instrumento de la versión en inglés que se ofrecía en la página original del estudio al idioma español junto a una profesional que cuente con la autorización para hacer tal proceso.

Siguiendo en el mes de mayo del 2024, se emitió la constancia de que el instrumento se encontraba bien traducido por la profesional que ayudó a verificar tal proceso, se realizó además una solicitud para acceder a la población estudiantil por medio de mesa de partes de la Institución Educativa Emblemática Francisco Antonio de Zela. Posterior a eso, cuando la solicitud fue aceptada se llevó a cabo una reunión con la subdirectora del colegio del turno tarde y mañana para conocer a más detalle a la población y dar a conocer el tema central de la presente investigación, se aprobó también el acceso a la población mediante el director a cargo quien fue también informado de los objetivos que se piensan llevar a cabo, tras estos procesos se aprueba el acceso a la población por parte de las dos subdirectoradas y del director, se da nuevamente una reunión con ambas subdirectoradas para coordinar los horarios en los que se tuvo que explicar el consentimiento informado a las estudiantes de 5to año del turno mañana y tarde con las que inicialmente se piensa aplicar el estudio.

En esta segunda parte del mes se hizo de conocimiento a las estudiantes los objetivos de la investigación y que su participación es de carácter voluntario bajo un consentimiento informado, se envían los consentimientos informados en los que se explica que participarán de la presente investigación y que de no estar de acuerdo enviar de nuevo el consentimiento marcando la no autorización para el estudio de parte de sus padres, una vez hecho eso se coordinó y se aplicó el instrumento a las estudiantes de 5to año del turno tarde, los cuestionarios de las estudiantes que cumplieren con los criterios de inclusión que fueron planteados en el presente estudio.

En el primer día de la aplicación se aplicó el instrumento a 4 secciones del turno tarde, explicando la manera adecuada de rellenar el test y permaneciendo en el salón hasta que todas las estudiantes terminen el formulario en físico que se les entregó, se recogió el instrumento en orden, el investigador ingresa a un salón, se aplica el instrumento, se recogen los cuestionarios, sale y entra al siguiente salón. En el segundo día de aplicación se prosigue con las dos secciones faltantes del turno tarde siguiendo el mismo procedimiento.

Al día siguiente se coordinó con la subdirectora del turno mañana fechas para la aplicación del instrumento a las estudiantes en el turno mañana, se conversó con las coordinadoras de TOE del turno mañana para poder acceder a las estudiantes en el tercer día de aplicación del instrumento, bajo la misma modalidad, se aplicó el cuestionario a las 6 secciones de quinto año del turno mañana.

Durante el mes de junio del 2024, se consignaron y transfirieron las respuestas de todos los cuestionarios dentro de los límites de inclusión y exclusión al programa SPSS. Posteriormente en el mes, entendiendo lo que será más pertinente para la variable e investigación, se opta por ampliar la población y muestra entendiendo la importancia de esta decisión para el proceso de validación del instrumento.

Es así que en setiembre del 2024 se coordina con las coordinadoras de TOE encargadas del turno tarde para acceder a la población de 1ero a 4to en este turno, usando la misma modalidad se hace de conocimiento a las estudiantes los objetivos de la investigación y que su participación es de carácter voluntario bajo un

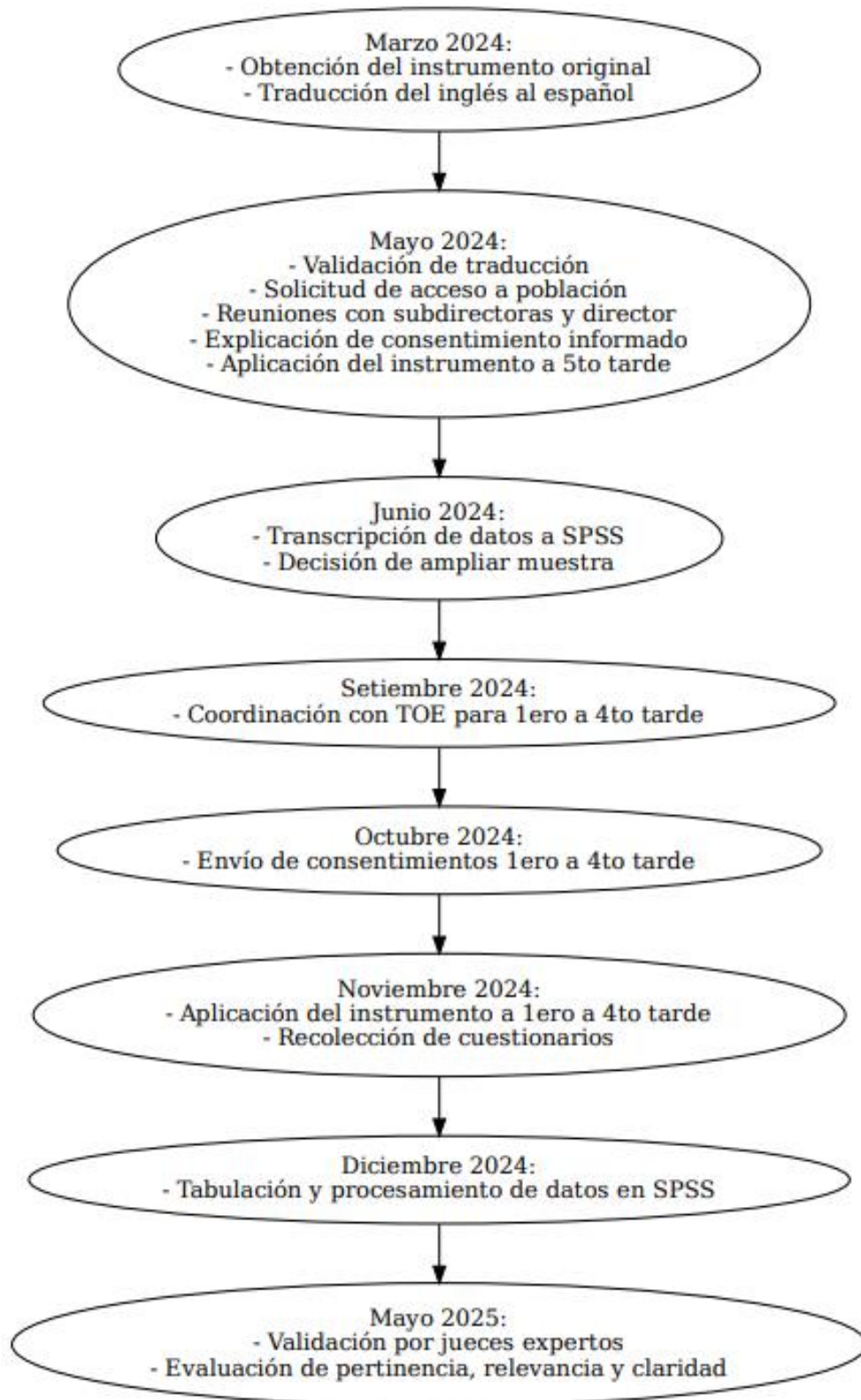
consentimiento informado, se enviaron los consentimientos informados en los que se explica que participarán de la presente investigación y que de no estar de acuerdo debería traer de nuevo el consentimiento marcando la no autorización para el estudio, así, se estuvieron repartiendo los consentimientos en los días que quedaban del mes así como en el mes de octubre de 2024

Posteriormente en noviembre del 2024, bajo diferentes días y en coordinación a los tutores y docentes encargados se aplica el instrumento a una muestra de tres secciones por grado académico, se explica la forma de llenado del cuestionario a cada salón por el que se procede la aplicación, recogiendo los cuestionarios de forma síncrona y solo se abandonó el aula una vez todas las estudiantes autorizadas completen el formulario. Se concluye con la aplicación y se recogen los cuestionarios aplicados.

En diciembre del 2024 se procedió a pasar toda la data correspondiente de toda la muestra dentro de los criterios de inclusión y exclusión al programa SPSS tabulando cada respuesta entre otros datos demográficos de la población con el fin de procesar los resultados.

Así también para cerciorar y verificar la validez del contenido en mayo del 2025 se realizó la validación por medio de jueces expertos que hacen un total de 7 para evaluar el instrumento en tres criterios: pertinencia, relevancia y claridad.

Figura 1
Flujograma del Trabajo de Campo



4.2 Diseño de la Presentación de Resultados

Tras el trabajo de campo y recolección de la data, se presentan los resultados de la presente investigación siguiendo el orden establecido en función de los objetivos específicos que ya fueron planteados en el estudio.

En primer lugar, se muestra en función al primer objetivo, el que plantea identificar las evidencias de validez de contenido de la escala. Respondiendo a esto, se presentan así los resultados del análisis de contenido.

En segundo lugar, se planteó el objetivo de establecer evidencias de validez de estructura interna de la escala. A esto responden los apartados de resultados del análisis de ítems, le siguen en la presentación las correlaciones policóricas y por último en respuesta a este objetivo específico de la investigación el análisis de la estructura interna.

En el tercer objetivo específico, se tiene planteó estimar la fiabilidad por consistencia interna de la escala de perfeccionismo por dimensiones. Reconociendo que la escala original cuenta con tres dimensiones, se muestran los resultados de todas ellas en la primera tabla del apartado de *confiabilidad*.

Para el cuarto objetivo específico de la investigación, se propuso estimar la fiabilidad por consistencia interna de la escala de perfeccionismo. A tal objetivo se responde también en el apartado de confiabilidad, en las últimas dos tablas de este mismo apartado se señalan que se mide la fiabilidad para el modelo original y para el modelo adaptado de la escala.

Cerrando con el quinto objetivo específico, el cuál señaló elaborar los baremos de la escala de perfeccionismo se presentan los resultados que responden a este objetivo en el apartado final denominado baremos.

4.3 Presentación de Resultados

Para el análisis de la evidencia de validez de contenido de la escala de perfeccionismo de tres factores se sometió el instrumento a diferentes revisiones psicométricas y estadísticas con el fin de que se responda a los objetivos propuestos del estudio; para llevar a cabo este fin se muestran en las siguientes páginas tablas, imágenes y la interpretación de cada una de ellas buscando siempre la claridad de la información.

4.3.1. Análisis de Contenido

Tabla 2

Análisis Cuantitativo del Juicio de Expertos de la Primera Dimensión

D1: "Preocupación por las evaluaciones de los demás y comparaciones desfavorables con ellos"									
N°	Ítem	Jueces Expertos							Ítem Resultante
		1	2	3	4	5	6	7	
1	Cuando la gente me elogia, siento que estoy dando una mejor impresión de lo que en realidad soy.	-	-	-	-	-	-	-	Cuando la gente me elogia, siento que estoy dando una mejor impresión de lo que en realidad soy.
2	Cuando la gente me elogia por algo que he logrado, temo no ser capaz de cumplir sus expectativas para el futuro.	-	-	-	-	-	-	-	Cuando la gente me elogia por algo que he logrado, temo no ser capaz de cumplir sus expectativas para el futuro.
3	Temo que las personas importantes para mí descubran que soy menos capaz de lo que ellos piensan.	-	-	"menos"	-	-	-	-	Temo que las personas importantes para mí descubran que soy menos capaz de lo que ellos piensan.
6	A menudo siento que muchas personas son mejores en sus labores que yo.	-	-	-	D3?, No hace relación a la preocupación por la evaluación de los demás.	-	-	-	A menudo siento que muchas personas son mejores en sus labores que yo.

8	Cuando logro buenos resultados en algo dudo si podré repetirlos.	-	-	-	D3?, No hace relación a la preocupación por la evaluación de los demás.	-	-	-	Cuando logro buenos resultados en algo dudo si podré repetirlos.
9	A menudo comparo mis habilidades desfavorablemente con las de los demás y pienso que son más inteligentes y afortunados que yo.	-	-	-	D3?, No hace relación a la preocupación por la evaluación de los demás.	-	-	-	A menudo comparo mis habilidades desfavorablemente con las de los demás y pienso que son más inteligentes y afortunados que yo.
14	Las creaciones y logros obtenidos de otras personas a menudo me recuerdan lo poco que yo he logrado	-	-	-	D3?, No hace relación a la preocupación por la evaluación de los demás.	-	-	-	Las creaciones y logros obtenidos de otras personas a menudo me recuerdan lo poco que yo he logrado

Como parte del proceso de validación de contenido, se realizó un análisis cualitativo a través de la evaluación de siete expertos en psicología quienes evaluaron la claridad, pertinencia y adecuación teórica de los ítems propuestos en la escala. La mayoría de los ítems fueron aceptados sin modificaciones, lo que evidenció un alto grado de consenso entre los jueces sobre su adecuación al constructo evaluado. Solo se realizó una corrección ortográfica menor en el ítem 3. Algunos comentarios aislados, como los realizados por el juez 4 respecto a los ítems 6, 8, 9 y 14, señalaron que estos no se relacionaban directamente con la “preocupación por la evaluación de los demás”. No obstante, dichos ítems fueron conservados en su forma original tras una revisión teórica que respaldó su pertinencia dentro

de la dimensión del perfeccionismo. Esta decisión respondió a un criterio consensuado de mantener los ítems cuya validez conceptual estuviera justificada desde el marco teórico, aunque no fueran reconocidos de forma unánime por todos los jueces.

Tabla 3*Análisis Cuantitativo del Juicio de Expertos de la Segunda Dimensión*

		D2: "Altos Estándares"							
N°	Ítem	Jueces Expertos							Ítem Resultante
		1	2	3	4	5	6	7	
10	Estoy insatisfecho conmigo mismo/a si no he logrado el mejor resultado posible en una actividad determinada.	-	-	-	-	-	-	-	Estoy insatisfecho conmigo mismo/a si no he logrado el mejor resultado posible en una actividad determinada.
12	Habiendo logrado algo, nunca me detengo allí, inmediatamente me propongo una nueva meta.	-	-	-	-	-	-	-	Habiendo logrado algo, nunca me detengo allí, inmediatamente me propongo una nueva meta.
16	En mis labores me enfoco en los más altos estándares	-	-	-	-	-	-	-	En mis labores me enfoco en los más altos estándares
17	No importa la actividad que emprenda, no estoy satisfecho/a con el resultado promedio.	-	-	-	-	-	-	-	No importa la actividad que emprenda, no estoy satisfecho/a con el resultado promedio.

18	Para mis metas y objetivos de vida me enfoco en personas capaces y que han logrado mucho	-	-	-	-	-	-	-	Para mis metas y objetivos de vida me enfoco en personas capaces y que han logrado mucho
----	--	---	---	---	---	---	---	---	--

En la Tabla 3, tras el análisis cualitativo de los siete jueces expertos Los resultados del análisis cualitativo evidenciaron un alto grado de consenso, ya que ninguno de los ítems recibió observaciones, correcciones o sugerencias por parte de los evaluadores. Esto sugiere que los ítems fueron considerados adecuados tanto en su redacción como en su alineación conceptual con la dimensión evaluada. La ausencia de observaciones puede interpretarse como un indicio de claridad semántica y pertinencia teórica, lo cual respalda la validez de contenido de esta dimensión dentro del instrumento. Este nivel de acuerdo refuerza la solidez de los ítems propuestos y sugiere que capturan de manera precisa la exigencia personal asociada al mantenimiento de estándares elevados en distintos ámbitos de la vida.

Tabla 4*Análisis Cuantitativo del Juicio de Expertos de la Tercera Dimensión*

		D3: "Selección Negativa y fijación en las propias imperfecciones"							
N°	Ítem	Jueces Expertos							Ítem Resultante
		1	2	3	4	5	6	7	
4	Recuerdo más las veces en que no rendí al máximo que las veces en las que sí lo hice.	-	-	-	-	-	-	-	Recuerdo más las veces en que no rendí al máximo que las veces en las que sí lo hice.
5	Raramente realizo actividades tan bien como me gustaría	-	-	-	-	-	-	-	Raramente realizo actividades tan bien como me gustaría.
7	Cuando pienso sobre mi vida me parece que he logrado muy poco	-	-	-	-	-	-	-	Cuando pienso sobre mi vida me parece que he logrado muy poco.
11	Después de una interacción/contacto no tan exitoso me molesto mucho y paso semanas pensando en todo lo que dije o hice mal.	-	-	Especificar que tipo de contacto/interacción	-	-	-	-	Después de una interacción o contacto no tan exitoso me molesto mucho y paso semanas pensando en todo lo que dije o hice mal.

13	Si los esfuerzos que hago en cualquier área no conducen a resultados tangibles en la vida real, entonces considero ese tiempo como una pérdida, incluso si lo disfruté en su momento.	-	-	-	-	-	-	-	Si los esfuerzos que hago en cualquier área no conducen a resultados tangibles en la vida real, entonces considero ese tiempo como una pérdida, incluso si lo disfruté en su momento.
15	A menudo me atormentan pensamientos sobre mi propia imperfección	-	-	-	-	-	-	-	A menudo me atormentan pensamientos sobre mi propia imperfección.

En la tabla 4, que corresponde al análisis cualitativo en la dimensión “Selección negativa y fijación en las propias imperfecciones”, la revisión por parte de los jueces expertos mostró una alta aceptación de los ítems propuestos, ya que no se realizaron sugerencias de modificación en la mayoría de ellos. Solo uno de los ítems, el número 11, recibió una observación puntual respecto a la necesidad de especificar el tipo de “interacción o contacto”, lo que sugiere una oportunidad de mejorar la claridad del enunciado sin cuestionar su pertinencia conceptual. Los ítems resultantes fueron conservados casi en su totalidad en su forma original, indicando que fueron considerados adecuados para representar esta dimensión del perfeccionismo. En conjunto, estos resultados respaldan la validez de contenido del constructo, al reflejar adecuadamente patrones de pensamiento autocrítico, el sesgo hacia la evaluación negativa del desempeño y el impacto emocional de los errores percibidos, elementos fundamentales en el perfeccionismo desadaptativo.

A continuación se muestran los resultados cuantitativos de la validez de jueces expertos bajo los resultados de la V de Aiken, representada de la siguiente manera:

$$V = \frac{S}{n(c - 1)}$$

Donde:

- S = sumatoria de los sí de los jueces (puntuación de 1)
- N = número de jueces
- C = número de valores de la escala de valoración

Tabla 5*V de Aiken del Instrumento en base al criterio de Pertinencia*

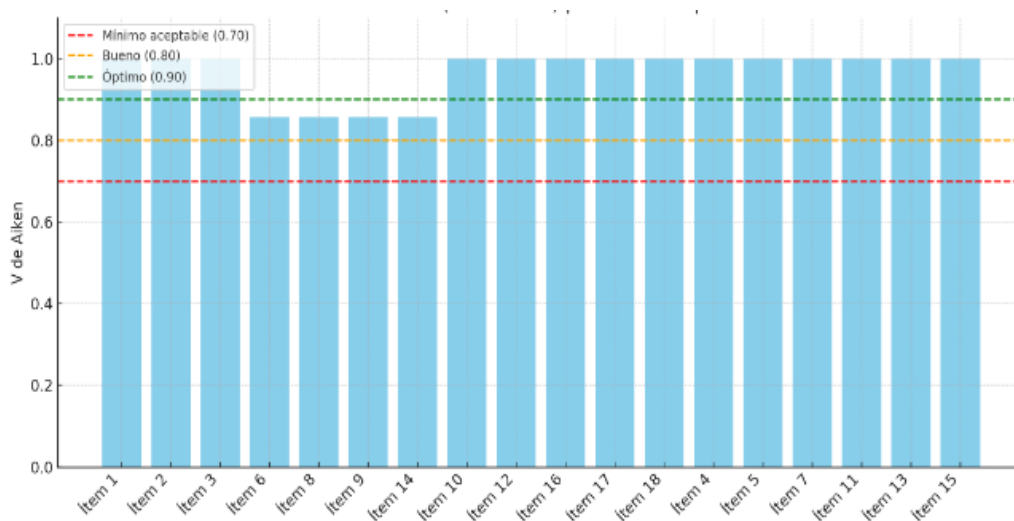
		CRITERIO: PERTINENCIA							SUMA	V de Aiken
		JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	JUEZ 6	JUEZ 7		
D1: Preocupación por las evaluaciones de los demás y comparaciones desfavorables con ellos	Ítem 1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	ítem 2	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	ítem 3	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 6	1	1	1	0	1	1	1	6	0.86
	ítem 8	1	1	1	0	1	1	1	6	0.86
	ítem 9	1	1	1	0	1	1	1	6	0.86
	Ítem 14	1	1	1	0	1	1	1	6	0.86
D2: Altos Estándares	Ítem 10	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 12	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 16	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	ítem 17	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 18	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 4	1	1	1	1	1	1	1	7	1
D3: Selección Negativa y fijación en la propia imperfección	Ítem 5	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 7	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 11	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 13	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 15	1	1	1	1	1	1	1	7	1
PROMEDIO DE AIKEN									0.97	

En la presente tabla 5 que permite observar la validez de contenido por medio de la V de Aiken por dimensiones e ítems evaluados de forma dicotómica

bajo el primer criterio a analizar en su contenido, la pertinencia. Tras esto se obtienen los resultados mostrados en la última columna, en la que todos los ítems muestran un valor de 1, a excepción, de los ítems 6, 8, 9 y 14 pertenecientes a la primera dimensión, las cuales obtuvieron una puntuación del 0.86. Sin embargo, no supone la modificación de estos pues, el rango válido permite la no modificación del ítem a partir del valor de 0.80 hacia arriba.

Figura 2

Validez de contenido bajo el criterio de Pertinencia con puntos de corte



En la presente figura 2, se muestran los valores obtenidos de la V de Aiken para 18 ítems evaluados. Se observa que todos los ítems alcanzan valores superiores al umbral mínimo aceptable de 0.70, lo que indica un nivel adecuado de acuerdo entre los jueces sobre la relevancia de cada ítem. La mayoría supera incluso el punto de corte considerado óptimo (0.90), reflejando una alta consistencia y claridad en su formulación. No obstante, los ítems 6, 8, 9 y 14 presentan valores por debajo del nivel óptimo, aunque dentro de rangos aceptables (entre 0.80 y 0.90), lo cual sugiere que si bien pueden ser conservados, podrían beneficiarse de una revisión para asegurar mayor precisión y representatividad del contenido que buscan evaluar. En conjunto, los resultados respaldan la validez de contenido del instrumento, consolidando su solidez teórica para ser utilizado en la población objetivo.

Tabla 6*V de Aiken del Instrumento en base al criterio de Relevancia*

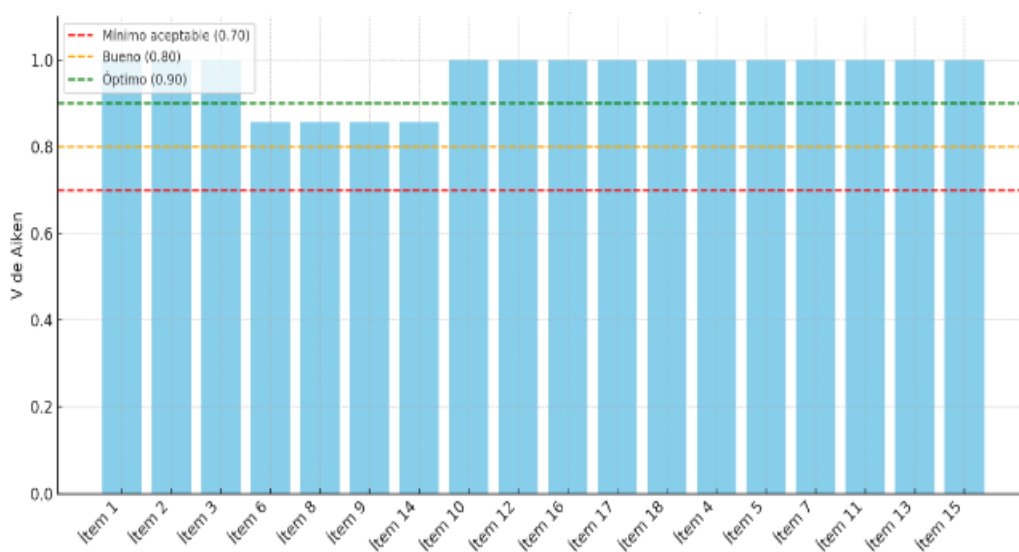
		CRITERIO: RELEVANCIA								V de Aiken
		JUE Z 1	JUE Z 2	JUE Z 3	JUE Z 4	JUE Z 5	JUE Z 6	JUE Z 7	SUM A	
D1: Preocupación por las evaluaciones de los demás y comparaciones desfavorables con ellos	Ítem 1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	ítem 2	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	ítem 3	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 6	1	1	1	0	1	1	1	6	0.86
	ítem 8	1	1	1	0	1	1	1	6	0.86
	ítem 9	1	1	1	0	1	1	1	6	0.86
	Ítem 14	1	1	1	0	1	1	1	6	0.86
D2: Altos Estándares	Ítem 10	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 12	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 16	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	ítem 17	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 18	1	1	1	1	1	1	1	7	1
		Ítem 4	1	1	1	1	1	1	1	7
D3: Selección Negativa y fijación en la propia imperfección	Ítem 5	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 7	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 11	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 13	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 15	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	PROMEDIO DE AIKEN									0.97

En la presente tabla 6 que permite observar la validez de contenido por medio de la V de Aiken por dimensiones e ítems evaluados de forma dicotómica

bajo el primer criterio a analizar en su contenido, la relevancia. Tras esto se obtienen los resultados mostrados en la última columna, en la que todos los ítems muestran un valor de 1, a excepción, de los ítems 6, 8, 9 y 14 pertenecientes a la primera dimensión las cuales obtuvieron una puntuación de 0.86. Sin embargo, no supone la modificación de estos pues, se encuentran dentro de un rango válido.

Figura 3

Validez de contenido bajo el criterio de Relevancia con puntos de corte



En la figura 3 se muestran los valores obtenidos de la V de Aiken para los 18 ítems evaluados bajo el criterio de relevancia. Se observa que todos los ítems alcanzan valores superiores al umbral mínimo aceptable de 0.70, lo que indica un nivel adecuado de acuerdo entre los jueces sobre la relevancia de cada ítem. La mayoría supera incluso el punto de corte considerado óptimo (0.90), reflejando una alta consistencia y claridad en su formulación. No obstante, los ítems 6, 8, 9 y 14 presentan valores por debajo del nivel óptimo, aunque dentro de rangos aceptables (entre 0.80 y 0.90), lo cual sugiere que, si bien pueden ser conservados, podrían beneficiarse de una revisión para asegurar mayor precisión y representatividad del contenido que buscan evaluar. En conjunto, los resultados respaldan la validez de contenido del instrumento, consolidando su solidez teórica para ser utilizado en la población objetivo.

Tabla 7*V de Aiken del Instrumento en base al criterio de Claridad*

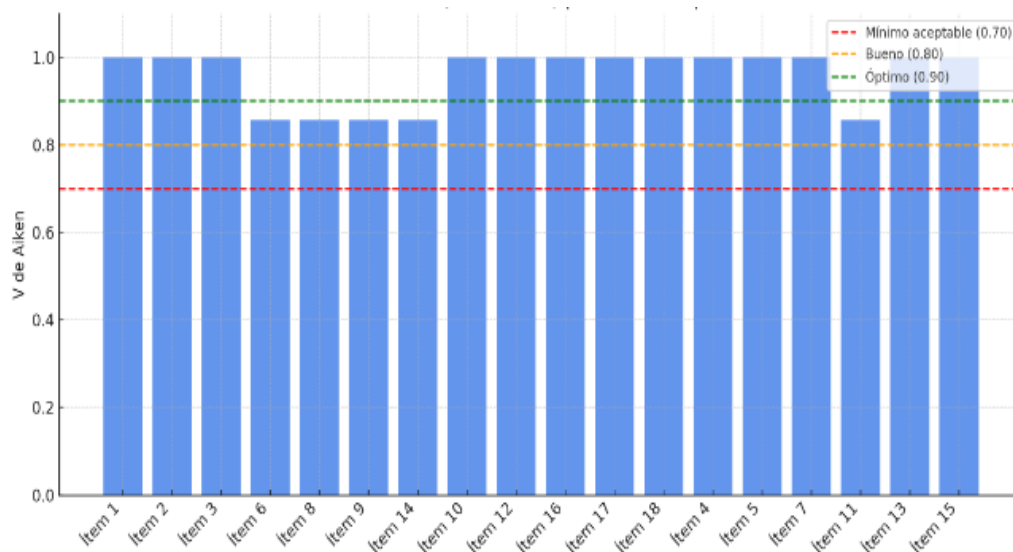
		CRITERIO: CLARIDAD							V de Aiken	
		JUE Z 1	JUE Z 2	JUE Z 3	JUE Z 4	JUE Z 5	JUE Z 6	JUE Z 7	SUM A	
D1: Preocupación por las evaluaciones de los demás y comparaciones desfavorables con ellos	Ítem 1	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	ítem 2	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	ítem 3	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 6	1	1	1	0	1	1	1	6	0.86
	ítem 8	1	1	1	0	1	1	1	6	0.86
	ítem 9	1	1	1	0	1	1	1	6	0.86
	Ítem 14	1	1	1	0	1	1	1	6	0.86
	Ítem 10	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 12	1	1	1	1	1	1	1	7	1
D2: Altos Estándares	Ítem 16	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	ítem 17	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 18	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 4	1	1	1	1	1	1	1	7	1
D3: Selección Negativa y fijación en la propia imperfección	Ítem 5	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 7	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 11	1	1	0	1	1	1	1	6	0.86
	Ítem 13	1	1	1	1	1	1	1	7	1
	Ítem 15	1	1	1	1	1	1	1	7	1
PROMEDIO DE AIKEN									0.96	

		CRITERIO: CLARIDAD					
		JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5	JUEZ 6
D1: Preocupación por las evaluaciones de los demás y comparaciones desfavorables con ellos	Ítem 1	1	1	1	1	1	1
	ítem 2	1	1	1	1	1	1
	ítem 3	1	1	1	1	1	1
	Ítem 6	1	1	1	0	1	1
	ítem 8	1	1	1	0	1	1
	ítem 9	1	1	1	0	1	1
D2: Altos Estándares	Ítem 14	1	1	1	0	1	1
	Ítem 10	1	1	1	1	1	1
	Ítem 12	1	1	1	1	1	1
	Ítem 16	1	1	1	1	1	1
	ítem 17	1	1	1	1	1	1
D3: Selección Negativa y fijación en la propia imperfección	Ítem 18	1	1	1	1	1	1
	Ítem 4	1	1	1	1	1	1
	Ítem 5	1	1	1	1	1	1
	Ítem 7	1	1	1	1	1	1
	Ítem 11	1	1	0	1	1	1
	Ítem 13	1	1	1	1	1	1
	Ítem 15	1	1	1	1	1	1
		PROMEDIO DE AIKEN					

En la presente tabla 7 que permite observar la validez de contenido por medio de la V de Aiken por dimensiones e ítems evaluados de forma dicotómica bajo el primer criterio a analizar en su contenido, la claridad. Tras esto se obtienen los resultados mostrados en la última columna, en la que todos los ítems muestran un valor de 1, a excepción, de los ítems 6, 8, 9, 11 y 14 pertenecientes a la primera y tercera dimensión que obtuvieron una calificación de 0.86. Sin embargo, no supone la modificación de estos pues, el rango válido permite la no modificación del ítem a partir del valor de 0.80 hacia arriba.

Figura 4

Validez de contenido bajo el criterio de Claridad con puntos de corte



La figura 4 representa una vez más los valores de V de aiken o validez de contenido para los 18 ítems evaluados bajo el criterio de claridad. En él se identifican tres puntos de corte representados por líneas horizontales: mínimo aceptable (0.70, línea roja), bueno (0.80, línea naranja) y óptimo (0.90, línea verde punteada). La mayoría de los ítems alcanzan o superan el nivel considerado óptimo, reflejando una excelente concordancia entre jueces sobre la pertinencia de su contenido. Sin embargo, los ítems 6, 8, 9, 11 y 14 presentan valores entre 0.80 y 0.89, clasificándose como “buenos” pero sin alcanzar el nivel óptimo, lo cual sugiere que si bien son válidos, podrían revisarse para mejorar su claridad o alineación con los constructos evaluados. Aun así, todos los ítems superan el umbral mínimo aceptable (0.70), lo que indica que el instrumento en su conjunto posee una validez de contenido sólida y adecuada para continuar en el proceso de validación psicométrica.

4.3.2. Análisis de Ítems

Tabla 8

Análisis de los ítems de la dimensión Preocupación por las Evaluaciones Ajenas

Ítems	ME	DS	g1	g2	IHC	H2	Si se elimina				
							Alfa	ω	0	1	2

P1	2.88	1.06	-1.25	0.88	0.06	0.90	0.82	0.82	4.2	12.5	0	57.5	25.7
P2	2.8	1.23	-0.95	-0.29	0.49	0.47	0.76	0.77	5.9	17.3	0	44.9	32
P3	2.77	1.33	-0.91	-0.52	0.58	0.53	0.74	0.75	9	16.2	0	38.4	36.4
P4	2.8	1.3	-0.90	-0.53	0.63	0.65	0.73	0.74	7.2	17.8	0	37.5	37.5
P5	2.52	1.35	-0.64	-0.98	0.54	0.50	0.75	0.76	10.7	20.6	0.4	42.5	25.9
P6	2.56	1.41	-0.60	-1.12	0.61	0.61	0.73	0.74	10.7	21.9	0.4	34.6	32.5
P7	2.33	1.4	-0.33	-1.38	0.61	0.57	0.73	0.74	11.6	28.1	0	36.2	24.1

Nota. ME= media, DS= desviación estándar, g1: asimetría, g2= curtosis, IHC = Índice de Homogeneidad Corregida, H2 = comunalidades, ω = Omega.

De acuerdo con la tabla 8, se ha obtenido una media entre 2.33 (ítem 7) y 2.88(ítem 1), mostrando una mayor tendencia hacia puntuaciones entre 2 y 3. Además, la distribución se muestra como aceptable tanto para la curtosis y asimetría, pues los valores de los ítems se encuentran entre -1.5 a 1.5. Los valores de IHC obtenidos para los ítems van oscilantes entre 0.06 y 0.63, lo que indica que todos con excepción del primer ítem P1) son pertinentes al constructo. Las comunalidades obtenidas son superiores a 0.3 en todos los casos, lo que indica que existe una explicación superior al 30% de la varianza en cada ítem. Los valores que se podrían obtener al eliminar alguno de los ítems, no son significativamente mayores a la confiabilidad que ya se tiene, por lo tanto, no se elimina ningún ítem. Respecto a los porcentajes de distribución obtenidos en los ítems de la primera dimensión, se describe en la tabla que la mayor concentración al seleccionar una respuesta se encuentra entre las puntuaciones 3 (probablemente sí) y 4 (definitivamente sí) seguido de la puntuación dirigida a 1 (probablemente no). Cabe resaltar que en la presente dimensión existe un porcentaje, aunque mínimo de distribución en la puntuación 2 (neutro), la cual solo se indicó usar cuando haya mucha duda o incertidumbre al marcar cualquier otra respuesta.

Tabla 9

Análisis de los Ítems de la dimensión altos estándares y exigencias para uno Mismo

Ítems	ME	DS	g1	g2	IHC	H2	Si se elimina		0	1	2	3	4
							Alfa	ω					
AS1	2.73	1.32	-0.82	-0.69	0.23	0.61	0.36	0.43	8.1	18.8	0	38.4	34.7
AS2	2.62	1.28	-0.58	-1.05	0.08	0.64	0.47	0.48	5	26.1	0	40.3	28.7
AS3	2.67	1.2	-0.75	-0.66	0.34	0.51	0.28	0.38	4.4	22.2	0	48.3	25
AS4	2.25	1.4	-0.20	-1.46	0.21	0.66	0.38	0.44	11.4	31.8	0	34.2	22.6
AS5	3	1.1	-1.2	0.55	0.26	0.59	0.35	0.43	3.1	13.8	0	46.5	36.6

Nota. ME= media, DS= desviación estándar, g1: asimetría, g2= curtosis, IHC = Índice de Homogeneidad Corregida, H2 = comunalidades, ω = Omega.

De acuerdo con la tabla 9, se ha obtenido una media entre 2.25 (ítem AS4) y 3 (ítem AS5), mostrando una mayor tendencia hacia puntuaciones entre 2 y 3. Además, la distribución se muestra como aceptable en todos los ítems de la dimensión, pues los valores correspondientes a la curtosis y asimetría oscilan entre las puntuaciones de -1.5; 1.5. Por otro lado, el IHC obtenido para los ítems se encuentran oscilando entre 0.08 y 0.34, lo que indica que algunos de los ítems no serían pertinentes al constructo pues no superan la puntuación de 0.3 con excepción del ítem AS3. Sin embargo, las comunalidades obtenidas son todas superiores al valor de 0.3, lo que indica que existe una explicación superior al 30% de la varianza en cada ítem. Los valores que se podrían obtener al eliminar alguno de los ítems, no son significativamente mayores a la confiabilidad que ya se obtiene, por lo tanto, de momento se conservan los ítems bajo observación para las siguientes fases del estudio en donde se decidirá si eliminar alguno de ellos o no. Respecto a los porcentajes de distribución obtenidos en los ítems de la segunda dimensión, se describe en la tabla que la mayor concentración al seleccionar una respuesta se encuentra entre las puntuaciones 3 (probablemente sí) y 4 (definitivamente sí) seguido de la puntuación dirigida a 1 (probablemente no).

Tabla 10

Análisis de los ítems de la dimensión Selección Negativa y fijación en la propia imperfección

Ítems	ME	DS	g1	g2	IHC	H2	Si se elimina		0	1	2	3	4
							Alfa	ω					
SN1	2.61	1.33	-0.70	-0.88	0.52	0.49	0.71	0.72	8.8	20.8	0	41.2	29.2
SN2	2.51	1.23	-0.62	-0.90	0.33	0.25	0.76	0.76	6.4	24.4	0.4	49.1	19.7
SN3	2.54	1.4	-0.63	-1.04	0.60	0.58	0.69	0.69	11.9	19.7	0.4	38.4	29.6
SN4	2.33	1.43	-0.35	-1.38	0.50	0.46	0.71	0.72	13.1	26.5	0	35.5	25
SN5	2.13	1.39	-0.21	-1.44	0.39	0.32	0.74	0.75	14.9	29.2	0	39.5	16.4
SN6	2.69	1.43	-0.79	-0.86	0.62	0.61	0.68	0.69	12.5	16	0	33.5	38.1

Nota. ME= media, DS= desviación estándar, g1: asimetría, g2= curtosis, IHC = Índice de Homogeneidad Corregida, H2 = comunalidades, ω = Omega.

De acuerdo con la tabla 10, se ha obtenido una media entre 2.13 (ítem SN5) y 2.69 (ítem SN6), mostrando una mayor tendencia hacia puntuaciones entre 2 y 3. Además, la distribución se muestra como aceptable en todos los ítems de la dimensión, pues los valores oscilan entre las puntuaciones de -1.5; 1.5 correspondientes a la curtosis y asimetría. Por otro lado, el IHC obtenida para los ítems se encuentran oscilando entre 0.33 y 0.62, lo que indica que todos son pertinentes al constructo pues superan la puntuación de 0.3 sin excepción en ninguno de los ítems correspondiente a la escala. Las comunalidades obtenidas son superiores a 0.3 en todos los casos con una ligera puntuación inferior en el ítem 2, sin embargo, llega al valor requerido al redondearse; por lo que se indica que existe una explicación superior al 30% de la varianza en cada ítem; mientras que, los ítems señalados poseen una carga ligeramente menor a la estimada, lo que los pone en observación. Los valores que se podrían obtener al eliminar alguno de los ítems, no son significativamente mayores a la confiabilidad que ya se tiene, por lo tanto, no se elimina ningún ítem. Respecto a los porcentajes de distribución obtenidos en los ítems de la tercera dimensión, se describe en la tabla que la mayor concentración al seleccionar una respuesta se encuentra entre las puntuaciones 3 (probablemente sí) y 1 (probablemente no) seguido de la puntuación 4 (definitivamente sí). Resalta también que en la presente dimensión existe un porcentaje, aunque mínimo en la puntuación 2 (neutro), la cual solo se indicó usar cuando haya mucha duda o

incertidumbre al responder.

4.3.3. Correlaciones Policóricas

Tabla 11

Matriz de relación entre ítems de la escala de Perfeccionismo

	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2	SN5	P7	SN6	AS3	AS4	AS5
P1	1																	
P2	0.13	1																
P3	0.10	0.51	1															
SN1	0.12	0.41	0.48	1														
SN2	0.06	0.24	0.27	0.36	1													
P4	-0.07	0.48	0.55	0.51	0.38	1												
SN3	-0.01	0.45	0.51	0.51	0.44	0.70	1											
P5	0.03	0.42	0.45	0.45	0.36	0.51	0.60	1										
P6	0.02	0.43	0.49	0.48	0.26	0.68	0.64	0.57	1									
AS1	-0.01	0.43	0.40	0.37	0.22	0.47	0.46	0.41	0.55	1								
SN4	0.07	0.38	0.34	0.36	0.22	0.37	0.48	0.43	0.39	0.44	1							
AS2	0.13	-0.14	-0.25	-0.21	-0.10	-0.37	-0.36	-0.20	-0.28	-0.11	-0.23	1						
SN5	0.03	0.26	0.27	0.30	0.11	0.33	0.35	0.28	0.36	0.30	0.41	-0.16	1					
P7	0.09	0.40	0.52	0.41	0.35	0.59	0.57	0.52	0.59	0.46	0.46	-0.28	0.46	1				
SN6	-0.01	0.50	0.58	0.51	0.34	0.63	0.59	0.61	0.64	0.51	0.56	-0.29	0.42	0.65	1			
AS3	0.06	0.11	0.03	0.12	0.12	0.01	0.12	0.10	0.11	0.25	0.14	0.19	0.11	0.11	0.16	1		
AS4	0.01	0.28	0.45	0.37	0.24	0.39	0.47	0.42	0.43	0.46	0.41	-0.17	0.40	0.50	0.53	0.27	1	
AS5	0.18	0.03	-0.07	-0.01	-0.03	-0.08	-0.04	0.02	0.05	0.07	0.06	0.39	-0.02	0.03	0.00	0.29	0.04	1

Siguiendo los resultados de la tabla 11, se pueden observar los valores de la matriz de correlaciones policóricas, es decir, la relación entre los ítems del constructo. Se observan correlaciones que oscilan valores entre -0.40 y 0.72. Además, se evidencia también que la mayoría de ítems poseen valores adecuados en relación a la asimetría y curtosis, pues se contemplan valores entre -1.5 y +1.5.

4.3.4. Estructura Interna

Tabla 12

Índices de bondad del modelo original

Índices	Modelo Original
X ²	453
df	72
p	<0.001
SRMR	0.063
RMSEA	0.099
Lower	0.09
Upper	0.108
Comparative Fit Index (CFI)	0.981
Tucker-Lewis Index (TLI)	0.978

En la Tabla 12, se muestran los índices de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original (3 dimensiones, 18 ítems). Bajo esta tabla descriptiva es posible observar que los valores del SRMR y RMSEA son para el modelo original (0.063;0.099); esto indica bajo el criterio de los autores Doral et al. (2018) así como Escobedo et al. (2016) que el modelo original no se encuentra en los niveles más óptimos, pues para un mejor ajuste los valores de SRMR y RMSEA deberían oscilar

entre los valores igual o menores a 0.05 y 0.08 respectivamente. Por otro lado, en la comparativa de los valores obtenidos para el CFI y TLI, el modelo original obtuvo una puntuación de 0.981 y 0.978 respectivamente, lo que indicaría según el criterio de Lévy y Varela (2003) que el modelo se en estos valores sí se mantiene en los lineamientos de la idoneidad. Al describir estos valores se optará por sugerir una propuesta adaptada del instrumento para comparar sus valores.

Tabla 13

Comparativa de los índices de bondad del modelo original y el modelo propuesto bidimensional

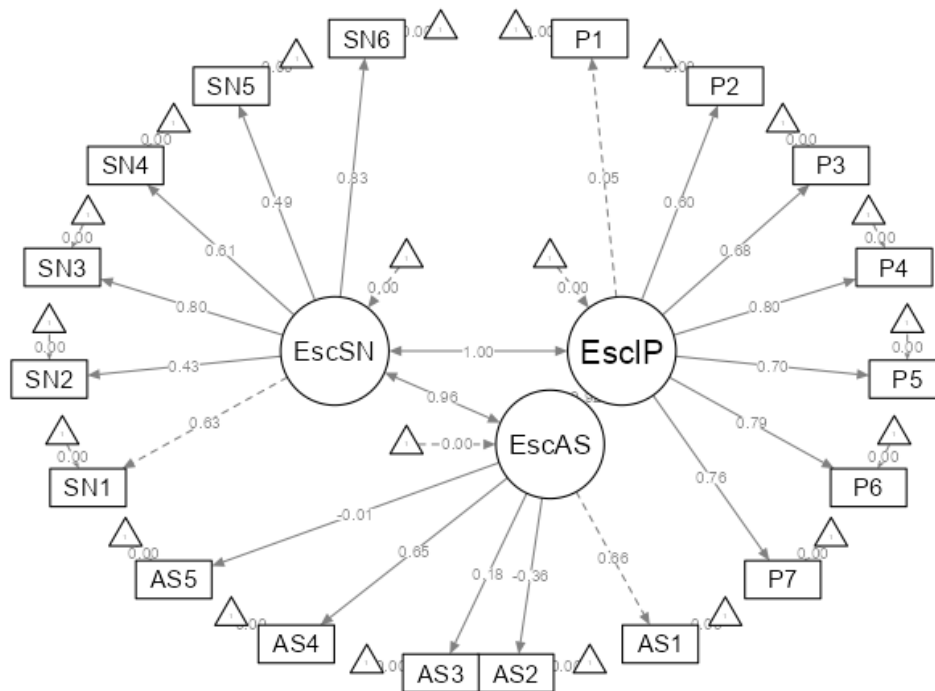
Índices	Modelo Original	Modelo propuesto	Interpretación
X ²	453	157	Valores menores indican mejor ajuste. El modelo propuesto mejora notablemente (ideal: X ² /df < 3).
df	72	43	Modelo propuesto con menos parámetros → más parsimonioso.
p	<0.001	<0.001	Ambos significativos, pero esta prueba es sensible al tamaño muestral; no debe usarse sola para evaluar el ajuste.
SRMR	0.063	0.04	< 0.08 = buen ajuste. El modelo propuesto tiene mejor ajuste (0.04 = excelente).
RMSEA	0.099	0.07	< 0.05 = excelente; 0.05–0.08 = aceptable; > 0.10 = pobre. Modelo original = ajuste pobre; propuesto = aceptable.
Lower	0.09	0.058	Ideal < 0.08. El modelo propuesto cae dentro del rango aceptable.
Upper	0.108	0.082	Ideal < 0.10. El modelo original sobrepasa el umbral; el propuesto está dentro del límite.

Comparative Fit Index (CFI)	0.981	0.996	> 0.95 = excelente. Ambos son muy buenos, pero el modelo propuesto tiene un ajuste prácticamente perfecto.
Tucker-Lewis Index (TLI)	0.978	0.994	> 0.95 = excelente. Nuevamente, mejor ajuste del modelo propuesto.

En la Tabla 13, se muestra la comparativa de los índices de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo original (3 dimensiones, 18 ítems) en comparación al modelo adaptado (2 dimensiones, 12 ítems). Bajo esta tabla descriptiva es posible observar que los valores del SRMR y RMSEA son para el modelo original (0.063;0.099); esto indica bajo el criterio de los autores Doral et al. (2018) así como Escobedo et al. (2016) que el modelo original no se encuentra en los niveles más óptimos, pues para un mejor ajuste los valores de SRMR y RMSEA deberían oscilar entre los valores igual o menores a 0.05 y 0.08 respectivamente. Por otro lado, en la comparativa de los valores obtenidos para el CFI y TLI, el modelo original obtuvo una puntuación de 0.981 y 0.978 respectivamente, lo que indicaría según el criterio de Lévy y Varela (2003) que el modelo se en estos valores sí se mantiene en los lineamientos de la idoneidad. Al describir estos valores se optará por sugerir una propuesta adaptada del instrumento Escala de Perfeccionismo en Tres Ejes para comparar sus valores.

Figura 5

Análisis Factorial del Modelo Original de la Escala de Perfeccionismo en tres factores aplicado a la población (3 dimensiones y 18 ítems)



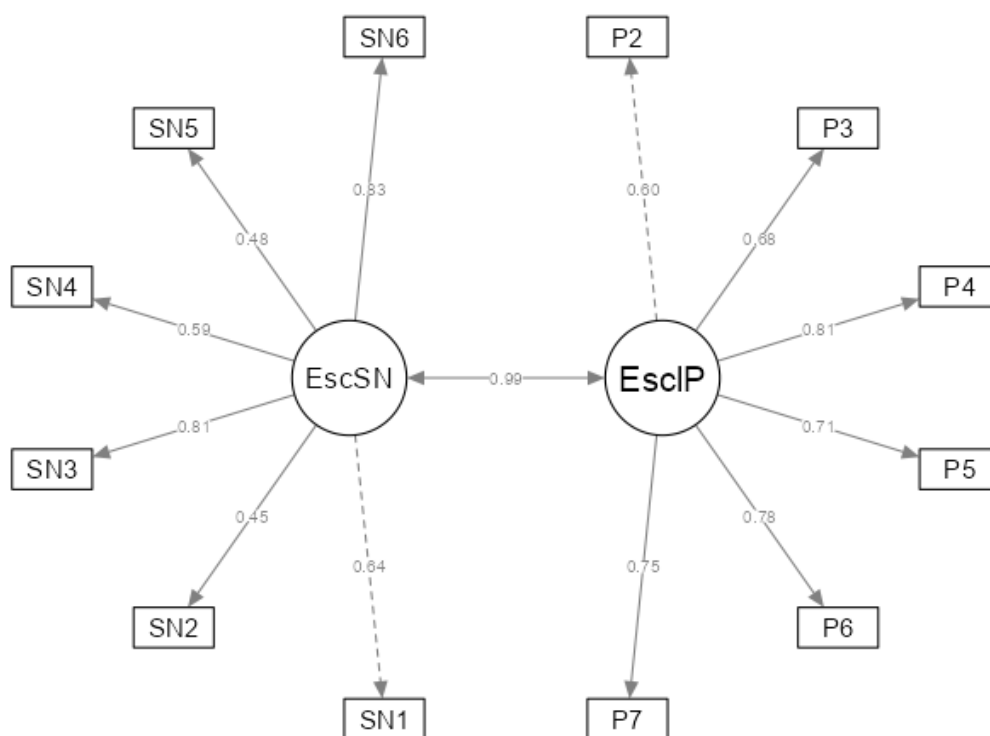
Nota. EscIP: Preocupación por las evaluaciones ajenas (dimensión 1). EscAS: Altos estándares y exigencias para sí mismo (dimensión 2). EscSN: Selección negativa, fijación en la propia imperfección (dimensión 3)

De acuerdo a la figura 5, se observa que todas las cargas del instrumento son adecuadas pues superan los valores de 0.3; con excepción de los siguientes ítems: P1, AS2, AS3 y AS5 pertenecientes a la dimensión Preocupación por las evaluaciones ajenas y a la dimensión Altos Estándares. Esto indica que el instrumento original planteado por las autoras cuenta con índices de ajuste adecuados para la mayoría de sus ítems planteados; sin embargo, al tener cargas de valor bajas se ha probado proponer un nuevo modelo del instrumento sin tales ítems. Tal supuesto llevaría a dejar el

instrumento con seis ítems en la primera dimensión (Preocupación por las Evaluaciones Ajenas) y seis ítems en la tercera dimensión (Selección Negativa: Fijación en la propia imperfección); al mismo tiempo, la segunda dimensión (Altos Estándares y Exigencias a Sí mismo) pasaría a eliminarse debido a la teoría de los tests que indica que para la existencia de una dimensión deben existir al menos 3 ítems en esta, situación que se imposibilita pues al suprimir los ítems AS2, AS3 y AS5 la dimensión quedaría con únicamente dos ítems.

Figura6

Análisis Factorial de la propuesta del Modelo Adaptado de la Escala de Perfeccionismo en tres ejes en Estudiantes Adolescentes de un Colegio Público de Tacna (2 dimensiones y 12 ítems)



Nota. EscLP: Preocupación por las evaluaciones ajenas (dimensión 1). EscSN: Selección negativa, fijación en la propia imperfección (dimensión 3)

De acuerdo a la figura 6, se observa que todas las cargas del instrumento adaptado sin la segunda dimensión son adecuadas tomando en cuenta los criterios comúnmente aceptados para considerar una carga factorial como aceptable; pues estos establecen que si un ítem es igual o supera los valores de 0.3 tiene la mínima aceptable, si cuenta con un valor igual o mayor a 0.4 tiene una buena carga; la carga es fuerte si el valor del ítem toma la equivalencia mayor o igual a 0.5 (Hair et al., 2019). Lo que, en el presente gráfico puede corroborarse con todas las cargas, siendo adecuadas.

4.3.5. Confiabilidad

Tabla 14

Índices de confiabilidad de la escala de perfeccionismo por dimensiones

	Alfa de Cronbach	ω de McDonald
escalaPEA	0.821	0.822
escalaSNE	0.752	0.757

En la Tabla 14, se muestran los índices de confiabilidad para cada una de las dimensiones del instrumento adaptado escala de perfeccionismo, ahora bifactorial. Estos corresponden a valores que superan el 0.5 tanto en el coeficiente Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald para las dimensiones PEA (preocupación por las evaluaciones ajenas) y SNE (selección negativa) por lo que ambas dimensiones poseen índices de confiabilidad adecuados. Debido a que la escala AES (altos estándares) presenta índices de confiabilidad bajos tanto para al Alfa (0.423) y para la Omega (0.462); se ha optado por retirarla, esta acción en el estudio estos no interfirió con la confiabilidad que posee el instrumento en su totalidad de forma holística.

Tabla 15*Índices de confiabilidad de la escala de perfeccionismo en el modelo original*

	Alfa	ω
escala total	0.844	0.852

La Tabla 15, muestra que, para la escala total, es decir el instrumento Escala de Perfeccionismo se han obtenido valores que prueban que los índices de confiabilidad son adecuados con los valores de 0.844 para el Alfa de Cronbach y de 0.852 para el Omega de McDonald.

Tabla 16*Índices de confiabilidad de la escala de perfeccionismo del modelo adaptado*

	Alfa	ω
escala total	0.880	0.881

La Tabla 16, muestra que, para la escala total, es decir la propuesta adaptada del instrumento Escala de Perfeccionismo se han obtenido valores que prueban que los índices de confiabilidad son algo más adecuados con los valores de 0.880 para el Alfa de Cronbach y de 0.881 para el Omega de McDonald.

4.3.6. Baremos

Tabla 17

Baremo del instrumento adaptado en una muestra de 544 estudiantes adolescentes

Denominación	Puntuación Total	Interpretación
Graves signos de Perfeccionismo	≥ 38	Puntuaciones mayores e iguales a 38
Perfeccionismo Moderado	28 - 37	Puntuaciones entre 28 a 37
Niveles bajos de Perfeccionismo	$27 \Rightarrow$	Puntuaciones menores e iguales a 27

Tras la adaptación del cuestionario de perfeccionismo en tres factores, teniendo en total 12 ítems resultantes, en la tabla 17 se muestran el baremo y la denominación que recibe cada puntaje final obtenido.

Graves signos de perfeccionismo, refiere a un grado o rango en el que las personas o adolescentes aquí experimentan una autoimagen inestable, dependencia del reconocimiento externo, miedo constante al fracaso o a la desaprobación, así como una rumiación frecuente sobre sus imperfecciones. Esta forma de perfeccionismo suele estar asociada con malestar psicológico, como ansiedad, estrés, baja autoestima, depresión o comportamientos de evitación. Este nivel indica la necesidad de atención clínica o intervención preventiva, especialmente si el perfeccionismo comienza a interferir con la funcionalidad diaria, las relaciones interpersonales o el rendimiento académico/profesional.

Cuando se habla de la segunda categoría, perfeccionismo en niveles moderados,

refiere a que se encuentran presentes rasgos perfeccionistas en el individuo, en ocasiones reflejando una forma de perfeccionismo adaptativo o funcional que, indica que cuando se encuentra equilibrado, puede ser un recurso para la motivación, el orden y la mejora continua. Usualmente un individuo sano se encontraría en este rango, sin embargo, en ocasiones en las que el individuo tiene puntuaciones elevadas en otras evaluaciones hechas sobre ansiedad, depresión o sobre un diagnóstico clínico puede también ser un precedente de riesgo a tomar en cuenta, por lo que es importante estar atento a cambios en la intensidad o frecuencia de estas características, ya que podrían evolucionar hacia niveles más problemáticos o ya serlos en caso ya se cuente con un historial clínico desarrollado.

Finalmente, en el tercer rango denominado como niveles bajos de perfeccionismo se refleja aquí la ausencia o escasa presencia de patrones perfeccionistas problemáticos. Las personas en este rango tienden a mostrar seguridad en sí mismas, mayor tolerancia al error, menor necesidad de aprobación externa y una actitud más compasiva frente a sus fallos personales. No suelen atormentarse por sus imperfecciones ni por el juicio de los demás, y generalmente se permiten aprender de la experiencia sin autocastigarse. Este perfil se asocia con una mayor flexibilidad cognitiva y emocional, autoestima más estable, y menor vulnerabilidad a síntomas como ansiedad o depresión. No obstante, en algunos casos, niveles excesivamente bajos de perfeccionismo podrían relacionarse con falta de iniciativa o ambición si no están acompañados de metas personales claras. En este último caso se recomienda dar pautas y orientación en acompañamiento de los padres o familia cercana.

Tabla 18

Baremo de la primera dimensión: Preocupación por las evaluaciones ajenas y comparaciones desfavorables con ellos

Denominación	Puntuación Total	Interpretación
Alta Preocupación por las evaluaciones ajenas	≥ 19	Puntuaciones mayores e iguales a 19
Preocupación por las evaluaciones ajenas	14-18	Puntuaciones entre 14 y 18
Baja o nula preocupación por las evaluaciones ajenas	$13 \Rightarrow$	Puntuaciones menores e iguales a 13

En la presente tabla 18, se analizan los baremos para las puntuaciones obtenidas al sumar los resultados de todos los ítems de la primera dimensión adaptada, los cuales son en la nueva versión adaptada los ítems: 1, 2, 5, 7, 8 y 11.

En el primer nivel Alta preocupación por las evaluaciones ajenas se indica una fuerte tendencia a depender de la aprobación externa para validar el propio valor personal. Las personas que se ubican en este rango suelen experimentar un temor intenso a la crítica, la desaprobación o el juicio negativo por parte de los demás. Como resultado, pueden esforzarse excesivamente por cumplir con las expectativas ajenas o evitar errores que puedan exponer sus supuestas deficiencias. Además, es frecuente que se comparen desfavorablemente con otros, lo que alimenta sentimientos de inferioridad, inseguridad y autoexigencia excesiva. Este patrón puede generar altos niveles de ansiedad social, inhibición, y baja autoestima, e incluso contribuir a dificultades en la toma de decisiones o en la expresión auténtica del yo. En niveles clínicamente significativos, puede estar asociado con síntomas depresivos, ansiedad o trastornos de la imagen personal.

Continuando, en el segundo rango, se observa una preocupación moderada por la forma en que los demás perciben y evalúan el desempeño propio. Las personas con este perfil tienden a considerar las opiniones externas como importantes, pero no como determinantes de su valor personal. Pueden experimentar cierto malestar ante la crítica o la comparación, especialmente en contextos evaluativos o sociales, aunque suelen mantener un grado de autovalidación que les permite afrontar estas situaciones sin excesiva angustia. Este nivel puede reflejar un perfeccionismo más adaptativo, en el que la motivación por el reconocimiento externo coexiste con una autoevaluación relativamente equilibrada.

En el tercer rango que se denomina *Baja o Nula preocupación por las evaluaciones ajenas* sugiere que la persona no basa su autovaloración en la opinión o aprobación de los demás. Tiene una percepción de sí misma relativamente estable, que no fluctúa en función del juicio externo. Las comparaciones sociales tienen un peso reducido o nulo en su autorregulación emocional, y la persona suele mostrarse auténtica, segura de sí misma y menos propensa a experimentar ansiedad social o autocensura. En general, se trata de un perfil asociado con mayor bienestar psicológico, autoestima más sólida y menor vulnerabilidad a síntomas relacionados con el perfeccionismo desadaptativo. No obstante, en algunos casos específicos, una ausencia total de preocupación por la evaluación ajena podría interpretarse también como una falta de sensibilidad interpersonal o desinterés por los vínculos sociales, por lo que siempre debe considerarse dentro del contexto individual.

Tabla 19

Baremo de la segunda dimensión: Selección negativa y fijación en la propia imperfección

Denominación	Puntuación Total	Interpretación
Alta fijación en la propia imperfección	≥ 16	Puntuaciones mayores e iguales a 16
Fijación en la propia imperfección	13-15	Puntuaciones entre 13 y 15
Baja o nula fijación en la propia imperfección	12 =>	Puntuaciones menores e iguales a 12

En la tabla 19, donde se encuentra el baremo y rangos para las puntuaciones obtenidas al sumar los resultados de todos los ítems de lo que es ahora la segunda dimensión adaptada, que previamente había sido la tercera dimensión, los cuales son los ítems siguientes: 4, 5, 7, 11, 13 y 15.

En el primer rango *Alta fijación en la propia imperfección* se refleja una fuerte tendencia a enfocarse persistentemente en los errores, defectos o fracasos personales, incluso cuando los logros o avances objetivos son significativos. Las personas con puntuaciones altas en esta dimensión suelen tener un sesgo cognitivo negativo hacia sí mismas, recordando con mayor claridad los momentos en que no estuvieron a la altura de sus propias expectativas. Esta autocrítica constante puede generar emociones como culpa, frustración, vergüenza o desesperanza. Además, tienden a invalidar experiencias placenteras o satisfactorias si no están acompañadas de resultados tangibles, lo que dificulta la percepción de avance o bienestar. En niveles clínicos, esta fijación puede estar relacionada con síntomas depresivos, rumiación persistente, baja autoestima o una percepción distorsionada del propio valor personal. Por lo que si la puntuación es alta

en la escala general y también lo es aquí es importante considerar este rasgo como un signo más de algún diagnóstico clínico.

En el segundo rango, *Fijación en la propia imperfección*, se indica una presencia moderada de pensamientos y actitudes autocríticas. Las personas en este nivel pueden experimentar episodios frecuentes de duda respecto a sus logros o de insatisfacción con su rendimiento, especialmente después de situaciones percibidas como fallidas o poco exitosas. Aunque reconocen logros y cualidades personales, estos suelen ser rápidamente opacados por los aspectos que consideran "insuficientes". La autocrítica, si bien presente, no necesariamente es paralizante, pero puede afectar la motivación, el estado de ánimo o la manera en que se enfrentan nuevos desafíos. Este patrón puede estar vinculado a una autoevaluación inestable, oscilante entre momentos de confianza y otros de desvalorización personal.

Finalmente en el último rango denominado Baja o nula fijación en la propia imperfección una persona aquí representaría una actitud equilibrada y compasiva hacia los propios errores y limitaciones. Las personas con baja fijación en la imperfección son capaces de reconocer sus fallas sin sobredimensionarlas, aprendiendo de ellas sin que interfieran de manera prolongada o intensa en su autoestima. Tienen mayor flexibilidad cognitiva y emocional para reconocer tanto sus éxitos como sus áreas de mejora, sin caer en rumiaciones o descalificaciones internas que las puedan menospreciar. Esta actitud suele promover el bienestar psicológico, la motivación saludable y la apertura al aprendizaje. En general, se trata de un perfil resiliente, con recursos personales para afrontar la autocrítica sin que esta derive en malestar emocional significativo.

4.4 Comprobación de Hipótesis

4.4.1. Hipótesis Específica 1

“Existe evidencia de validez de contenido en la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.”

La validez de contenido del instrumento fue sometida a evaluación por 7 jueces expertos, lo que permitió verificar la validez de cada uno de los ítems, validando en base a los criterios de pertinencia, relevancia y claridad para verificar su precisión semántica y garantizando su representatividad en relación con las dimensiones teóricas del constructo de interés. Los resultados de tal proceso confirman valores adecuados para el V de aiken de cada uno de los ítems pues estos cuentan con valores superiores a 0.80 confirmando así la validez de contenido de estos, y así por ende, del instrumento. Este hallazgo valida la hipótesis de que la escala de perfeccionismo cuenta con adecuadas evidencias de validez solidas que sustentan su contenido asegurando que cada ítem es pertinente, representativo y lo suficientemente claro para medir el constructo de la variable perfeccionismo en la población objetivo de estudiantes adolescentes.

4.4.2. Hipótesis Específica 2

“La Escala de Perfeccionismo presenta evidencias estadísticas adecuadas en el análisis de ítems en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.”

El análisis descriptivo de los ítems reveló que existe la presencia de una distribución adecuada de las respuestas en cada dimensión contando con porcentajes de selección que no superaran el umbral crítico del 80%. Así mismo, la media de las respuestas, la desviación estándar, y las medidas de asimetría y curtosis evidenciaron que la distribución de los datos fue, en general, adecuada y sin sesgos extremos para las tres dimensiones del instrumento. Sin embargo algunos ítems como el ítem P1

presentó una asimetría ligeramente más pronunciada (-1.25), aunque aún dentro de los límites aceptables para estudios psicométricos. En la dimensión 2, se observaron asimetrías similares, con mayor concentración de respuestas en las categorías superiores en ítems como AS5, lo que podría sugerir una ligera inclinación hacia el extremo positivo. En cuanto a la dispersión, las desviaciones estándar fueron consistentes en todas las dimensiones, y las curtosis permanecieron dentro del rango esperado, sin evidencias de distribuciones excesivamente puntiagudas o aplanadas. Estos hallazgos respaldan la calidad y estabilidad de la recolección de datos. Respecto a la homogeneidad de los ítems, en las dimensiones 1 y 3 se obtuvieron valores de IHC adecuados en la mayoría de los ítems (especialmente en P2-P6 y SN1, SN3, SN4, SN6), lo que indica una buena relación con su escala. En cambio, en la dimensión 3, varios ítems (como AS2 y AS4) presentaron índices bajos de homogeneidad, lo que sugiere debilidades en su integración a la dimensión. Las comunalidades (h^2), por otro lado, fueron satisfactorias en la mayoría de los ítems de todas las dimensiones, indicando una adecuada proporción de varianza explicada por los factores latentes. Tras hacerse las modificaciones necesarias que representan la supresión de la dimensión 2 así como la del primer ítem de la dimensión 1, se considera que la hipótesis se acepta respecto a la versión adaptada de que la escala de perfeccionismo posee evidencias estadísticas adecuadas en el análisis de ítems, demostrando que la mayoría de sus ítems están alineados con las dimensiones latentes contribuyendo a una medición precisa y fiable.

4.4.3. Hipótesis Específica 3

“Existe evidencia de validez de estructura interna en la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.”

Bajo la puesta en uso del AFC para evaluar la estructura interna del instrumento y comprobar así su validez estructural. En base a esto los índices de ajuste obtenidos en el modelo inicial son tales como $X^2 = 453$; $df = 72$; $RMSEA = 0.099$; $SRMR =$

0.063; CFI = 0.981; TLI = 0.978, evidencian que el modelo muestra un buen ajuste, mas cuenta con valores que bordan el límite. Es por eso que tras modificaciones necesarias, con el modelo adaptado sometido al mismo proceso de AFC se obtienen los siguientes valores: $X^2 = 157$; $df = 43$; RMSEA = 0.07; SRMR = 0.04; CFI = 0.996; TLI = 0.994; estos nuevos valores evidencian un excelente ajuste del modelo teórico propuesto, respaldando así la hipótesis de que la escala de perfeccionismo posee adecuadas evidencias de validez sustentadas en la estructura interna. Las modificaciones y adaptación realizada refuerza aún más la robustez de la estructura del instrumento.

4.4.4. Hipótesis Específica 4

“La Escala de Perfeccionismo presenta un alto nivel de fiabilidad por consistencia interna tanto en su totalidad y por sus dimensiones en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.”

La fiabilidad del instrumento que fue medida bajo dos estimadores. Alfa de Cronbach y Omega de McDonald (ω). Tras el análisis del modelo original se obtuvieron valores que oscilaban entre 0.4 y 0.8; entre los que se evidenciaba una baja fiabilidad de parte de la escala perteneciente a la dimensión 2. Es por tal que después de la adaptación requerida al suprimir la dimensión 2 junto al primer ítem de la dimensión 1 realizada al suprimir su primer ítem se obtienen valores que oscilan entre 0.7 y 0.8, los cuales brindan coeficientes de fiabilidad satisfactorios. Esto indica que todos los ítems conservados aportan información valiosa al constructo. Así mismo esto se comprueba analizando la consistencia interna del instrumento en general, la cual antes de la modificación y adaptación obtuvo valores de 0.844 para alfa y 0.852 para el ω ; la versión adaptada obtuvo valores de 0.880 y 0.881 respectivamente. Tal información obtenida valida la hipótesis de que la escala de perfeccionismo presenta un alto nivel de fiabilidad por consistencia interna tanto en su totalidad como por dimensiones.

4.4.5. Hipótesis Específica 5

“Los baremos obtenidos de la escala de evaluación de perfeccionismo permiten establecer puntos de referencia normativos en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.”

Los baremos del nuevo instrumento adaptado fueron obtenidos gracias a métodos estadísticos que buscaron establecer puntos de corte significativos según los puntajes totales obtenidos de la escala, tras esta ser modificada coherentemente a lo establecido con anterioridad. En base a estos resultados obtenidos en la muestra de 544 adolescentes mujeres de un colegio público de Tacna, se confirma que tanto la escala total como sus dimensiones evaluadas presentan una distribución adecuada de puntajes, lo que respalda la construcción de rangos interpretativos significativos. Tras estos procesos, para la dimensión 1 se establecieron los siguientes tres niveles: alta preocupación (≥ 19 puntos), preocupación moderada (18–14 puntos) y baja o nula preocupación (≤ 13 puntos); con respecto a la segunda y ahora última dimensión se obtuvieron los siguientes niveles: alta fijación (≥ 16 puntos), fijación moderada (13–15 puntos) y baja o nula fijación (≤ 12 puntos). La construcción de estos baremos está fundamentada tanto en la distribución empírica de los datos, como en los resultados del análisis psicométrico de ítems. No se evidenciaron sesgos extremos en las respuestas, y los ítems presentaron niveles aceptables de homogeneidad y comunalidad, lo que garantiza la calidad de la medición y permite una interpretación normativa confiable. Así también el baremo general del instrumento adaptado establece tres niveles diferenciados de perfeccionismo: graves signos de perfeccionismo (puntajes ≥ 38), perfeccionismo moderado (puntajes entre 28 y 37), y niveles bajos de perfeccionismo (puntajes ≤ 27). Estos baremos permiten clasificar a las estudiantes en niveles clínicamente y educativamente significativos. Por lo tanto, se acepta la hipótesis específica, ya que se ha demostrado que los baremos derivados de la escala permiten establecer puntos de referencia normativos válidos y útiles en la población evaluada.

4.5 Discusión de Resultados

En el presente estudio de adaptación y validación en el que se ha buscado la adaptación de la escala de perfeccionismo en tres ejes para estudiantes adolescentes de secundaria en Tacna posee una validez de contenido adecuada adaptada a su versión de dos ejes, con valores adecuados de confiabilidad y fiabilidad ya descritos. Para lo cual se utilizó una muestra de evaluación compuesta por 544 estudiantes de la IEE FAZ. Es así que, tras la aplicación y procesamiento de datos, la escala de perfeccionismo demostró poseer evidencias de validez adecuadas para el instrumento de forma adaptada, tanto de contenido, de estructura interna, de consistencia interna de manera general, así como por dimensiones además de poseer baremos adecuados para el nuevo modelo del instrumento.

Con respecto al primer objetivo específico, que concierne a la evidencia de validez de contenido, cuya importancia yace en permitir conocer si los ítems de un instrumento son relevantes y comprensibles para la variable así como la población, en el presente trabajo de investigación se consignaron 7 jueces expertos, quienes cuentan con experiencia en el área educativa y de investigación, los que analizaron los ítems de la escala bajo criterios de pertinencia, claridad y relevancia tras lo que se obtuvo para cada ítem individual coeficientes de puntuaciones mayores a 0.80, así también de forma respectiva para la V de Aiken se obtuvo un coeficiente promedio de 0.97 en pertinencia, 0.97 en relevancia y 0.96 en claridad, lo que en promedio obtuvo un promedio del valor 0.97, por lo que se avalan la totalidad de sus ítems para su presencia dentro del instrumento, demostrando de esa forma la validez de contenido en el cual hasta ese momento se mantuvieron los 18 ítems originales, realizando solo un ajuste en la ortografía de un ítem. Estos resultados contrastan ligeramente con los obtenidos por Davila y Castañeda (2019), quienes para la validación del contenido contaron únicamente con 5 jueces expertos; en tal estudio también se obtuvieron resultados que mantenían válidos los ítems, pues los coeficientes de V de Aiken oscilaban entre 0.80 y 0.95. Estos resultados son coherentes con la teoría, ya que se señalan ciertos rangos

que determinan si un ítem es válido o no a partir de su valor obtenido tras la fórmula de V de Aiken; en estos Aiken (2003) señala que un valor adecuado es mayor o igual a 0.80. Esto valida el primer objetivo, en el que el estudio contó con una adecuada validación del contenido de los ítems dentro del instrumento con medidas adecuadas.

En lo que concierne al segundo objetivo específico el cuál es determinar las evidencias estadísticas del análisis de ítems de la escala de perfeccionismo, para esto los resultados del presente estudio confirmaron que la Escala de Perfeccionismo evaluada presenta adecuadas evidencias estadísticas en el análisis de ítems, respaldando su validez como instrumento diagnóstico en población adolescente. Los valores obtenidos para los índices de homogeneidad corregida (IHC), comunalidades (h^2) y las cargas factoriales se encontraron dentro de rangos aceptables, superiores a 0.3 en los gráficos del estudio (Hair et al., 2019), indicando que los ítems se relacionan coherentemente con sus respectivas dimensiones latentes. Esta consistencia interna se alinea con lo propuesto por Frost et al. (1990), quienes defendieron la importancia de evaluar múltiples componentes del perfeccionismo a través de estructuras factoriales sólidas. Asimismo, los resultados concuerdan con lo planteado por Slaney et al. (2001), en cuanto a que los ítems deben diferenciar adecuadamente entre perfeccionismo adaptativo y desadaptativo para una medición efectiva. De manera similar, Hewitt y Flett (1991) también destacaron la relevancia de que los ítems reflejen distintos aspectos del perfeccionismo, como la autocrítica o la presión externa, lo cual fue evidenciado en este estudio a través de los adecuados índices estadísticos por dimensión. Por tanto, los hallazgos corroboran lo reportado en investigaciones previas nacionales e internacionales que han resaltado la utilidad psicométrica de escalas multidimensionales en adolescentes (Cano-Vindel et al., 2010; Martínez-González et al., 2018), permitiendo concluir que el instrumento adaptado posee propiedades técnicas satisfactorias para su uso en contextos educativos peruanos. Estos resultados sustentan la hipótesis planteada y validan la estructura interna del instrumento desde una perspectiva empírica y teórica.

Así mismo, en cuanto al tercer objetivo específico el de establecer evidencias de validez de la estructura interna, en base a esta se determinó si el instrumento respondía estadísticamente a un modelo teórico establecido. En términos de validez de estructura interna, la presente investigación mantuvo la estructura del modelo original

del instrumento adaptado en 2018, con 18 ítems originales, pero adaptado al contexto, el cuál contó con una adaptación en la cual se consignaron únicamente 12 ítems distribuidos en dos dimensiones, por dos razones, la primera, debido a que mostraron mejores índices de ajuste, mucho más satisfactorios que en su versión original; modelo original = ($X^2= 453$; CFI= 0.981; TLI= 0.978; RMSEA= 0.099; SRMR= 0.063; df= 72; $p= <0.001$); modelo adaptado = ($X^2= 157$; CFI= 0.996; TLI= 0.994; RMSEA= 0.07; SRMR= 0.04; df= 43 ; $p= <0.001$) y la segunda que fue debido a que tras el análisis de las cargas individuales de cada ítem, algunos de estos, no superaban el valor aceptable de 0.3; por lo que se optó por retirarlos, quedando así sin la segunda dimensión, dando una nueva versión adaptada del instrumento que contara con ítems con cargas mayores a 0.3 siendo consistente en relación al instrumento general. Estos resultados son comparables con los obtenidos por Garanyan et al. (2018) en Rusia, quienes desarrollaron el cuestionario de perfeccionismo en tres factores, con sus tres dimensiones, para esto la estructura interna de su escala adaptada utilizando métodos estadísticos avanzados, en los que originalmente en su población obtuvieron los siguientes resultados $X^2 = 204,69$; CFI = 0.963; RMSEA = 0,050; df=129; $p = <0.001$. La coherencia entre ambos estudios subraya la evolución y flexibilidad de adaptación que puede tomar el instrumento para la evaluación de diferentes poblaciones de investigación tal y como lo señalaron Allport (1970), Yakushina et al.(2021); Zhou et al. (2024) en la teoría ya que se subraya la importancia de medir el perfeccionismo con especificidad a diferentes poblaciones, señalando que la conceptualización y las características de la variable varían en la población a la que esta se aplique, además de señalar la importancia de la adaptación para su uso en diversos contextos socioculturales, tal y como se adaptó una versión americana, una rusa y una china, lo que señala muchas veces la importancia de la adaptación y validación de instrumentos psicométricos.

Con respecto al cuarto objetivo, el cual está planteado para estimar la fiabilidad por consistencia del instrumento por dimensiones como de forma general, que se comprobó en base a pruebas si los ítems y dimensiones mantienen coherencia ante un

mismo instrumento o no. Para esto, una vez más se usaron dos pruebas estadísticas, el Alfa de Cronbach y el Omega de McDonald. Por dimensiones refiriéndose a la fiabilidad por consistencia interna por dimensiones se llevaron a cabo una serie de pruebas que indican que tan coherentes son los ítems de un determinado instrumento; en este primer caso, que tan coherentes son para y dentro de las dimensiones en las que se encuentran. Para lo que se usaron el alfa de Cronbach y omega de McDonald; en el presente estudio para la primera dimensión *Preocupación por las evaluaciones de los demás y comparaciones desfavorables con ellos*(PEA) se obtuvo un Alfa = 0.781 y Omega= 0.787; para la segunda dimensión *Altos Estándares*(AES) un Alfa = 0.423 y Omega= 0.462, finalmente para la tercera y última dimensión *Selección Negativa y Fijación en las propias Imperfecciones*(SNE) se obtuvieron puntuaciones de Alfa= 0.752 y un Omega = 0.757. Debido a las bajas puntuaciones de la segunda escala se opta por retirar la dimensión para la adaptación de esta, en conjunto, se retiró el primer ítem de la primera dimensión, lo que permitió establecer los siguientes valores; para la dimensión PEA un Alfa = 0.821 y un Omega = 0.822; para la dimensión SNE un Alfa = 0.752 y un Omega = 0.757. Comparativamente, Piotrowski et al. (2024) también realizaron un análisis por dimensiones en las que las tres suelen tener un mismo nivel de correlación y/o fiabilidad; Tapes et al. (2024) obtuvieron para sus dimensiones en Alfa valores de 0.95 y 0.97. Ambos estudios destacan la robustez de las escalas adaptadas para medir el perfeccionismo en distintas poblaciones, debido a la diferencia que se suelen presentar entre los diferentes instrumentos y sus diferentes dimensiones. Añadido a eso, de forma general el modelo adaptado de la escala de perfeccionismo obtuvo resultados óptimos que señalaron lo siguiente Alfa = 0.880; Omega= 0.881. Resultados que pueden contrastarse con los obtenidos por Zhou et al. (2024) en China quienes para una población de adolescentes en un rango muy similar de edad se usaron métodos como el alfa de Cronbach entre otros, en los cuales se obtuvieron valores adecuados para su versión adaptada. Por otro lado, el estudio realizado en Ecuador por Reivan-Ortiz et al, (2021) obtuvo, similar al presente estudio valores muy similares entre su Alfa y Omega; siendo para ambos una puntuación de 0.87. Todos demostrando

valores que posicionan en un rango adecuado y óptimo a sus instrumentos pese a la diversa contextualización cultural y/o teórica. Resultados con los antecedentes nacionales e internacionales, demuestran una consistencia en la metodología de adaptación y validación de escalas de perfeccionismo. A nivel internacional, los estudios reforzaron la importancia de adaptar instrumentos de evaluación a contextos específicos y de asegurar su validez y fiabilidad. Estos estudios, junto con el presente trabajo, reafirman que una adaptación cuidadosa puede mantener la validez y fiabilidad de la escala original, siendo esta altamente adaptable incluso en contextos culturales y educativos diferentes. En tanto, es la razón para que la escala general adaptada obtuviera resultados que demostraron una mejora de la fiabilidad en comparativa con el instrumento original ruso, así como lo han demostrado los estudios previos que pueden comprobarse con la evolución de los modelos teóricos que ha contemplado la variable, lo que es coherente a la evolución teórica que se ha tenido, en inicio realizándose en Estados Unidos por Burns y Patcht (1980, 1984) que consideraban el perfeccionismo como un rasgo rígido, negativo y unidimensional; posteriormente surgió un nuevo modelo en Canadá desarrollado por Hewitt y Flett (1991) el que propuso tres dimensiones conceptuales para la variable: autoorientada, socialmente prescrito y hacia los otros, integrando aspectos intra e interpersonales. Casi a la par, nuevamente en Estados Unidos Frost et al. (1990) desarrollaron seis dimensiones conceptuales en la que se resaltaba la influencia de la crianza y exigencias externas en el desarrollo del perfeccionismo; posteriormente cerrando los modelos clásicos de la variable pudo desarrollarse en Estados Unidos otro modelo más bien bidimensional elaborado por Slaney et al. (2001) el que consideró diferencias entre el perfeccionismo adaptativo y desadaptativo según el equilibrio entre altos estándares y preocupación por los errores. En base a estas teorías se han realizado la construcción de diferentes instrumentos sobre la variable, algunos más clásicos que otros, algunos tomando como base más de uno de estos, pero siempre buscando la adaptación a sus contextos para garantizar así la fiabilidad en su población objetiva, así como lo hace también el presente estudio.

Con relación, al quinto objetivo específico el cual señala la elaboración de los baremos para el instrumento ya adaptado, se optó por la elaboración de un baremo general y dos por las dos dimensiones correspondientes, en este caso, se adaptaron y elaboraron un total de tres baremos. Uno de forma general, y dos para las dos únicas dimensiones. Para esto, se hizo uso del programa SPSS (Statistical Package for the Social Science) en el que se usó el baremo por percentiles de 33 y 66; estableciendo así 3 categorías de denominación para cada uno de los baremos a partir de los puntajes establecidos tras la aplicación del instrumento; de manera general el instrumento adaptado cuenta con las categorías de: Graves signos de perfeccionismo, Perfeccionismo moderado; y Niveles bajos de perfeccionismo. Procedimiento que de manera similar fue realizado por Davila y Castañeda (2019) quienes también elaboraron baremos percentilares en tres categorías: alto perfeccionismo, perfeccionismo promedio y bajo perfeccionismo. Las dos primeras categorías establecidas para el nuevo modelo adaptado se relacionan con la teoría conceptual de un perfeccionismo desadaptativo, lo que para Oros et al. (2023) involucra esquemas maladaptativos tempranos acompañados de ideas deficientes que los orillan a conservar un miedo constante a ser juzgados o fracasados; la última categoría sin embargo, suele estar más orillada a un perfeccionismo adaptativo en la mayoría de los casos, en las que el individuo es más adaptativo y tolerable a su realidad y la posibilidad de alcanzar o no sus metas (Kummer et al., 2024).

Continuando con las limitaciones del estudio; una limitación del presente estudio refiere a la misma población y muestra, pues únicamente se ha contado con la participación de adolescentes del sexo femenino, algo que en teoría por estudios previos no debería representar un problema, ya que en los casos que se han reportado hasta la fecha para la variable perfeccionismo, los baremos o resultados obtenidos para estos por género suelen ser invariantes, es decir, que no afecta a la medición de la variable de forma significativa no reportándose diferencias notables en cómo se mide la variable en hombres o mujeres adolescentes tal y como lo señalaron Vincent et al. (2020); Zhou et al. (2024) y Tape et al. (2024).

No obstante, los resultados de la presente investigación son generalizables principalmente a adolescentes del género femenino que cursan la educación secundaria en instituciones públicas urbanas de Tacna o en contextos con características socioculturales similares. Esto se debe a que la institución en la cual se realizó la investigación, la I.E.E. Francisco Antonio de Zela, constituye la institución pública femenina más grande y representativa de la ciudad, albergando una población diversa proveniente de distintos sectores urbanos y niveles socioeconómicos. En tal sentido, la muestra utilizada presenta heterogeneidad suficiente para reflejar con razonable representatividad la realidad educativa y social de adolescentes mujeres en entornos públicos urbanos, aunque no permite extrapolar los resultados a poblaciones mixtas, rurales o de gestión privada

Bajo esta síntesis, la escala de perfeccionismo de dos factores adaptada para estudiantes adolescentes en Tacna no solo demostró ser válida y fiable en su forma adaptada, sino que sus resultados son también congruentes con investigaciones previas tanto a nivel nacional como internacional. Estos hallazgos contribuyen a la literatura existente de forma global, nacional y regional ya que, hasta el momento no se han evidenciado estudios de tipo psicométrico con el presente instrumento en Perú ni en la región en una población adolescente; por lo que se enriquecen la literatura nacional y regional sobre estos métodos proporcionando así una herramienta valiosa para la evaluación de la variable perfeccionismo en la adolescencia, ofreciendo una base sólida para futuras investigaciones y aplicaciones prácticas en el ámbito educativo, y clínico de la psicología.

Capítulo V

Conclusiones y Recomendaciones

5.1 Conclusiones

5.1.1. Primera

Existen evidencias de validez y fiabilidad en la escala de Perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna 2024. El presente instrumento tras haber sido sometido a la evaluación bajo rigurosos métodos estadísticos ha demostrado poseer propiedades psicométricas suficientemente adecuadas para poder ser aplicada en la población estudiada en su versión adaptada. Los resultados de la presente validación son generalizables principalmente a adolescentes mujeres que cursan la educación secundaria en instituciones públicas urbanas de Tacna o en contextos socioculturales similares, dada la diversidad y representatividad de la población evaluada.

5.1.2. Segunda

Existen evidencias de validez basada en el contenido a través de la revisión por siete jueces expertos, los que tuvieron en cuenta criterios de pertinencia, claridad y relevancia, obteniendo así un valor de 0.97 mediante el coeficiente de V de Aiken, lo que confirma su pertinencia y su adecuación para ser aplicable.

5.1.3. Tercera

Existen evidencias estadísticas adecuadas en el análisis de ítems en la escala de perfeccionismo adaptada, en las que todos los ítems superan cargas de 0.3, lo que indica

que todas están son adecuadas; esto se confirmó también en el análisis factorial confirmatorio.

5.1.4. Cuarta

Existe evidencia de validez en base a la estructura interna de la escala de perfeccionismo bifactorial mediante el análisis del modelo adaptado que cuenta con 12 ítems y 2 dimensiones, mostrando los siguientes índices de ajuste adecuados: $X^2= 157$; CFI= 0.996; TLI= 0.994; RMSEA= 0.07; SRMR= 0.04; $df= 43$; $p= <0.001$.

5.1.5. Quinta

Existe una buena confiabilidad mediante consistencia para el modelo adaptado del instrumento por dimensiones; se conservan del modelo original las primera dimensión sin el primer ítem y la tercera dimensión completa, contando con un total de 12 ítems adaptando solo la traducción y ajuste de palabras al léxico cultural. Se tienen los siguientes valores para la escala por sus dos dimensiones: para *Preocupación por las evaluaciones de los demás y comparaciones desfavorables con ellos*(PEAS) Alfa = 0.821 y Omega= 0.822; para *Selección Negativa y Fijación en las propias Imperfecciones* (SNE) se obtuvieron puntuaciones de Alfa= 0.752 y un Omega= 0.757. Así como para la escala general para el modelo adaptado del instrumento existe adecuada confiabilidad bajo los valores del coeficiente Alfa de Cronbach (0.880) y Omega de McDonald (0.881).

5.1.6. Sexta

Existen diferencias significativas en la variable de perfeccionismo en el contexto actual, por tanto, se estableció un nuevo baremo bajo la siguiente denominación. 27 = > Niveles bajos de Perfeccionismo; 28 – 37 Perfeccionismo Moderado; > =38 Graves Signos de Perfeccionismo.

5.2 Recomendaciones

5.2.1. Primera

Dirigida a la comunidad académica, se recomienda continuar con estudios psicométricos utilizando la escala de perfeccionismo de tres factores para un uso de estudio propio de la variable en correlación con otras variables que se consideren pertinentes para otros estudios en otros contextos de formación, tanto de educación básica en ámbitos públicos y privados, esto favorecerá al uso posterior del instrumento ya que contribuye aumentando las evidencias de validez y confiabilidad que ya posee. Acto necesario para su uso en procesos de medición psicológica en diferentes ámbitos.

5.2.2. Segunda

Dirigida al personal de investigación académico científica, se recomienda ejecutar estudios psicométricos de la escala con mayor especificación, de forma que la escala de perfeccionismo pueda ser dirigida a otras variedades de poblaciones, ya sean de mayor rango de edad, como adultos, adultos mayores o a un sector educativo de diferente enfoque y exigencias como lo es la educación superior técnica o profesional de diferentes carreras en concreto.

5.2.3. Tercera

A la comunidad académica, realizar estudios de alcance correlacional o de influencia que permitan la asociación y vinculación de la variable perfeccionismo con otras variables de estudio significativas; de manera en que se pueda usar la presente escala en la población objetivo para evaluar los niveles de perfeccionismo permitiendo identificar posibles vínculos con otras variables y aumentar así la cantidad de antecedentes existentes, con énfasis nacional y regional.

5.2.4. Cuarta

A la comunidad académico científica de investigación, se recomienda validar la escala de perfeccionismo en una población de estudiantes adolescentes del género masculino, su aplicación en una muestra similar permitiría comprobar la teoría y antecedentes previos en la práctica y aplicación indicando que son coherentes al señalar que los resultados son invariantes en cuanto al género.

5.2.5. Quinta

A la institución educativa, se recomienda desarrollar programas de intervención en los sectores de prevención en base al perfeccionismo como un rasgo desadaptativo de personalidad aplicando el modelo adaptado de la escala para obtener datos precisos sobre el estado de sus estudiantes con el fin de mejorar la salud mental de los adolescentes implicados a modo de prevención y promoción de salud mental para elevar la calidad de bienestar de la comunidad educativa.

5.2.6. Sexta

Dirigida a futuras investigaciones psicométricas, se recomienda explorar modelos alternativos a la estructura original de la escala, como estructuras bifactoriales o bidimensionales, como se ha propuesto en el presente estudio. Esto permitirá continuar profundizando en la estructura interna del constructo perfeccionismo, promoviendo un análisis más preciso y actualizado de la variable, así como una mejor comprensión de sus componentes en poblaciones específicas. La contrastación entre modelos también aporta al desarrollo teórico y práctico de instrumentos adaptados cultural y conceptualmente al contexto latinoamericano.

Referencias

- Adler, A. (1956). *The Individual Psychology of Alfred Adler*. Basic Books, New York.
doi:558178983
- Allport, G. (1970). *La Personalidad*. Editorial Herder.
- Barba, M. (2019). *Evidencias de Validez y Confiabilidad de la Escala de Perfeccionismo Infantil en Niños del distrito de Chepén* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio Alicia.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/37467>
- Başkurt, B., & Zeren, Ş. G. (2024). Fear of negative evaluation and feelings of inferiority in predicting perfectionism. *Hacettepe University Journal of Education*, 39(1), 1-10. <https://doi.org/10.16986/HUJE.2024.515>
- Batts, A., Benson, K. & Cox, T. (2024). Perceptions of perfectionism in groups. *Personality and Individual Differences*, 223(1).
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2024.112605>.
- Berezovskii A.V., Uliukin I.M., Orlova E.S. Perfectionism of young people // Bulletin of the Russian Military Medical Academy. - 2020. - Vol. 22. - N. 2. - P. 195-198. doi: 10.17816/brmma50072
- Besser, A., Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2004). Perfectionism, cognition, and affect in response to performance failure vs. success. *Journal of Rational-Emotive and Cognitive-Behavior Therapy*, 22(4), 301–328. <https://doi.org/10.1007/s10942-004-0055-8>
- Bieling, P. J., Israeli, A. L., & Antony, M. M. (2004). Is perfectionism good, bad, or both? Examining models of the perfectionism construct. *Personality and Individual Differences*, 36(6), 1373–1385. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(03\)00235-6](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00235-6)
- Blankstein, K. R., Lumley, C. H., & Crawford, A. (2008). Perfectionism, hopelessness, and suicide ideation: Revisions to diathesis-stress and cognitive theories.

- Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, 26(1), 39–53.
<https://doi.org/10.1007/s10942-007-0060-5>
- Boone, L., Soenens, B., & Braet, C. (2011). Perfectionism, maladaptive emotion regulation, and eating disorder symptoms in adolescents: A mediation model. *Eating Behaviors*, 12(4), 276–282.
<https://doi.org/10.1016/j.eatbeh.2011.07.006>
- Burgess, A. M., Frost, R. O., & DiBartolo, P. M. (2016). Development and validation of the Multidimensional Perfectionism Cognitive Inventory. *Cognitive Therapy and Research*, 40(6), 776–792. <https://doi.org/10.1007/s10608-016-9780-x>
- Burns, D. (1980). The Perfectionist's Script for Self-defeat. *Psychology Today*, 34-51.
- Burns, D. D. (1980). *Feeling good: The new mood therapy*. William Morrow and Company. 0-380-58093-2
- Calugi, S., Dametti, L., Dalle-Grave, A., Milanese, C. & Dalle-Grave, R. (2022). *The clinical perfectionism questionnaire: psychometric properties of the Italian version in patients with eating disorders*. *Eating and Weight Disorders*, 27, 3439 - 3448. <https://doi.org/10.1007/s40519-022-01480-w>
- Camargo, D. (2021). Metodología para hacer tesis de grado. Editorial DAFRA. https://drive.google.com/file/d/19u61KxezZC5D5y8g-u73-CxtM3lszcxs/view?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAAR0SmbT1zj2-sWxzQ4CNTQGL5wc4DS-l3gg-rkWpsKfr1FJx0vvnxG0MDa8_aem_AZxyJoHBEm9abDcrLWbD8_hA1wYD7kZCbH1bMQo7fZ3y8Rvg04xsWqi1sG04A8dBptsjfOvrqUWFjuE3RLxiRvhR
- Chafloque, J. (2018). *Estilos de apego y perfeccionismo en jóvenes universitarios de Lima*. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC), Lima, Perú [Tesis de Pregrado, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio UPC. <https://doi.org/10.19083/tesis/624762>
- Chang, E. C. (2000). Perfectionism as a predictor of positive and negative psychological outcomes: Examining a mediation model in younger and older

- adults. *Journal of Counseling Psychology*, 47(1), 18–26.
<https://doi.org/10.1037/0022-0167.47.1.18>
- Chang, E. C. (2006). Perfectionism and dimensions of psychological well-being: A test of a stress-mediation model. *Personality and Individual Differences*, 41(7), 1305–1314. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2006.05.009>
- Chemsquy, S. (2018). Revisión teórica sobre el perfil cognitivo del perfeccionismo desadaptativo. *Apuntes Universitarios*, 8(1), 16–40.
<https://doi.org/10.17162/au.v8i1.177>
- Condori, C. (2022). *Perfeccionismo y Hábitos de estudio en estudiantes del quinto grado de la IES. Pedro Vilcapaza de Azángaro, 2022* [Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio UCV.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/109015>
- Damian, L. E., Stoeber, J., Negru-Subtirica, O., & Băban, A. (2017). On the development of perfectionism: The longitudinal role of academic achievement and academic pressure. *Journal of Personality*, 85(4), 565–577.
<https://doi.org/10.1111/jopy.12261>
- Davila, A. & Castañeda, J. (2019). *Evaluación psicométrica de una escala de perfeccionismo, adaptada en adolescentes de Lima* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio Alicia. Repositorio UCV.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/50884>
- Dekhtiarenko, A.A., Savchenko, N.L., Shliagina, E.I. (2023). Various effects of personal traits on the components of subjective well-being. *Lomonosov Psychology Journal*, 46 (3), 120–142. <https://doi.org/10.11621/LPJ-23-30>
- DiBartolo, P.M., Frost, R.O., Chang, P. *et al.* Shedding Light on the Relationship Between Personal Standards and Psychopathology: The Case for Contingent Self-Worth. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy* 22, 237–250 (2004). <https://doi.org/10.1023/B:JORE.0000047310.94044.ac>
- Dixon, L. J., Heppner, P. P., Kosloski, A. E., & Yoon, C. (2013). Perfectionism, stress, and depressive symptoms in college women. *Journal of Counseling Psychology*,

- 60(4), 592–599. <https://doi.org/10.1037/a0033394>
- Doral, F., Rodríguez, I., & Meseguer, A. (2018). Modelos de Ecuaciones Estructurales en investigaciones de ciencias sociales: Experiencia de Uso en Facebook. *Revista de Ciencias Sociales*, 24(1), 22-37. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/280/28059578003/28059578003.pdf>
- Duckworth, A. L., Grant, H., Loew, B., Oettingen, G., & Gollwitzer, P. M. (2007). Self-regulation strategies improve self-discipline in adolescents: Effects of mental contrasting and implementation intentions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(5), 867–884. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.93.5.867>
- Dunkley, D. M., Zuroff, D. C., & Blankstein, K. R. (2003). Self-critical perfectionism and daily affect: Dispositional and situational influences on stress and coping. *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(1), 234–252. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.1.234>
- Dunkley, D. M., Blankstein, K. R., Masheb, R. M., & Grilo, C. M. (2006). Personal standards and evaluative concerns dimensions of "clinical perfectionism": A reply to Shafran et al. *Behaviour Research and Therapy*, 44(1), 63–84. <https://doi.org/10.1016/j.brat.2004.12.009>
- Ellis, A. (1962). *Reason and Emotion in psychotherapy*. Lyle Stuart.
- Enns, M. W., & Cox, B. J. (2002). The nature and assessment of perfectionism: A critical analysis. In G. L. Flett & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism: Theory, research, and treatment* (pp. 33–62). American Psychological Association.
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., & Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y Trabajo*, 18(55), 16-22. Obtenido de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Escorcía, O. (2009). Manual para la Investigación: guía para la formulación, desarrollo y divulgación de Proyectos. Editorial Kimpres S.A.S. https://drive.google.com/file/d/1E6cvo57_ZSm_ISjYmZYc-RYzRPfINBtT/view?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAAR1YfnDToS-

0mxXMbh8Kr32qeDe2Cd7lHufRjtqLippGPOrCMnWgevozn6A_aem_AZzY9
 PLpjR_LdE5w7OLuGQ1g_NwRNH86dLH_-
 IJ7xfVB1GQ6IzPey4CUwmbuHIg7TyI6r793Db0QgRkZPNgGjeeS

- Festinger, L. (1954). A theory of social comparison processes. *Human Relations*, 7(2), 117–140. <https://doi.org/10.1177/001872675400700202>
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Blankstein, K. R., & Mosher, S. W. (1995). Perfectionism, life events, and depression: A test of the diathesis-stress model. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 63(3), 448–457. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.63.3.448>
- Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2002). *Perfectionism: Theory, research, and treatment*. American Psychological Association.
- Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2002). Perfectionism and maladjustment: An overview of theoretical, definitional, and treatment issues. En G. L. Flett & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism: Theory, research, and treatment* (pp. 5–31). American Psychological Association.
- Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2014). *The perils of perfectionism in the classroom: Addressing pressing issues and finding long-term solutions*. *New Directions for Child and Adolescent Development*, 2014(143), 5–31. <https://doi.org/10.1002/cad.20054>
- Flores, L. & Taboada, R. (2021). *Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Perfeccionismo en estudiantes de universidades públicas de Lima Metropolitana* [Tesis de Grado, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio Alicia. Repositorio UPC. <http://hdl.handle.net/10757/655795>
- Freud, S. (1959). Inhibitions, symptoms and anxiety. *The Standar Edition of the complete Sigmund Freud Psychological Works*, 20(77-195).
- Frost, R. O., Marten, P., Lahart, C., & Rosenblate, R. (1990). The dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 14(5), 449–468. <https://doi.org/10.1007/BF01172967>

- Garanyan, N.G., Kholmogorova, A.B., Yudeeva, T.Y. (2018). Factor Structure and Psychometric Properties of Perfectionism Inventory: Developing 3-Factor Version.. *Counseling Psychology and Psychotherapy*, 26(3), 8–32. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/cpp.2018260302>
- Garanyan, N. G., Kholmogorova, A. B., & Yudeeva, M. A. (2018). Development of a questionnaire for the evaluation of perfectionism. *Counseling Psychology and Psychotherapy*, 26(3), 86–107. <https://doi.org/10.17759/cpp.2018260306>
- Gotwals, J. K., Stoeber, J., Dunn, J. G. H., & Stoll, O. (2012). Are perfectionistic strivings in sport adaptive? A systematic review of confirmatory, contradictory, and mixed evidence. *Canadian Psychology/Psychologie canadienne*, 53(4), 263–279. <https://doi.org/10.1037/a0030288>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate Data Analysis* (8th ed.). Cengage Learning.
- Hewitt, P. L., & Flett, G. L. (2004). The Multidimensional Perfectionism Scale: Reliability, validity, and psychometric properties. In P. L. Hewitt & G. L. Flett (Eds.), *Perfectionism in children and adolescents: Theory, research, and treatment* (pp. 105–136). American Psychological Association.
- Hewitt, P., & Flett, G. (1991). Perfectionism in the self and social contexts: Conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(3), 456–470. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.60.3.456>
- Hill, A. P., & Curran, T. (2016). Multidimensional perfectionism and burnout: A meta-analysis. *Personality and Social Psychology Review*, 20(3), 269–288. <https://doi.org/10.1177/1088868315596286>
- Hill, R. W., Huelsman, T. J., & Araujo, K. M. (2010). Perfectionism and academic performance: An examination of college students. *Journal of College Student Development*, 51(1), 46–50.
- Hill, R. W., Huelsman, T. J., Furr, R. M., Kibler, J., Vicente, B. B., & Kennedy, C. (2010). A new measure of perfectionism: The Perfectionism Inventory. *Journal*

- of *Personality Assessment*, 95(1), 1–17.
<https://doi.org/10.1080/00223891.2010.528453>
- Hollender, M. (1978). Perfectionism, a Neglected Personality Trait. *Journal of Clinical Psychiatry*, 39, 384-394.
- Kholmogorova A.B., Garanyan N.G., & Tsatsulin T.O. (2019). Dynamics of Indicators of Perfectionism and Symptoms of Emotional Distress in the Russian Student Population over the Past Ten Years: Cohort Study. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 15(3), pp. 41–50. 10.17759/chp.2019150305. Портал психологических изданий PsyJournals.ru
 — https://psyjournals.ru/en/journals/chp/archive/2019_n3/Kholmogorova_Garanyan_Tsatsulin [Dynamics of Indicators of Perfectionism and Symptoms of Emotional Distress in the Russian Student Population over the Past Ten Years: Cohort Study // Cultural-Historical Psychology — 2019. Vol. 15, no. 3]
- Klibert, J. J., Langhinrichsen-Rohling, J., & Saito, M. (2005). Adaptive and maladaptive aspects of self-oriented versus socially prescribed perfectionism. *Journal of College Student Development*, 46(2), 141–156.
<https://doi.org/10.1353/csd.2005.0015>
- Kummer, K., Mattes, A. & Stahl, J. (2024). Do perfectionists show negative, repetitive thoughts facing uncertain situations?. *Curr Psychol*, 43, 2387–2402.
<https://doi.org/10.1007/s12144-023-04409-3>
- Krebs, G., Quinn, R., & Jassi, A. (2019). Is perfectionism a risk factor for adolescent body dysmorphic symptoms? Evidence for a prospective association. *Journal of Obsessive-Compulsive and Related Disorders*, 22.
[doi:https://doi.org/10.1016/j.jocrd.2019.100445](https://doi.org/10.1016/j.jocrd.2019.100445)
- Levý, J., & Varela, J. (2003). *Análisis Multivariable para las Ciencias Sociales*. Editorial Pearson Education.
- Limburg, K., Watson, H. J., Hagger, M. S., & Egan, S. J. (2017). The relationship between perfectionism and psychopathology: A meta-analysis. *Journal of*

- Clinical Psychology*, 73(10), 1301–1326. <https://doi.org/10.1002/jclp.22435>
- Lo, A., & Abbott, M. J. (2013). The perfectionism model of binge eating: Testing unique pathways and interactive effects. *Journal of Eating Disorders*, 1, 4. <https://doi.org/10.1186/2050-2974-1-4>
- Madigan, D. J. (2016). *Perfectionism and student academic performance: A meta-analysis*. *Educational Psychology Review*, 28(4), 733–758. <https://doi.org/10.1007/s10648-015-9349-7>
- Magson, N. R., Oar, E. L., Fardouly, J., Johnco, C. J., & Rapee, R. M. (2019). *The preteen perfectionist: An evaluation of the Perfectionism Social Disconnection Model*. *Child Psychiatry and Human Development*, 50(6), 960–974. <https://doi.org/10.1007/s10578-019-00897-2>
- MINSA (2021) Minsa: el 29,6 % de adolescentes entre los 12 y 17 años presenta riesgo de padecer algún problema de salud mental o emocional. *Gobierno del Perú*. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/536664-minsa-el-29-6-de-adolescentes-entre-los-12-y-17-anos-presenta-riesgo-de-padecer-algun-problema-de-salud-mental-o-emocional>(<https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/536664-minsa-el-29-6-de-adolescentes-entre-los-12-y-17-anos-presenta-riesgo-de-padecer-algun-problema-de-salud-mental-o-emocional>)
- Mobley, M., Slaney, R. B., & Rice, K. G. (2005). Cultural validity of the Almost Perfect Scale–Revised for African American college students. *Journal of Counseling Psychology*, 52(4), 629–639. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.52.4.629>
- Molnar, D. S., Reker, D. L., Culp, N. A., Sadava, S. W., & DeCourville, N. H. (2006). A mediated model of perfectionism, affect, and physical health. *Journal of Research in Personality*, 40(5), 482–500. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2005.04.001>
- Montero, I., y León, O. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health*, 5, 115–127. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33701007>

- Niño, V., (2011). Metodología de la Investigación (1era ed.) . Ediciones de la U.
https://drive.google.com/file/d/1Of8K8IMDsF-LnzIc1CQki30xH9p1P0l8/view?fbclid=IwZXh0bgNhZW0CMTAAAR1MM9T58TbJjI9heSzJ4--d6ueY-VjQ0AiXoRNZqMKu6zC1TAmztoRTV5o_aem_AZzZbm0Jkf-25ZViG1Q3m9elAa_p4Q425hl7z-xQWX1SqsFWoNS5pm-mFwrfsAP-V5uDU0_nEVs2tqpVKzXs4c2e
- Oros, L., Chemisquy, S., Serppe, M., & Helguera, G. (2023). Validación del modelo multidimensional de perfeccionismo en población infantil. *Revista Latinoamericana De Ciencias Sociales, Niñez Y Juventud*, 21(2), 1–25.
<https://doi.org/10.11600/rllcsnj.21.2.5532>
- Organización de las Naciones Unidas (2018). Hasta un 20% de los adolescentes sufren de problemas de salud mental que no se detectan o tratan.
<https://news.un.org/es/story/2018/10/1443452>
- Organización Mundial de la Salud (2021). Salud Mental del Adolescente.
https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescent-mental-health?gad_source=1&gclid=Cj0KCQjw8J6wBhDXARIsAPo7QA92ugPOagzJcIX2u1xuiJ-EnPwo0vZq-egtLNxt_wPWE5SscUJ9tCUaAoFOEALw_wcB
- Pacht, M. (1984). Reflections on perfection. *American Psychologist*, 39(4), 386–390.
<https://doi.org/10.1037/0003-066X.39.4.386>
- Piotrowski, K., Nowicka, A., Janowicz, K., & Smith, M. M. (2024). The Big Three Perfectionism Scale: Validation of the Polish Version. Escala del Perfeccionismo de los Tres Grandes: Validación de la versión Polaca. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 0(0). <https://doi.org/10.1177/07342829241227767>
- Quicaño-Ramírez, A. J. (2023). Competencias parentales percibidas y perfeccionismo infantil en estudiantes de 10 a 12 años de las instituciones educativas públicas de los sectores urbanos 7 y 11 del distrito de Tacna, 2023 [Tesis de pregrado, Universidad Privada de Tacna]. Repositorio UPT.

<http://hdl.handle.net/20.500.12969/3672>)

- Quispe, C. (2023). Tolerancia a la frustración y perfeccionismo en estudiantes de tercero a sexto grado de primaria de la institución Educativa Jorge Basadre Grohmann Tacna 2023 [Tesis de pregrado, Universidad Privada de Tacna]. Repositorio UPT. <http://hdl.handle.net/20.500.12969/3257>.
- Randy Frost, P. M. (1990). The Dimensions of Perfectionism. *Cognitive Therapy and Research*, 14(5), 449 - 468. doi:10.1007/BF01172967
- Reivan-Ortiz, G., Campoverde, X., Yanza, R., Ramírez, A., & Martínez-Suárez, P. (2021). Adaptación y validación para el contexto ecuatoriano de la Escala Multidimensional de Perfeccionismo (MPS). *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*. 40(6), 365 – 372. <https://doi.org/10.5281/zenodo.5224540>.
- Rice, K. G., & Ashby, J. S. (2007). An efficient method for classifying perfectionists. *Journal of Counseling Psychology*, 54(1), 72–85. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.54.1.72>
- Rice, K. G., & Preusser, K. J. (2002). The adaptive/maladaptive perfectionism scale. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 34(4), 210–222. <https://doi.org/10.1080/07481756.2002.12069049>
- Rice, K. G., & Richardson, C. M. E. (2014). Classification challenges in perfectionism: A latent profile analysis. *Journal of Counseling Psychology*, 61(4), 485–495. <https://doi.org/10.1037/cou0000037>
- Rice, K. G., & Slaney, R. B. (2002). Clusters of perfectionists: Two studies of emotional adjustment and academic achievement. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 35(1), 35–48. <https://doi.org/10.1080/07481756.2002.12069039>
- Richard, A., & Dunkley, D. (2024). Self-Critical Perfectionism and Anxious and Depressive Symptoms Over Two Years: Moderated Mediation Models of Anxiety Sensitivity and Experiential Avoidance. *Behavior Therapy*. 0005-7894. <https://doi.org/10.1016/j.beth.2024.02.001>

- Rios, R. (2019). *Perfeccionismo en escolares con alto y regular rendimiento académico de dos instituciones educativas pública y privada de Lima Metropolitana* [Tesis de bachiller, Universidad de San Martín de Porres]. Repositorio USMP. <https://hdl.handle.net/20.500.12727/5565>
- Robinson, A., & Abramovitch, A. (2020). A Neuropsychological Investigation of Perfectionism. *Behavior Therapy*, 51(3), 488-502. doi:<https://doi.org/10.1016/j.beth.2019.09.002>
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55(1), 68–78. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.68>
- Sagalakova, O.A., Zhirnova, O.V., Truevtsev, D.V., Bokhan, I., & Brel, E. (2020). *Factores Psicológicos En La Formación De La Conducta Suicida En El Trastorno Obsesivo-Compulsivo Y De Ansiedad Social*. Revista Científica y Práctica, 11(39), 82 - 100. doi.org/10.32878/suiciderus.20-11-02(39)-82-100. <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-factory-formirovaniya-suitsidalnogo-povedeniya-pri-obsessivno-kompulsivnom-i-sotsialnom-trevozhnom-rasstroystve>
- Sagalakova, O.A., Zhirnova, O.V., Truevtsev, D.V., Bokhan, I., & y Stoyanova, I.Y. (2020). *Factores cognitivos de los trastornos mentales en el trastorno obsesivo-compulsivo*. Revista de psicología siberiana, (75), 159-181. DOI: 10.17223/17267080/75/9. <https://cyberleninka.ru/article/n/kognitivnye-factory-narusheniy-psihicheskoy-deyatelnosti-pri-obsessivno-kompulsivnom-rasstroystve>
- Shafran, R., Cooper, Z., & Fairburn, C. G. (2002). Clinical perfectionism: A cognitive-behavioural analysis. *Behaviour Research and Therapy*, 40(7), 773–791. [https://doi.org/10.1016/S0005-7967\(01\)00059-6](https://doi.org/10.1016/S0005-7967(01)00059-6)
- Sher, A., Wootton, B. M., & Paparo, J. (2024). A preliminary investigation of the mediating roles of self-compassion and emotion dysregulation in the relationship between maladaptive perfectionism and obsessive-compulsive

- behaviors. *Journal of Clinical Psychology*, 80, 591–609. <https://doi.org/10.1002/jclp.23640>.
- Sirois, F. M. (2014). Perfectionism and health behaviors: A self-regulation resource perspective. In G. L. Flett & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism and health: A cognitive-behavioral approach to conceptualization, assessment, and treatment* (pp. 45–68). American Psychological Association.
- Slade, P. D., & Owens, R. G. (1998). A dual process model of perfectionism based on reinforcement theory. *Behavior Modification*, 22(3), 372–390. <https://doi.org/10.1177/01454455980223010>
- Slaney, R. B., Rice, K. G., Mobley, M., Trippi, J., & Ashby, J. S. (2001). The revised almost perfect scale. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 34(3), 130–145.
- Slaney, R. B., Rice, K. G., & Ashby, J. S. (2002). A programmatic approach to measuring perfectionism: The Almost Perfect Scales. In G. L. Flett & P. L. Hewitt (Eds.), *Perfectionism: Theory, research, and treatment* (pp. 63–88). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10458-003>
- Smith, M. M., Sherry, S. B., Rnic, K., Saklofske, D. H., & Flett, G. L. (2016). Are perfectionism dimensions vulnerability factors for depressive symptoms after controlling for neuroticism? *Personality and Individual Differences*, 101, 150–155. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.05.033>
- Soenens, B., Elliot, A. J., Goossens, L., Vansteenkiste, M., Luyten, P., & Duriez, B. (2005). The intergenerational transmission of perfectionism: Parents' psychological control as an intervening variable. *Journal of Family Psychology*, 19(3), 358–366. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.19.3.358>
- Soenens, B., Vansteenkiste, M., Luyten, P., Duriez, B., & Goossens, L. (2005). Maladaptive perfectionistic self-representations: The mediational link between psychological control and adjustment. *Personality and Individual Differences*, 38(2), 487–498. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.05.008>

- St-Cyr, J., Gavrilu, A., Tanguay-Sela, M., & Vallerand, R. (2024). Perfectionism, disordered eating and well-being in aesthetic sports: The mediating role of passion. *Psychology of Sport and Exercise*, 73(1), 1469-0292. <https://doi.org/10.1016/j.psychsport.2024.102648>
- Stoeber, J., & Otto, K. (2006). Positive conceptions of perfectionism: Approaches, evidence, challenges. *Personality and Social Psychology Review*, 10(4), 295–319. https://doi.org/10.1207/s15327957pspr1004_2
- Stoeber, J., & Yang, H. (2010). Perfectionism and emotional reactions to mistakes: Does perfectionism moderate the link between negative affect and shame? *Personality and Individual Differences*, 49(5), 507–512. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2010.05.001>
- Stoeber, J., Damian, L., & Madigan, D. J. (2018). Perfectionism: a motivational perspective. In J. Stoeber (Ed.), *The psychology of perfectionism: theory, research, applications* (pp. 19–43). Routledge.
- Stumpf, H., & Parker, W. D. (2000). A hierarchical structural analysis of perfectionism and its relation to other personality characteristics. *Personality and Individual Differences*, 28(5), 837–852. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(99\)00141-3](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(99)00141-3)
- Tape, N., Dry, M., Monaghan, M., Tan, N. & Turnbull, D. (2024) The Scale of Perfectionism and Excellencism (SCOPE): an adolescent-based validation study for the measurement of perfectionism and excellencism, *Educational and Developmental Psychologist*, 41(1), 3-11. [10.1080/20590776.2023.2289627](https://doi.org/10.1080/20590776.2023.2289627). <https://doi.org/10.1080/20590776.2023.2289627>
- Tapia, A. (2012). *Personalidad de los Perfeccionistas según el Rorschach SC*. Madrid, España: Editorial ConLetraGrande.
- UNICEF (2019). Más del 20 % de los adolescentes de todo el mundo sufren trastornos mentales. [Nota de prensa]. UNICEF <https://www.unicef.org/peru/notas-de-prensa/20-adolescentes-todo-mundo-sufren-trastornos-salud-mental-15-considerado-suicidio>](<https://www.unicef.org/peru/notas-de-prensa/20-considerado-suicidio>)

adolescentes-todo-mundo-sufren-trastornos-salud-mental-15-considerado-suicidio

- Unicef Uruguay (2023). Salud mental en la adolescencia y la juventud: qué saber. <https://www.unicef.org/uruguay/crianza/adolescencia/salud-mental-en-la-adolescencia-y-la-juventud-qu%C3%A9-saber>
- Vincent, M., Inglés, C., Sanmartín, R., González, C., Jiménez-Ayala, C. & García-Fernández, J. (2020). *Psychometric properties of the child and adolescent perfectionism scale in ecuadorian adolescents*. *Journal of Affective Disorders*, 272, 176-182. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2020.04.036>.
- Vois, D., & Damian, L. (2020). Perfectionism and emotion regulation in adolescents: A two-wave longitudinal study. *Personality and Individual Differences*, 156(37). doi:<https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.109756>
- Wang, K. T., Puri, R., & Slaney, R. B. (2007). An exploratory study of the link between perfectionism and psychological adjustment among gifted college students. *Gifted Child Quarterly*, 51(2), 175–187. <https://doi.org/10.1177/0016986207299880>
- Wu, K. D., & Chang, E. C. (2017). Depression and perfectionism: Differential relations with behavioral avoidance and distress tolerance. *Personality and Individual Differences*, 119, 205–210. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.07.003>
- Yakushina, A., Leonov, S., Peshin, N. & Aslanova, M. (2021). Aprobación Primaria de la “Escala Multidimensional de Perfeccionismo-2-SMPS- 2” en una Muestra Rusa. *Voprosy Psikhologii* 67(1), 156 – 166. 00428841. <https://www.scopus.com/record/display.uri?eid=2-s2.0-85113196475&origin=resultslist&sort=plf-f&src=s&sid=d5efee918d0b3d1a669b13f175bca604&sot=b&sdt=cl&cluster=scoexactkeywords%2C%22Perfectionism%22%2Ct%2Bscosubjabbr%2C%22PSYC%22%2Ct%2C%22MEDI%22%2Ct%2C%22SOCI%22%2Ct%2C%22ARTS%22%2Ct%2C%22NEUR%22%2Ct%2Bscolang%2C%22Russian%22%2Ct&s=TITLE-ABS->

KEY%28%22perfectionism%22%29&sl=30&sessionSearchId=d5efee918d0b3d1a669b13f175bca604&relpos=6

- Younsil, L., Haeyoung, P., Jeong, E., Kenneth, R. & Young-Hoon, K. (2024). Mediating role of social skills in the longitudinal relationship between intrapersonal perfectionism and psychological well-being of preadolescents. *Journal of School Psychology*, 102. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2023.101257>.
- Zhou, Y., Zhang, Y., Tong, J., Chen, Z. & Guo, C.(2024) Validating an Adapted Version of the Child and Adolescent Perfectionism Scale: Testing Factor Structure and Measurement Invariance in Chinese Adolescents. Validando una Versión Adaptada de la Escala de Perfeccionismo del Niño y Adolescente: Evaluando el Factor estructura y Medidas de Invariancia en Adolescentes Chinos. *J Psychopathol Behav Assess* **46**, 182–190 (2024). <https://doi.org/10.1007/s10862-023-10105-0>

Apéndices

Apéndice A: Matriz de Consistencia

Apéndice B: Solicitud aceptada para el acceso a la población y la aplicación del instrumento

Apéndice C: Constancia de Traducción del Instrumento

Apéndice D: Juicio de Expertos

Apéndice E: Formato de Consentimiento Informado

Apéndice F: Fotografías de Aplicación de Instrumentos

Apéndice G: Capturas de la Base de Datos en SPSS

Apéndice H: Instrumento Adaptado: Escala de Perfeccionismo Bifactorial

Apéndice I: Informe de Culminación de Asesoría

Apéndice J: Informe de Evaluación de Tesis por Jurados Dictaminadores

Apéndice A. Matriz de Consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Metodología
Pregunta Principal	Objetivo General	Hipótesis General	Variable: Perfeccionismo Dimensiones: Preocupación por las valoraciones de los demás y comparaciones desfavorables con ellos Altos estándares y exigencias para uno mismo Selección negativa y fijación en las propias imperfecciones	Tipo de Investigación La presente investigación es de tipo instrumental Diseño de la Investigación Diseño no experimental – transversal Ámbito de Estudio El ámbito de la investigación es la ciudad de Tacna en el año 2024, siendo los participantes de la presente, estudiantes de 4to y 5to grado de secundaria de un colegio público de la ciudad de Tacna. Población Para el presente estudio se consideró la población total de 360 estudiantes secundarios matriculados en el presente año 2024. Muestra Mediante una muestra censal se toman a los 360 estudiantes de 4to y 5to de secundaria. Técnicas de Recolección de datos Se usará una técnica de encuesta con el fin de recabar información de forma objetiva y medible Instrumentos Escala de Perfeccionismo: de 3 factores(Гаранян, Холмогорова, & Юдеева, 2018)/(Garanyan, Kholmogorova & Yudeeva 2018)
¿Cuáles son las evidencias de validez y fiabilidad de la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024?	Establecer las evidencias de validez y fiabilidad de la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.	La escala de perfeccionismo posee adecuadas evidencias de validez y fiabilidad en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.		
Preguntas Específicas	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas		
¿Cuáles son las evidencias de validez de contenido en base a la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024?	Identificar las evidencias de validez de contenido de la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.	Existe evidencia de validez de contenido en la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.		
¿Cuáles son las evidencias estadísticas del análisis de ítems de la Escala de Perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024?	Determinar las evidencias estadísticas del análisis de ítems de la Escala de Perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024	La Escala de Perfeccionismo presenta evidencias estadísticas adecuadas en el análisis de ítems en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024		
¿Cuáles son las evidencias estadísticas de validez de estructura interna en la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024?	Establecer evidencias de validez de estructura interna de la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.	Existe evidencia de validez de estructura interna en la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.		
¿Cuáles son las evidencias de fiabilidad de la escala de perfeccionismo en su totalidad y por dimensiones en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024?	Estimar la fiabilidad por consistencia interna de la escala de perfeccionismo en su totalidad y por dimensiones en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.	La Escala de Perfeccionismo presenta un alto nivel de fiabilidad por consistencia interna tanto en su totalidad y por sus dimensiones en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.		
¿Cuáles son los baremos de la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público, 2024?	Elaborar los baremos de la escala de perfeccionismo en estudiantes adolescentes de un colegio público, 2024.	Los baremos obtenidos de la escala de evaluación de perfeccionismo permiten establecer puntos de referencia normativos en estudiantes adolescentes de un colegio público de Tacna, 2024.		

Apéndice B

Solicitud aceptada para el acceso a la población y la aplicación del instrumento




INSTITUCIÓN EDUCATIVA EMBLEMÁTICA "FRANCISCO ANTONIO DE ZELA"
Una Vida de la Mejor Escuela
 Calle Lora 49-27 - Colegio Rodolfo Henkel 110010 - Teléfono: 222004 - Telefax: 220040
 Email: Director@iee-emblematica.org.ec y: Director@iee-emblematica.org.ec

FORMULARIO ÚNICO DE TRÁMITE N° _____ F.U.T.

1. SUMILLA: <i>Solicitar permiso para aplicar plan de tesis (instrumento) en alumnos del 5º año</i>		
2. DESTINATARIO: SEÑOR DIRECTOR(A) DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA EMBLEMÁTICA "FRANCISCO ANTONIO DE ZELA"		
3. DATOS DEL USUARIO (Nombre y Apellidos): <i>Gabriela Rodríguez Hervo</i>		
4. DATOS DE LA ESTUDIANTE (Nombre y Apellidos)	5. GRADO/SECCIÓN	6. PROMOCIÓN
7. DOMICILIO ACTUAL: <i>Calle Arica #560 sub. Vagil - rf. frente a la playa vagil</i>		8. N° D.N.I.: <i>74026649</i>
9. CARGO: <input type="checkbox"/> DOCENTE <input type="checkbox"/> ADMINISTRATIVO <input type="checkbox"/> PROF. <input type="checkbox"/> OROGA	10. N° TELÉFONO:	11. CORREO ELECTRÓNICO:
12. FUNDAMENTO DEL PEDIDO: <i>Que, siendo estudiante del último año de psicología de la Universidad Técnica de Tena se contempla una investigación con fines académicos y para la obtención de su título profesional al terminar sus cursos. Es por tal, que para la presente investigación de validación, considerando la importancia de su validación, deseo a nivel con el fin de que la investigación pueda ser aplicada en los estudiantes del 5º año de secundaria de ambos turnos (matutino - tarde) con el propósito de evaluar la variable "profesionalismo".</i>		
13. DOCUMENTOS QUE SE ADJUNTAN: <i>*Fecha de Matrícula Universitaria *Fecha de entrega para aplicación *Cota de presentación *Instrumento a aplicar *Formulario de consentimiento informado.</i>		
14. PROVEIDO A: (Táxite Informa)		FECHA: <i>14.05.24</i>
<input type="checkbox"/> SUB DIRECCIÓN GENERAL <input type="checkbox"/> SUB DIRECCIÓN AREA TERCERA <input type="checkbox"/> SUB DIRECCIÓN PRIMARIA <input type="checkbox"/> SUB DIRECCIÓN DE ASESORIA <input type="checkbox"/> SUB DIRECCIÓN DE F.U.T. <input type="checkbox"/> AREA DE ACTOS Y SERVICIOS <input type="checkbox"/> AREA DE INFORMÁTICA <input type="checkbox"/> AREA DE LEGAL <input type="checkbox"/> SECRETARÍA GENERAL <input type="checkbox"/> DEPARTAMENTO DE PSICOLOGÍA <input type="checkbox"/> OTROS: _____		FIRMA: _____ 
ACCIONES a seguir:		

Apéndice C

Constancia de Traducción del Instrumento

CONSTANCIA DE TRADUCCIÓN

3 de mayo de 2024

A quien corresponda:

Por medio de la presente, se hace constar que el inventario titulado "*Factor Structure and Psychometric Properties of Perfectionism Inventory: Developing 3-Factor Version*", elaborado por las autoras **Anna B. Kholmogorova, Natalia G. Garanian y Elena V. Yudeeva**, ha sido traducido del idioma **inglés al español** respetando el contenido, terminología técnica y propósito del instrumento original. Esta traducción tiene fines académicos y de investigación psicológica.

El documento original fue publicado en el año 2018 en la revista *Counseling Psychology and Psychotherapy*, volumen 26, número 3, páginas 8–32, y puede consultarse en el siguiente enlace oficial:

https://psyjournals.ru/en/journals/cppi/archive/2018_n3/Garanian_Kholmogorova_Yudeeva

La presente constancia se expide a solicitud de la interesada, Gabriela Nikol Rodríguez Haro, para los fines que estime conveniente.


 Dra. Lic. Miliam Quispe Vargas
 Investigador CONCYTEC:
 P0204123
 DNI: 44424409
 CPPe: 2444424409

Adjunto:

Documentos de traducción:

- Documento traducido al español "Estructura factorial y propiedades psicométricas del Inventario de Perfeccionismo: Desarrollo de una versión de tres factores".
- Documento original "Factor Structure and Psychometric Properties of Perfectionism Inventory: Developing 3-Factor Version."

Documentos de habilitación del traductor:

- Diploma como miembro del Colegio de Profesores del Perú
- Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en la SUNEDU
- Certificado Internacional de Dominio de Inglés B2

Apéndice D
Juicio de Expertos
Ficha de jueces expertos. Juez 1.

Formato de validez de contenido por ítem

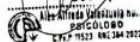
1. Apellidos y nombres del juez experto: *Valenzuela Romero Alex Alfredo*
2. Título profesional: *Psicólogo*
3. Grado académico: *Doctor*
4. Filiación académica y/o profesional*: *Universidad Privada de Tacna*
5. Cargo en la institución donde labora: *Docente*
6. Nombre del Instrumento original: *Perfectionism Inventory: 3 Factor Version*
7. Autor y año del instrumento original: *Anna B. Kholmogorova, Natalia G. Garanian y Elena V. Yudeeva (2018)*
8. Título de la investigación: *Evidencias de Validez y Fiabilidad de la Escala de Perfeccionismo en Adolescentes de un Colegio Público De Tacna, 2025"*
9. Investigador que solicita la validación: *Bach. Gabriela Rodríguez Haro*

Dimensiones y/o indicadores	Items	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIAS / OBSERVACIONES
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
D1	"Preocupación por las evaluaciones de los demás"							
1	Cuando la gente me elogia, siento que estoy dando una mejor impresión de lo que en realidad soy.	X		X		X		
2	Cuando la gente me elogia por algo que he logrado, temo no ser capaz de cumplir sus expectativas para el futuro.	X		X		X		
3	Temo que las personas importantes para mí descubran que soy m i menos capaz de lo que ellos piensan.	X		X		X		
6	A menudo siento que muchas personas son mejores en sus labores que yo.	X		X		X		
8	Cuando logro buenos resultados en algo dudo si podré repetirlos.	X		X		X		
9	A menudo comparo mis habilidades desfavorablemente con las de los demás y pienso que son más inteligentes y afortunados que yo.	X		X		X		
14	Las creaciones y logros obtenidos de otras personas a menudo me recuerdan lo poco que yo he logrado	X		X		X		
D2	"Altos Estándares"							
10	Estoy insatisfecho conmigo mismo/a si no he logrado el mejor resultado posible en una actividad determinada.	X		X		X		
12	Habiendo logrado algo, nunca me detengo allí, inmediatamente me propongo una nueva meta.	X		X		X		
16	En mis labores me enfoco en los más altos estándares	X		X		X		
17	No importa la actividad que emprenda, no estoy satisfecho/a con el resultado promedio.	X		X		X		

18	Para mis metas y objetivos de vida me enfoco en personas capaces y que han logrado mucho	X		X		X		
D3	"Selección Negativa y fijación en las propias imperfecciones"							
4	Recuerdo más las veces en que no rendí al máximo que las veces en las que sí lo hice.	X		X		X		
5	Raramente realizo actividades tan bien como me gustaría	X		X		X		
7	Cuando pienso sobre mi vida me parece que he logrado muy poco	X		X		X		
11	Después de una interacción/contacto no tan exitoso me molesto mucho y paso semanas pensando en todo lo que dije o hice mal.	X		X		X		
13	Si los esfuerzos que hago en cualquier área no conducen a resultados tangibles en la vida real, entonces considero ese tiempo como una pérdida, incluso si lo disfruté en su momento.	X		X		X		
15	A menudo me atormentan pensamientos sobre mi propia imperfección	X		X		X		

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** **No aplicable**

OBSERVACIONES:



FIRMA
 APELLIDOS Y NOMBRES: *Valenzuela Romero Alex Alfredo*
 DNI *41632620*
 NRO COLEGIATURA: *11523 RVE 384-2022*

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Fecha: *20 / 05 / 2025*

Ficha de jueces expertos. Juez 2.

Formato de validez de contenido por ítem

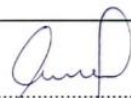
1. Apellidos y nombres del juez experto: De La Cruz Berrios Ricardo Martin
2. Título profesional: Psicólogo
3. Grado académico: Maestro
4. Filiación académica y/o profesional*: UPT
5. Cargo en la institución donde labora: Docente
6. Nombre del Instrumento original: Perfectionism Inventory: 3 Factor Version
7. Autor y año del instrumento original: Anna B. Kholmogorova, Natalia G. Garanian y Elena V. Yudeeva (2018)
8. Título de la investigación: Evidencias de Validez y Fiabilidad de la Escala de Perfeccionismo en Adolescentes de un Colegio Público De Tacna, 2025"
9. Investigador que solicita la validación: Bach. Gabriela Rodriguez Haro

Dimensiones y/o indicadores	Items	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIAS /OBSERVACIONES
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
D1	"Preocupación por las evaluaciones de los demás"							
1	Cuando la gente me elogia, siento que estoy dando una mejor impresión de lo que en realidad soy.	X		X		X		
2	Cuando la gente me elogia por algo que he logrado, temo no ser capaz de cumplir sus expectativas para el futuro.	X		X		X		
3	Temo que las personas importantes para mí descubran que soy menos capaz de lo que ellos piensan.	X		X		X		
6	A menudo siento que muchas personas son mejores en sus labores que yo.	X		X		X		
8	Cuando logro buenos resultados en algo dudo si podré repetirlos.	X		X		X		
9	A menudo comparo mis habilidades desfavorablemente con las de los demás y pienso que son más inteligentes y afortunados que yo.	X		X		X		
14	Las creaciones y logros obtenidos de otras personas a menudo me recuerdan lo poco que yo he logrado	X		X		X		
D2	"Altos Estándares"							
10	Estoy insatisfecho conmigo mismo/a si no he logrado el mejor resultado posible en una actividad determinada.	X		X		X		
12	Habiendo logrado algo, nunca me detengo allí, inmediatamente me propongo una nueva meta.	X		X		X		
16	En mis labores me enfoco en los más altos estándares	X		X		X		
17	No importa la actividad que emprenda, no estoy satisfecho/a con el resultado promedio.	X		X		X		

18	Para mis metas y objetivos de vida me enfoco en personas capaces y que han logrado mucho	X		X		X		
D3	"Selección Negativa y fijación en las propias imperfecciones"							
4	Recuerdo más las veces en que no rendí al máximo que las veces en las que sí lo hice.	X		X		X		
5	Raramente realizo actividades tan bien como me gustaría	X		X		X		
7	Cuando pienso sobre mi vida me parece que he logrado muy poco	X		X		X		
11	Después de una interacción/contacto no tan exitoso me molesto mucho y paso semanas pensando en todo lo que dije o hice mal.	X		X		X		
13	Si los esfuerzos que hago en cualquier área no conducen a resultados tangibles en la vida real, entonces considero ese tiempo como una pérdida, incluso si lo disfruté en su momento.	X		X		X		
15	A menudo me atormentan pensamientos sobre mi propia imperfección	X		X		X		

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

OBSERVACIONES: _____



 FIRMA
 APELLIDOS Y NOMBRES: DE LA CRUZ BERRIOS RICARDO MARTIN
 DNI 29424812
 NRO COLEGIATURA: 12490

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

**Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

***Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Fecha: 20/05/2025

Ficha de jueces expertos. Juez 3.

Formato de validez de contenido por ítem

1. Apellidos y nombres del juez experto: *Maricca Maman Jheand*
2. Título profesional: *Lic. Psicología*
3. Grado académico: *maestro en investigación científica*
4. Filiación académica y/o profesional*: *Universidad Privada de Tacna*
5. Cargo en la institución donde labora: *Docente*
6. Nombre del Instrumento original: *Perfectionism Inventory: 3 Factor Version*
7. Autor y año del instrumento original: *Anna B. Kholmogorova, Natalia G. Garanian y Elena V. Yudeeva (2018)*
8. Título de la investigación: *Evidencias de Validez y Fiabilidad de la Escala de Perfeccionismo en Adolescentes de un Colegio Público De Tacna, 2025"*
9. Investigador que solicita la validación: *Bach. Gabriela Rodríguez Haro*

Dimensiones y/o indicadores	Ítems	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIAS/OBSERVACIONES
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
D1	"Preocupación por las evaluaciones de los demás"							
1	Cuando la gente me elogia, siento que estoy dando una mejor impresión de lo que en realidad soy.	X		X		X		
2	Cuando la gente me elogia por algo que he logrado, temo no ser capaz de cumplir sus expectativas para el futuro.	X		X		X		
3	Temo que las personas importantes para mí descubran que soy más capaz de lo que ellos piensan.	X		X		X		"menos"
6	A menudo siento que muchas personas son mejores en sus labores que yo.	X		X		X		
8	Cuando logro buenos resultados en algo dudo si podré repetirlos.	X		X		X		
9	A menudo comparo mis habilidades desfavorablemente con las de los demás y pienso que son más inteligentes y afortunados que yo.	X		X		X		
14	Las creaciones y logros obtenidos de otras personas a menudo me recuerdan lo poco que yo he logrado	X		X		X		
D2	"Altos Estándares"							
10	Estoy insatisfecho conmigo mismo/a si no he logrado el mejor resultado posible en una actividad determinada.	X		X		X		
12	Habiendo logrado algo, nunca me detengo allí, inmediatamente me propongo una nueva meta.	X		X		X		
16	En mis labores me enfoco en los más altos estándares	X		X		X		
17	No importa la actividad que emprenda, no estoy satisfecho/a con el resultado promedio.	X		X		X		

18	Para mis metas y objetivos de vida me enfoco en personas capaces y que han logrado mucho	X		X		X		
D3	"Selección Negativa y fijación en las propias imperfecciones"							
4	Recuerdo más las veces en que no rendí al máximo que las veces en las que sí lo hice.	X		X		X		
5	Raramente realizo actividades tan bien como me gustaría	X		X		X		
7	Cuando pienso sobre mi vida me parece que he logrado muy poco	X		X		X		
11	Después de una interacción/contacto no tan exitoso me molesto mucho y paso semanas pensando en todo lo que dije o hice mal.	X		X		X		especificar que tipo de contacto/interacción
13	Si los esfuerzos que hago en cualquier área no conducen a resultados tangibles en la vida real, entonces considero ese tiempo como una pérdida, incluso si lo disfruté en su momento.	X		X		X		
15	A menudo me atormentan pensamientos sobre mi propia imperfección	X		X		X		

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

OBSERVACIONES: _____


 PSICÓLOGO
 FIRMA 40469

APELLIDOS Y NOMBRES: *Maricca Maman Jheand*
 DNI: *73009137*
 NRO COLEGIATURA: *40469*

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

**Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

***Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Fecha: *21/05/2025*

Ficha de jueces expertos. Juez 4.

Formato de validez de contenido por ítem

1. Apellidos y nombres del juez experto: *Torres Gonzales Yeper Andrés*
2. Título profesional: *Psicólogo*
3. Grado académico: *Maestría*
4. Filiación académica y/o profesional*: *U.P.T. Ministerio Público*
5. Cargo en la institución donde labora: *Director contratado / Párrafo 1º de la Ley 27090*
6. Nombre del Instrumento original: *Perfectionism Inventory: 3 Factor Version*
7. Autor y año del instrumento original: *Anna B. Kholmogorova, Natalia G. Garanian y Elena V. Yudeeva (2018)*
8. Título de la investigación: *Evidencias de Validez y Fiabilidad de la Escala de Perfeccionismo en Adolescentes de un Colegio Público De Tacna, 2025*
9. Investigador que solicita la validación: *Bach. Gabriela Rodríguez Haro*

Dimensiones y/o indicadores	Ítems	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIAS / OBSERVACIONES
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
D1	"Preocupación por las evaluaciones de los demás"	✓		✓		✓		
1	Cuando la gente me elogia, siento que estoy dando una mejor impresión de lo que en realidad soy.	✓		✓		✓		
2	Cuando la gente me elogia por algo que he logrado, temo no ser capaz de cumplir sus expectativas para el futuro.	✓		✓		✓		
3	Temo que las personas importantes para mí descubran que soy menos capaz de lo que ellos piensan.	✓		✓		✓		
6	A menudo siento que muchas personas son mejores en sus labores que yo.		✗		✗		✗	<i>D3? no hace relación a la preocupación por los demás.</i>
8	Cuando logro buenos resultados en algo dudo si podré repetirlos.		✗		✗		✗	<i>D3? de los demás.</i>
9	A menudo comparo mis habilidades desfavorablemente con las de los demás y pienso que son más inteligentes y afortunados que yo.		✗		✗		✗	<i>D3? "</i>
14	Las creaciones y logros obtenidos de otras personas a menudo me recuerdan lo poco que yo he logrado		✗		✗		✗	<i>D3? "</i>
D2	"Altos Estándares"							
10	Estoy insatisfecho conmigo mismo/a si no he logrado el mejor resultado posible en una actividad determinada.	✓		✓		✓		
12	Habiendo logrado algo, nunca me detengo allí, inmediatamente me propongo una nueva meta.	✓		✓		✓		
16	En mis labores me enfoco en los más altos estándares	✓		✓		✓		
17	No importa la actividad que emprenda, no estoy satisfecho/a con el resultado promedio.	✓		✓		✓		

18	Para mis metas y objetivos de vida me enfoco en personas capaces y que han logrado mucho	✓		✓		✓		
D3	"Selección Negativa y fijación en las propias imperfecciones"							
4	Recuerdo más las veces en que no rendí al máximo que las veces en las que sí lo hice.	✓		✓		✓		
5	Raramente realizo actividades tan bien como me gustaría	✓		✓		✓		
7	Cuando pienso sobre mi vida me parece que he logrado muy poco	✓		✓		✓		
11	Después de una interacción/contacto no tan exitoso me molesto mucho y paso semanas pensando en todo lo que dije o hice mal.	✓		✓		✓		
13	Si los esfuerzos que hago en cualquier área no conducen a resultados tangibles en la vida real, entonces considero ese tiempo como una pérdida, incluso si lo disfruté en su momento.	✓		✓		✓		
15	A menudo me atormentan pensamientos sobre mi propia imperfección	✓		✓		✓		

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

OBSERVACIONES: _____



FIRMA
 APELLIDOS Y NOMBRES: *Torres Gonzales Yeper Andrés*
 DNI: *29688702*
 NRO COLEGIATURA: *10422*

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Fecha: *21 05 2025*

Ficha de jueces expertos. Juez 5.


Formato de validez de contenido por ítem

1. Apellidos y nombres del juez experto: *Hamani Charine Angélica Vidal*
2. Título profesional: *Psicólogo*
3. Grado académico: *Maestro*
4. Filiación académica y/o profesional*: *Universidad Privada de Tacna*
5. Cargo en la institución donde labora: *Docente*
6. Nombre del instrumento original: Perfectionism Inventory: 3 Factor Version
7. Autor y año del instrumento original: Anna B. Kholmogorova, Natalia G. Garanian y Elena V. Yudeeva (2018)
8. Título de la investigación: Evidencias de Validez y Fiabilidad de la Escala de Perfeccionismo en Adolescentes de un Colegio Público De Tacna, 2025"
9. Investigador que solicita la validación: Bach. Gabriela Rodríguez Haro

Dimensiones y/o indicadores	Ítems	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIAS /OBSERVACIONES
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
D1	"Preocupación por las evaluaciones de los demás"							
1	Cuando la gente me elogia, siento que estoy dando una mejor impresión de lo que en realidad soy.	X		X		X		
2	Cuando la gente me elogia por algo que he logrado, temo no ser capaz de cumplir sus expectativas para el futuro.	X		X		X		
3	Temo que las personas importantes para mí descubran que soy menos capaz de lo que ellos piensan.	X		X		X		
6	A menudo siento que muchas personas son mejores en sus labores que yo.	X		X		X		
8	Cuando logro buenos resultados en algo dudo si podré repetirlos.	X		X		X		
9	A menudo comparo mis habilidades desfavorablemente con las de los demás y pienso que son más inteligentes y afortunados que yo.	X		X		X		
14	Las creaciones y logros obtenidos de otras personas a menudo me recuerdan lo poco que yo he logrado	X		X		X		
D2	"Altos Estándares"							
10	Estoy insatisfecho conmigo mismo/a si no he logrado el mejor resultado posible en una actividad determinada.	X		X		X		
12	Habiendo logrado algo, nunca me detengo allí, inmediatamente me propongo una nueva meta.	X		X		X		
16	En mis labores me enfoco en los más altos estándares	X		X		X		
17	No importa la actividad que emprenda, no estoy satisfecho/a con el resultado promedio.	X		X		X		
18	Para mis metas y objetivos de vida me enfoco en personas capaces y que han logrado mucho	X		X		X		
D3	"Selección Negativa y fijación en las propias imperfecciones"							
4	Recuerdo más las veces en que no rendí al máximo que las veces en las que sí lo hice.	X		X		X		
5	Raramente realizo actividades tan bien como me gustaría	X		X		X		
7	Cuando pienso sobre mi vida me parece que he logrado muy poco	X		X		X		
11	Después de una interacción/contacto no tan exitoso me molesto mucho y paso semanas pensando en todo lo que dije o hice mal.	X		X		X		
13	Si los esfuerzos que hago en cualquier área no conducen a resultados tangibles en la vida real, entonces considero ese tiempo como una pérdida, incluso si lo disfruté en su momento.	X		X		X		
15	A menudo me atormentan pensamientos sobre mi propia imperfección	X		X		X		

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

OBSERVACIONES:



 FIRMA
 APELLIDOS Y NOMBRES: *Hamani Charine Angélica Vidal*
 DNI *43122112*
 NRO COLEGIATURA: *23977*

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Fecha: 22 / 05 / 2025

Ficha de jueces expertos. Juez 6.

Formato de validez de contenido por ítem

1. Apellidos y nombres del juez experto: Morales Quezada, José Luis
2. Título profesional: Psicólogo
3. Grado académico: Maestría
4. Filiación académica y/o profesional*: INPE
5. Cargo en la institución donde labora: Psicólogo E.P.
6. Nombre del Instrumento original: Perfectionism Inventory: 3 Factor Version
7. Autor y año del instrumento original: Anna B. Kholmogorova, Natalia G. Garanian y Elena V. Yudeeva (2018)
8. Título de la investigación: Evidencias de Validez y Fiabilidad de la Escala de Perfeccionismo en Adolescentes de un Colegio Público De Tacna, 2025*
9. Investigador que solicita la validación: Bach. Gabriela Rodríguez Haro

Dimensiones y/o indicadores	Items	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIAS/OBSERVACIONES
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
D1	"Preocupación por las evaluaciones de los demás"							
1	Cuando la gente me elogia, siento que estoy dando una mejor impresión de lo que en realidad soy.	X		X		X		
2	Cuando la gente me elogia por algo que he logrado, temo no ser capaz de cumplir sus expectativas para el futuro.	X		X		X		
3	Temo que las personas importantes para mí descubran que soy menos capaz de lo que ellos piensan.	X		X		X		
6	A menudo siento que muchas personas son mejores en sus labores que yo.	X		X		X		
8	Cuando logro buenos resultados en algo dudo si podré repetirlos.	X		X		X		
9	A menudo comparo mis habilidades desfavorablemente con las de los demás y pienso que son más inteligentes y afortunados que yo.	X		X		X		
14	Las creaciones y logros obtenidos de otras personas a menudo me recuerdan lo poco que yo he logrado	X		X		X		
D2	"Altos Estándares"							
10	Estoy insatisfecho conmigo mismo/a si no he logrado el mejor resultado posible en una actividad determinada.	X		X		X		
12	Habiendo logrado algo, nunca me detengo allí, inmediatamente me propongo una nueva meta.	X		X		X		
16	En mis labores me enfoco en los más altos estándares	X		X		X		
17	No importa la actividad que emprenda, no estoy satisfecho/a con el resultado promedio.	X		X		X		

18	Para mis metas y objetivos de vida me enfoco en personas capaces y que han logrado mucho	X		X		X		
D3	"Selección Negativa y fijación en las propias imperfecciones"							
4	Recuerdo más las veces en que no rendí al máximo que las veces en las que sí lo hice.	X		X		X		
5	Raramente realizo actividades tan bien como me gustaría	X		X		X		
7	Cuando pienso sobre mi vida me parece que he logrado muy poco	X		X		X		
11	Después de una interacción/contacto no tan exitoso me molesto mucho y paso semanas pensando en todo lo que dije o hice mal.	X		X		X		
13	Si los esfuerzos que hago en cualquier área no conducen a resultados tangibles en la vida real, entonces considero ese tiempo como una pérdida, incluso si lo disfruté en su momento.	X		X		X		
15	A menudo me atormentan pensamientos sobre mi propia imperfección	X		X		X		

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

OBSERVACIONES: _____

..... José Luis Morales Quezada

APELLIDOS Y NOMBRES: Morales Quezada, José Luis
 DNI: 2625590
 NRO COLEGIATURA: 22402

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Fecha: 27/05/2025

Ficha de jueces expertos. Juez 7.

Formato de validez de contenido por ítem


1. Apellidos y nombres del juez experto: *Florencia Rosado Antia Beatriz*
2. Título profesional: *Docente en Psicología*
3. Grado académico: *Docente*
4. Filiación académica y/o profesional*: *Universidad Privada de Tacna*
5. Cargo en la institución donde labora: *Docente*
6. Nombre del Instrumento original: Perfectionism Inventory: 3 Factor Version
7. Autor y año del instrumento original: Anna B. Kholmogorova, Natalia G. Garanian y Elena V. Yudeeva (2018)
8. Título de la investigación: Evidencias de Validez y Fiabilidad de la Escala de Perfeccionismo en Adolescentes de un Colegio Público De Tacna, 2025¹
9. Investigador que solicita la validación: Bach. Gabriela Rodríguez Haro

Dimensiones y/o indicadores	Items	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIAS /OBSERVACIONES
		SI	NO	SI	NO	SI	NO	
D1	"Preocupación por las evaluaciones de los demás"							
1	Cuando la gente me elogia, siento que estoy dando una mejor impresión de lo que en realidad soy.	X		X		X		
2	Cuando la gente me elogia por algo que he logrado, temo no ser capaz de cumplir sus expectativas para el futuro.	X		X		X		
3	Temo que las personas importantes para mí descubran que soy/mi mejor capaz de lo que ellos piensan.	X		X		X		
6	A menudo siento que muchas personas son mejores en sus labores que yo.	X		X		X		
8	Cuando logro buenos resultados en algo dudo si podré repetirlos.	X		X		X		
9	A menudo comparo mis habilidades desfavorablemente con las de los demás y pienso que son más inteligentes y afortunados que yo.	X		X		X		
14	Las creaciones y logros obtenidos de otras personas a menudo me recuerdan lo poco que yo he logrado	X		X		X		
D2	"Altos Estándares"							
10	Estoy insatisfecho conmigo mismo/a si no he logrado el mejor resultado posible en una actividad determinada.	X		X		X		
12	Habiendo logrado algo, nunca me detengo allí, inmediatamente me propongo una nueva meta.	X		X		X		
16	En mis labores me enfoco en los más altos estándares	X		X		X		
17	No importa la actividad que emprenda, no estoy satisfecho/a con el resultado promedio.	X		X		X		

18	Para mis metas y objetivos de vida me enfoco en personas capaces y que han logrado mucho	X		X		X		
D3	"Selección Negativa y fijación en las propias imperfecciones"							
4	Recuerdo más las veces en que no rendí al máximo que las veces en las que sí lo hice.	X		X		X		
5	Raramente realizo actividades tan bien como me gustaría	X		X		X		
7	Cuando pienso sobre mi vida me parece que he logrado muy poco	X		X		X		
11	Después de una interacción/contacto no tan exitoso me molesto mucho y paso semanas pensando en todo lo que dije o hice mal.	X		X		X		
13	Si los esfuerzos que hago en cualquier área no conducen a resultados tangibles en la vida real, entonces considero ese tiempo como una pérdida, incluso si lo disfruté en su momento.	X		X		X		
15	A menudo me atormentan pensamientos sobre mi propia imperfección	X		X		X		

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** **Aplicable después de corregir** **No aplicable**

OBSERVACIONES: _____


 FIRMA
 APELLIDOS Y NOMBRES: *Antia Florencia Rosado*
 DNI: *41171328*
 NRO COLEGIATURA: *20249*

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Fecha: *28 / 05 / 25*

Apéndice E

Formato de Consentimiento Informado

del investigador principal y pasado un tiempo determinado serán eliminados
enviamente.

Problemas e preguntas:

Si tiene preguntas sobre la investigación puede contactar con el Investigador (a) (en)
Gabriela Nilol Rodríguez Hano email: elmarito@gmail.com, y asesor Dr. Gilbert Chua
Quipe email: gilbert@ciudad.uz.ve

Asumientos

Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo que mi menor
hijo representado participe en la investigación.

Nombre y apellidos:

Firma(s)

Fecha y hora:

Investigador (a): Gabriela Nilol Rodríguez Hano

Propósito del estudio

Estimado (a) participante, la investigación tiene como objetivo *Resolver la adaptación,
evolución de valores y flexibilidad de la Escuela de Perfeccionamiento en actividades
adulterantes de Tarea, 2024*. Este estudio es desarrollado dentro del programa de estudio
Seminario de Investigación Psicológica II, de la Universidad Privada de Trujillo, aprobado
por la autoridad correspondiente de la universidad y con el permiso de la institución I.E.E.
F.A.Z.

Preseleccionado

Si usted decide participar en la investigación se realizará la siguiente (enumerar las
precondiciones del estudio):

1. Se realizará una encuesta donde se recogerán datos sociodemográficos y algunas
preguntas sobre el perfeccionismo.
2. La encuesta tendrá un tiempo aproximado de 5 minutos a un máximo posible de
10 minutos.
3. La aplicación se desarrollará en los salones de la I.E.E. F.A.Z.
4. Las respuestas al cuestionario serán codificadas usando un número de
identificación y, por lo tanto, serán anónimas.

Participación voluntaria (principio de autonomía):

Su menor hijo(a) representado puede hacer todas las preguntas para aclarar sus dudas
antes de decidir si desea participar o no, y su decisión será respetada. Prohiber a que su
hijo haya aceptado participar puede dejar de participar sin ningún problema.

Riesgo (principio de No maleficencia):

La participación de su menor hijo(a) representado en la investigación NO estará riesgo
o daño en la investigación. Sin embargo, en el caso que exista preguntar que le puedan
generar incomodidad a su menor hijo(a) representado tiene la libertad de responderla o
no.

Beneficios (principio de beneficencia):

Mencionar que los resultados de la investigación se le darán a la institución al término
de la investigación. No recibirá ningún beneficio económico ni de ninguna otra índole.
El estudio no va a aportar a la salud individual de la persona, sin embargo, los resultados
del estudio podrán convertirse en beneficios de calidad en la salud pública.

Confidencialidad (principio de justicia):

Los datos recolectados de la investigación deben ser anónimos y no tener ninguna forma
de identificar al participante. Garantizamos que la información recogida en la encuesta o
entrevista a su menor hijo(a) representado es totalmente confidencial y no será usada para
ningún otro propósito fuera de la investigación. Los datos permanecerán bajo custodia

Apéndice F
Fotografías de Aplicación de Instrumentos





Apéndice G

Capturas de la Base de Datos en SPSS

	Edad	Grado	Sección	Turno	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2
1	17	5 A		Mañan	4	3	4	3	1	3	3	3	4	1	4	3
2	16	5 A		Mañan	3	1	1	3	4	4	3	0	3	4	3	3
3	16	5 A		Mañan	3	1	4	4	4	4	4	4	3	4	1	3
4	17	5 A		Mañan	4	3	4	4	3	4	4	3	4	3	3	1
5	16	5 A		Mañan	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	1
6	16	5 A		Mañan	4	3	3	1	3	1	1	3	0	0	3	4
7	16	5 A		Mañan	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	1	3
8	16	5 A		Mañan	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	4
9	16	5 A		Mañan	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3	1	3
10	16	5 A		Mañan	3	3	4	1	0	1	0	0	1	3	1	4
11	16	5 A		Mañan	3	3	4	1	0	1	0	0	1	3	1	4
12	17	5 A		Mañan	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	1	0
13	17	5 A		Mañan	3	4	3	1	1	3	1	3	1	3	1	4
14	17	5 A		Mañan	3	4	4	4	3	4	4	3	2	4	3	3
15	16	5 A		Mañan	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	1
16	16	5 A		Mañan	3	3	3	3	1	3	3	1	3	3	3	1
17	16	5 A		Mañan	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3
18	16	5 A		Mañan	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	1
19	17	5 A		Mañan	3	4	3	3	3	4	3	1	3	3	1	3
20	16	5 A		Mañan	3	4	3	1	1	4	4	3	3	4	4	1
21	16	5 A		Mañan	1	3	4	4	3	4	1	4	3	4	1	1
22	17	5 A		Mañan	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3

	Edad	Grado	Sección	Turno	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2
22	17	5 A		Mañan	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3
23	16	5 A		Mañan	3	4	3	4	4	1	2	1	4	3	3	3
24	16	5 B		Mañan	1	3	4	4	0	3	1	3	4	4	1	1
25	16	5 B		Mañan	3	3	1	1	3	1	1	1	1	3	3	4
26	16	5 B		Mañan	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3
27	16	5 b		Mañan	3	4	4	3	1	3	3	1	3	3	3	1
28	16	5 b		Mañan	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	3
29	16	5 b		Mañan	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	1
30	16	5 b		Mañan	4	3	1	4	1	3	3	1	3	1	0	3
31	16	5 b		Mañan	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	1	0
32	16	5 b		Mañan	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3	1	3
33	16	5 b		Mañan	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3
34	16	5 b		Mañan	3	4	4	0	3	4	4	3	4	4	3	1
35	16	5 b		Mañan	3	3	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4
36	16	5 b		Mañan	4	4	3	3	3	3	1	3	3	4	4	3
37	16	5 b		Mañan	3	1	1	1	1	1	3	1	1	3	1	4
38	16	5 b		Mañan	3	4	3	3	1	4	3	1	1	3	3	3
39	16	5 b		Mañan	4	3	4	3	3	3	3	4	4	3	3	4
40	16	5 b		Mañan	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
41	16	5 b		Mañan	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	4
42	17	5 b		Mañan	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	1
43	17	5 b		Mañan	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3

	Edad	Grado	Sección	Turno	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2
43	17	5 b		Mañan	3	3	3	1	1	3	2	3	4	4	1	3
44	16	5 b		Mañan	3	3	1	3	3	3	3	2	3	3	3	4
45	16	5 b		Mañan	0	0	4	4	4	3	4	4	3	3	4	0
46	16	5 b		Mañan	4	3	3	4	1	4	4	4	4	4	4	1
47	16	5 b		Mañan	3	4	4	3	1	1	4	1	0	4	4	1
48	16	5 b		Mañan	0	3	0	0	1	1	3	0	0	0	0	4
49	16	5 b		Mañan	3	3	1	3	3	0	3	1	3	1	1	4
50	16	5 b		Mañan	3	1	4	0	3	1	0	0	0	1	0	4
51	17	5 b		Mañan	3	3	4	3	3	3	3	4	1	3	1	3
52	17	5 b		Mañan	1	3	1	1	3	0	1	2	2	4	0	4
53	16	5 b		Mañan	4	3	0	3	1	0	0	1	0	3	1	4
54	16	5 b		Mañan	4	3	0	3	1	0	0	1	0	3	1	4
55	16	5 b		Mañan	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	0	4
56	16	5 B		Mañan	3	0	3	4	3	1	3	1	3	4	3	3
57	17	5 b		Mañan	4	3	1	3	4	3	4	3	3	4	4	4
58	16	5 c		Mañan	3	4	4	3	4	3	1	3	0	3	4	1
59	16	5 c		Mañan	3	3	3	4	1	3	0	3	3	1	4	4
60	16	5 c		Mañan	4	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4
61	16	5 c		Mañan	3	0	1	0	3	3	0	1	0	0	3	1
62	16	5 c		Mañan	3	3	3	1	4	1	3	1	3	4	1	4
63	16	5 c		Mañan	4	3	3	3	1	3	4	4	4	4	3	1

4

Vista de datos Vista de variables

	Edad	Grado	Sección	Turno	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2
64	16	5 c		Mañan	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
65	16	5 c		Mañan	4	4	0	4	0	4	4	0	4	1	4	0
66	16	5 c		Mañan	4	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	4
67	17	5 c		Mañan	4	1	4	0	3	0	3	3	4	4	4	3
68	16	5 c		Mañan	3	4	4	3	3	4	1	3	4	3	3	3
69	16	5 c		Mañan	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3
70	17	5 c		Mañan	4	3	3	1	3	3	1	1	3	1	1	1
71	16	5 c		Mañan	3	3	4	1	3	4	3	4	3	3	1	0
72	16	5 c		Mañan	4	3	4	1	3	4	4	3	4	4	4	4
73	16	5 c		Mañan	0	1	3	3	1	0	0	0	0	4	3	4
74	16	5 c		Mañan	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	1	3
75	16	5 D		Mañan	3	3	1	1	1	1	3	0	1	1	1	4
76	16	5 D		Mañan	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3
77	17	5 D		Mañan	3	4	4	3	3	3	4	3	4	3	3	3
78	16	5 D		Mañan	3	3	4	3	1	3	3	3	1	1	3	3
79	16	5 D		Mañan	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	1	3
80	16	5 D		Mañan	4	1	1	4	0	0	0	3	1	1	3	3
81	16	5 D		Mañan	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1	4	3
82	16	5 D		Mañan	0	3	1	1	1	0	1	1	0	3	0	4
83	17	5 D		Mañan	3	3	3	3	1	4	3	3	3	3	3	3
84	17	5 D		Mañan	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	1

4

Vista de datos Vista de variables

	Edad	Grado	Sección	Turno	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2
85	16	5 D		Mañan	3	4	0	3	1	1	0	1	1	3	1	4
86	16	5 D		Mañan	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	1
87	16	5 D		Mañan	1	3	1	1	1	3	3	3	3	3	3	3
88	16	5 D		Mañan	3	4	3	4	3	4	1	3	3	3	3	1
89	16	5 D		Mañan	3	3	3	3	1	1	3	3	1	3	3	3
90	16	5 D		Mañan	3	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	1
91	16	5 D		Mañan	1	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	1
92	16	5 D		Mañan	3	3	4	1	1	3	1	3	0	4	3	3
93	16	5 D		Mañan	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	1	3
94	16	5 D		Mañan	3	3	3	1	0	3	1	1	3	3	3	3
95	16	5 D		Mañan	1	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	1
96	16	5 D		Mañan	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	1	3
97	17	5 D		Mañan	4	4	4	3	1	3	3	3	4	1	4	3
98	17	5 D		Mañan	1	1	3	1	1	3	1	1	1	1	3	3
99	16	5 D		Mañan	4	3	3	3	3	1	1	1	1	1	3	3
100	16	5 E		Mañan	4	3	4	1	1	4	1	0	3	4	4	4
101	16	5 E		Mañan	3	1	1	3	4	3	1	3	3	1	0	3
102	16	5 E		Mañan	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	1
103	16	5 E		Mañan	1	4	1	3	3	4	3	3	4	3	1	1
104	16	5 E		Mañan	4	3	4	4	3	4	3	3	1	4	3	3
105	16	5 E		Mañan	4	3	3	4	3	3	1	3	3	3	1	3

4

Vista de datos Vista de variables

	Edad	Grado	Sección	Turno	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2
106	16	5 E		Mañan	4	1	0	3	3	1	1	1	1	3	3	4
107	16	5 E		Mañan	1	1	3	1	3	4	1	1	1	0	0	1
108	16	5 E		Mañan	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3
109	16	5 E		Mañan	4	4	4	3	3	4	1	3	4	3	4	1
110	16	5 E		Mañan	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3
111	16	5 E		Mañan	3	1	1	0	1	3	3	1	1	4	1	3
112	16	5 E		Mañan	4	4	4	0	3	3	1	1	3	3	0	3
113	16	5 E		Mañan	4	4	1	4	3	3	3	1	3	3	1	4
114	16	5 E		Mañan	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
115	16	5 E		Mañan	4	3	3	3	1	4	4	3	3	3	1	4
116	16	5 E		Mañan	3	4	3	1	3	1	3	4	3	4	3	4
117	16	5 E		Mañan	1	3	3	1	4	3	3	3	3	3	4	1
118	16	5 E		Mañan	3	4	4	3	1	3	1	3	3	4	3	4
119	17	5 E		Mañan	4	3	0	3	3	3	3	1	1	1	0	3
120	16	5 E		Mañan	3	1	3	3	4	1	1	3	1	3	1	4
121	16	5 E		Mañan	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4
122	17	5 E		Mañan	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	3	0
123	16	5 E		Mañan	4	4	4	4	3	1	0	0	0	1	1	1
124	17	5 E		Mañan	4	4	4	4	1	1	1	4	1	1	4	1
125	16	5 F		Mañan	3	3	3	1	1	3	3	3	3	1	1	1
126	16	5 F		Mañan	3	4	3	1	3	3	1	1	3	4	1	3

Vista de datos Vista de variables

	Edad	Grado	Sección	Turno	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2
127	16	5 F		Mañan	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	1
128	16	5 F		Mañan	3	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3	1
129	16	5 F		Mañan	3	0	0	1	1	0	0	0	0	3	0	4
130	16	5 F		Mañan	1	1	3	3	3	4	3	0	4	3	1	3
131	17	5 F		Mañan	3	3	1	4	3	1	0	3	0	0	3	4
132	17	5 F		Mañan	3	3	1	3	4	3	3	4	1	3	1	1
133	16	5 F		Mañan	3	1	0	0	1	3	0	0	0	4	1	3
134	16	5 F		Mañan	3	3	1	3	1	0	0	0	0	4	1	4
135	17	5 F		Mañan	3	4	4	4	4	4	0	4	4	4	4	1
136	16	5 F		Mañan	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	1
137	16	5 F		Mañan	4	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	3
138	16	5 F		Mañan	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	4	1
139	16	5 F		Mañan	1	3	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3
140	17	5 F		Mañan	1	0	0	1	1	0	1	1	1	3	1	1
141	16	5 F		Mañan	3	3	3	1	3	3	1	1	3	3	1	3
142	16	5 F		Mañan	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	0
143	16	5 F		Mañan	3	4	1	3	4	3	3	4	1	4	1	1
144	16	5 F		Mañan	4	3	3	1	3	4	3	4	4	4	4	3
145	16	5 F		Mañan	4	1	1	4	0	0	0	3	1	1	3	3
146	17	5 F		Mañan	3	3	1	4	3	1	0	3	0	0	3	4
147	17	5 F		Mañan	3	3	1	3	4	3	3	4	1	3	1	1

Vista de datos Vista de variables

	Edad	Grado	Sección	Turno	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2
148	17	5 F		Mañan	3	3	4	3	1	3	3	3	1	1	3	3
149	16	5 i		Tarde	1	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	4
150	16	5 i		Tarde	3	4	1	3	3	4	1	3	3	4	0	3
151	17	5 i		Tarde	3	3	1	3	3	3	3	3	1	1	3	3
152	16	5 i		Tarde	3	4	4	1	2	4	4	4	4	4	3	4
153	16	5 i		Tarde	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1
154	17	5 i		Tarde	3	3	1	1	1	1	1	1	3	1	3	4
155	16	5 i		Tarde	3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	3	1
156	16	5 i		Tarde	0	0	0	4	0	3	0	3	4	4	3	4
157	16	5 i		Tarde	4	3	3	0	3	1	3	1	3	3	1	0
158	16	5 i		Tarde	3	1	3	3	4	1	3	3	3	4	1	3
159	16	5 i		Tarde	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4
160	16	5 i		Tarde	3	3	1	3	3	3	3	3	1	1	3	3
161	16	5 i		Tarde	3	4	4	1	2	4	4	4	4	4	3	4
162	17	5 i		Tarde	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1
163	17	5 i		Tarde	3	3	1	1	1	1	1	1	3	1	3	4
164	17	5 i		Tarde	3	4	4	1	4	4	4	4	4	4	4	4
165	16	5 i		Tarde	4	3	3	4	4	4	4	4	4	1	4	3
166	16	5 i		Tarde	4	3	3	1	1	0	0	1	1	1	1	4
167	16	5 i		Tarde	3	4	1	3	3	4	4	4	4	4	4	3
168	16	5 i		Tarde	4	3	4	1	4	3	4	3	4	4	4	1

Vista de datos Vista de variables

	Edad	Grado	Sección	Turno	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2
169	17	5 I	Tarde		3	3	4	3	1	3	3	3	1	1	3	4
170	16	5 I	Tarde		3	4	3	3	3	3	4	4	4	4	3	1
171	16	5 H	Tarde		4	4	4	3	1	1	3	4	3	4	4	4
172	17	5 H	Tarde		4	3	1	1	3	3	3	3	3	1	1	3
173	16	5 H	Tarde		3	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1
174	16	5 H	Tarde		1	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	1
175	16	5 H	Tarde		1	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	1
176	16	5 H	Tarde		3	0	3	4	0	3	3	4	4	4	4	3
177	16	5 H	Tarde		3	4	3	3	3	4	3	3	1	3	4	3
178	16	5 H	Tarde		4	3	4	4	1	1	3	3	3	1	3	3
179	16	5 H	Tarde		3	1	3	3	4	3	4	3	3	3	4	4
180	16	5 H	Tarde		3	3	4	4	0	3	3	4	4	4	3	3
181	16	5 H	Tarde		1	3	3	1	4	4	1	4	1	3	3	4
182	16	5 H	Tarde		3	4	0	3	3	1	0	3	1	4	3	4
183	16	5 H	Tarde		0	3	3	0	1	1	0	0	1	1	1	4
184	16	5 H	Tarde		3	1	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3
185	16	5 H	Tarde		1	4	4	3	4	4	4	3	4	3	4	1
186	16	5 H	Tarde		4	3	1	1	1	1	3	1	1	3	0	1
187	16	5 H	Tarde		4	3	3	4	4	3	4	3	1	4	4	4
188	16	5 H	Tarde		3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
189	16	5 H	Tarde		4	3	1	3	3	3	1	3	3	4	3	3

Vista de datos Vista de variables

	Edad	Grado	Sección	Turno	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2
190	16	5 H	Tarde		3	4	1	3	3	1	3	1	3	3	1	4
191	16	5 H	Tarde		3	3	4	3	3	4	3	3	1	3	1	1
192	17	5 H	Tarde		3	3	3	1	4	0	0	3	0	4	0	4
193	17	5 H	Tarde		3	1	0	0	3	1	1	1	1	1	1	4
194	16	5 H	Tarde		3	1	0	0	3	1	1	1	1	1	1	4
195	16	5 H	Tarde		3	4	0	3	3	1	1	3	1	4	3	4
196	16	5 H	Tarde		0	3	3	0	1	1	0	0	1	1	1	4
197	16	5 H	Tarde		3	1	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3
198	16	5 H	Tarde		1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	3
199	16	5 G	Tarde		4	1	3	3	1	3	0	3	1	1	1	4
200	16	5 G	Tarde		3	3	3	4	3	1	3	1	3	4	4	4
201	17	5 G	Tarde		4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	1
202	17	5 G	Tarde		3	1	3	3	1	1	1	3	3	3	1	3
203	16	5 G	Tarde		4	1	1	1	1	1	0	0	3	3	4	4
204	16	5 G	Tarde		3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	0	0
205	16	5 G	Tarde		0	0	0	0	3	1	0	0	0	0	0	4
206	16	5 G	Tarde		3	1	0	0	3	1	1	1	1	1	1	4
207	17	5 G	Tarde		3	1	0	0	3	1	1	1	1	1	1	4
208	16	5 G	Tarde		3	4	3	4	4	3	3	3	3	3	1	3
209	16	5 G	Tarde		3	1	0	1	3	1	3	3	3	3	3	4
210	16	5 G	Tarde		3	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	3

Vista de datos Vista de variables

	Edad	Grado	Sección	Turno	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2
211	16	5 G	Tarde		4	1	4	0	3	1	3	0	3	1	0	3
212	16	5 G	Tarde		3	1	0	3	3	1	1	0	1	0	1	4
213	16	5 G	Tarde		1	4	4	3	3	4	4	4	4	3	1	3
214	16	5 G	Tarde		3	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4	1
215	16	5 G	Tarde		3	3	3	1	3	4	4	4	4	4	4	3
216	16	5 G	Tarde		3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3
217	17	5 G	Tarde		3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	1	1
218	16	5 G	Tarde		4	3	3	3	1	3	3	3	1	1	3	1
219	16	5 G	Tarde		4	1	3	4	4	3	4	4	3	1	1	1
220	17	5 G	Tarde		3	1	1	3	3	1	1	1	0	0	1	4
221	16	5 G	Tarde		3	3	3	1	3	0	0	3	0	4	0	4
222	16	5 G	Tarde		3	1	0	0	3	1	0	0	1	1	1	4
223	16	5 G	Tarde		1	4	1	3	3	4	3	3	4	3	1	1
224	16	5 G	Tarde		4	3	4	4	3	4	3	3	1	4	3	3
225	16	5 J	Tarde		3	4	3	1	1	3	1	4	3	4	4	4
226	16	5 J	Tarde		4	3	3	1	3	1	1	1	3	3	1	4
227	17	5 J	Tarde		3	1	3	3	4	3	3	3	1	3	1	1
228	16	5 J	Tarde		1	3	3	0	1	0	3	0	0	4	3	4
229	16	5 J	Tarde		3	3	4	4	3	3	1	3	4	3	1	3
230	16	5 J	Tarde		3	3	4	4	4	4	3	3	4	3	0	4
231	16	5 J	Tarde		3	3	4	3	3	3	1	3	4	4	3	3

Vista de datos Vista de variables

	Edad	Grado	Sección	Turno	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2
232	16	5 J	Tarde		3	3	1	1	3	1	1	1	1	3	1	4
233	17	5 J	Tarde		1	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	1
234	17	5 J	Tarde		3	1	3	3	1	3	3	1	3	1	3	3
235	16	5 J	Tarde		1	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3
236	16	5 J	Tarde		3	3	4	3	1	3	3	3	3	1	3	3
237	16	5 J	Tarde		4	1	1	3	3	1	1	1	1	3	4	3
238	16	5 J	Tarde		4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	3
239	16	5 J	Tarde		3	3	3	0	3	0	0	3	0	0	0	4
240	16	5 J	Tarde		4	3	4	3	4	3	3	4	3	4	3	1
241	16	5 J	Tarde		3	3	4	4	4	4	3	3	4	3	1	4
242	16	5 J	Tarde		4	3	0	3	3	1	3	1	0	3	1	3
243	16	5 J	Tarde		0	0	1	1	0	3	3	1	4	0	1	0
244	16	5 J	Tarde		3	3	4	3	1	3	3	3	3	1	3	3
245	17	5 J	Tarde		4	1	1	3	3	1	1	1	1	3	4	3
246	16	5 J	Tarde		1	1	3	3	3	4	3	0	4	3	1	3
247	17	5 K	Tarde		4	3	4	4	4	3	4	4	4	3	3	4
248	17	5 K	Tarde		4	4	4	3	1	1	1	0	0	0	1	3
249	17	5 K	Tarde		3	3	3	1	0	3	3	0	1	1	1	4
250	16	5 K	Tarde		4	1	3	3	1	3	1	1	3	1	3	3
251	16	5 K	Tarde		3	4	4	3	3	4	3	3	1	3	1	4
252	17	5 K	Tarde		3	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	1

Vista de datos Vista de variables

	Edad	Grado	Sección	Turno	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2
253	16	5 K	Tarde		3	3	3	0	3	1	1	0	3	3	3	4
254	16	5 K	Tarde		3	4	3	3	1	0	0	3	3	3	1	3
255	16	5 K	Tarde		4	3	4	3	3	3	4	4	3	4	3	4
256	16	5 K	Tarde		4	4	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4
257	16	5 K	Tarde		3	3	3	3	1	3	4	4	3	1	3	4
258	17	5 K	Tarde		1	3	3	4	3	4	4	3	4	1	3	1
259	17	5 K	Tarde		3	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3
260	16	5 K	Tarde		4	4	3	4	1	3	1	1	3	4	1	4
261	16	5 K	Tarde		4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3
262	16	5 K	Tarde		3	4	4	3	3	1	3	3	1	1	3	4
263	16	5 K	Tarde		1	3	0	3	0	1	3	3	3	3	3	4
264	16	5 K	Tarde		3	0	1	1	1	3	0	1	0	1	0	1
265	16	5 K	Tarde		3	3	1	0	3	3	0	1	0	3	0	3
266	16	5 K	Tarde		4	3	3	4	1	3	1	1	3	4	1	4
267	16	5 K	Tarde		3	3	1	4	4	3	3	1	3	3	3	4
268	16	5 L	Tarde		3	3	3	3	0	3	1	0	1	0	0	3
269	16	5 L	Tarde		4	4	3	3	1	1	4	3	3	4	4	3
270	17	5 L	Tarde		3	3	0	3	4	1	3	3	3	0	3	3
271	16	5 L	Tarde		3	3	0	3	3	3	3	0	0	3	1	3
272	16	5 L	Tarde		4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3	1
273	16	5 L	Tarde		3	3	3	1	1	1	3	1	1	3	3	3

Vista de datos Vista de variables

	Edad	Grado	Sección	Turno	P1	P2	P3	SN1	SN2	P4	SN3	P5	P6	AS1	SN4	AS2
274	16	5 L	Tarde		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
275	16	5 L	Tarde		3	3	4	3	3	1	3	3	1	0	4	4
276	16	5 L	Tarde		4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	3
277	17	5 L	Tarde		3	3	3	4	3	4	4	1	3	3	0	3
278	16	5 L	Tarde		3	4	3	3	3	4	3	1	3	3	1	3
279	16	5 L	Tarde		3	4	3	3	3	4	3	1	3	3	1	3
280	16	5 L	Tarde		3	4	3	1	1	4	4	3	3	4	4	1
281	16	5 L	Tarde		4	4	4	4	3	0	4	4	1	1	1	3
282	16	5 L	Tarde		4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4
283	17	5 L	Tarde		4	1	3	1	1	1	3	1	3	1	4	1
284	17	5 L	Tarde		3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	1
285	16	5 L	Tarde		3	4	4	3	4	4	3	3	1	3	1	4
286	16	5 L	Tarde		3	1	3	1	1	3	3	1	3	1	3	3
287	16	5 L	Tarde		4	1	1	4	4	3	3	1	3	4	4	3
288	16	5 L	Tarde		3	3	1	3	3	1	1	3	1	3	3	3
289	16	5 L	Tarde		3	3	4	1	3	3	4	3	4	4	3	3
290	16	5 L	Tarde		3	4	3	4	4	4	4	4	4	1	4	1
291	16	5 L	Tarde		1	4	4	4	0	4	4	4	4	4	3	3
292	16	5 L	Tarde		4	4	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3
293	16	4 G	Tarde		0	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1
294	16	4 G	Tarde		1	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3

Vista de datos Vista de variables

295	16	4 G Tarde	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4
296	15	4 G Tarde	1	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	1
297	15	4 G Tarde	3	3	1	1	1	1	1	1	1	0	0	3
298	16	4 G Tarde	3	4	4	4	3	4	3	0	3	3	4	3
299	15	4 G T	3	3	1	3	4	1	3	3	3	1	3	1
300	15	4 G T	3	1	1	1	3	1	1	3	1	0	0	3
301	16	4 G T	3	3	4	4	3	4	4	3	4	3	0	1
302	15	4 G T	3	3	3	3	3	3	1	1	3	3	0	1
303	16	4 G T	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	3
304	15	4 G T	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	1
305	15	4 G T	3	3	3	3	3	3	1	1	3	3	0	1
306	15	4 G T	3	3	1	1	3	1	3	3	1	1	3	3
307	15	4 G T	0	0	0	0	1	3	4	3	4	4	4	1
308	15	4 G T	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	1	3
309	15	4 G T	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	1	1
310	16	4 G T	3	3	1	4	3	4	3	1	0	0	3	3
311	16	4 G T	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3	1	1
312	15	4 G T	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0
313	16	4 G T	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3
314	15	4 G T	4	1	3	0	1	3	0	4	4	3	0	4
315	16	4 H T	3	1	1	3	3	3	1	0	1	1	0	3

Vista de datos		Vista de variables												
316	16	4 H T	3	3	3	4	3	4	3	3	4	4	3	3
317	15	4 H T	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	3	3
318	16	4 H T	3	4	3	1	3	3	3	4	3	3	1	3
319	15	4 H T	4	4	3	3	3	3	1	3	4	3	1	3
320	15	4 H T	3	3	1	1	1	3	3	3	3	3	1	3
321	16	4 H T	3	4	3	3	4	4	3	1	4	4	0	3
322	16	4 H T	4	1	1	1	3	1	3	1	3	3	0	4
323	16	4 H T	3	3	3	4	3	3	1	4	3	1	3	3
324	16	4 H T	3	1	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3
325	15	4 H T	4	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3
326	16	4 H T	4	3	3	0	3	3	0	4	3	3	0	4
327	15	4 H T	3	4	1	1	1	3	0	1	0	4	3	4
328	16	4 H T	3	3	3	3	1	3	1	3	3	1	0	3
329	15	4 H T	3	3	3	3	1	3	1	3	3	1	1	3
330	15	4 H T	4	4	4	3	0	4	3	4	4	4	3	1
331	15	4 H T	4	1	3	4	1	1	3	3	3	3	0	1
332	16	4 H T	1	3	3	3	3	4	4	4	4	3	1	0
333	17	4 H T	1	3	4	3	3	4	3	4	3	4	3	3
334	16	4 H T	4	1	3	4	3	4	4	4	4	4	3	1
335	16	4 H T	1	4	4	3	3	4	4	1	3	3	0	4
336	17	4 H T	3	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4	1

Vista de datos		Vista de variables												
337	15	4 H T	3	1	3	1	1	3	3	0	1	4	1	3
338	17	4 I T	3	1	3	1	3	3	1	1	1	3	0	3
339	16	4 I T	3	3	3	3	1	3	3	4	4	3	3	0
340	15	4 I T	1	1	1	1	1	3	1	3	1	1	1	1
341	16	4 I T	3	3	4	3	1	3	3	3	4	4	3	1
342	15	4 I T	3	4	1	4	4	4	4	3	4	3	3	3
343	15	4 I T	0	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3	1
344	16	4 I T	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
345	16	4 I T	1	3	1	3	1	3	4	3	3	3	3	3
346	16	4 I T	1	0	3	1	3	3	3	3	3	3	3	1
347	16	4 I T	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	3	1
348	15	4 I T	4	3	3	3	4	1	3	3	1	0	3	4
349	15	4 I T	3	4	4	4	1	3	3	3	3	3	4	3
350	15	4 I T	3	4	4	4	3	4	1	4	1	1	1	4
351	16	4 I T	3	4	3	4	3	3	1	3	3	4	4	1
352	15	4 I T	3	4	4	3	3	4	4	4	4	3	1	4
353	15	4 I T	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3
354	15	4 I T	1	3	1	3	0	3	0	1	3	4	4	3
355	16	4 I T	4	3	4	1	3	0	1	1	3	1	0	3
356	16	4 I T	1	3	3	3	1	3	3	1	1	3	0	3
357	15	4 I T	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3

Vista de datos		Vista de variables												
----------------	--	--------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

358	15	4 I T	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	3
359	16	4 I T	3	4	4	4	3	1	1	3	1	3	1	4
360	15	4 I T	3	3	3	1	3	1	3	3	3	3	3	4
361	14	3 G T	3	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	1
362	15	3 G T	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3
363	15	3 G T	4	4	4	3	3	4	4	4	3	3	3	1
364	15	3 G T	3	1	1	3	1	3	1	1	1	3	1	1
365	14	3 G T	0	3	4	3	4	4	4	4	0	4	4	0
366	15	3 G T	3	1	3	0	3	3	3	3	1	1	0	3
367	14	3 G T	4	0	0	1	0	3	0	3	3	0	0	4
368	14	3 G T	3	0	0	1	3	4	3	3	1	4	3	4
369	14	3 G T	4	1	0	0	4	0	1	0	0	1	0	4
370	15	3 G T	1	1	3	3	1	1	1	3	1	1	1	3
371	15	3 G T	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	3	4
372	15	3 G T	4	3	1	1	1	3	1	3	1	1	1	4
373	15	3 G T	4	3	1	3	4	3	1	0	1	3	4	1
374	14	3 G T	4	3	4	3	1	1	1	1	3	0	3	3
375	14	3 G T	4	3	3	3	1	4	4	3	4	3	3	3
376	15	3 G T	4	1	3	1	1	3	3	1	1	1	1	1
377	15	3 G T	4	4	4	3	3	3	4	4	3	4	4	1
378	14	3 G T	3	3	4	4	1	3	4	1	1	1	1	4
379	15	3 G T	3	4	1	3	3	3	4	4	3	3	3	3
380	15	3 G T	3	1	1	1	3	4	3	3	3	1	1	1
381	15	3 G T	3	1	1	1	3	1	1	1	0	0	1	3
382	15	3 G T	0	4	4	4	1	4	4	4	3	4	1	4
383	15	3 H T	4	3	4	3	3	3	3	3	1	1	3	4
384	15	3 H T	1	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	1
385	14	3 H T	3	3	3	1	3	3	1	3	1	3	1	3
386	15	3 H T	3	3	3	4	3	4	4	1	3	3	3	3
387	14	3 H T	3	3	4	0	1	4	0	0	3	3	0	1
388	15	3 H T	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0
389	16	3 H T	4	3	4	3	4	3	4	4	3	1	3	3
390	14	3 H T	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	0
391	14	3 H T	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	3	1
392	15	3 H T	3	4	4	3	3	4	3	1	4	4	3	1
393	14	3 H T	3	3	3	1	3	3	1	3	3	3	1	4
394	14	3 H T	4	4	4	4	1	3	3	1	3	4	3	1
395	15	3 H T	3	3	3	1	1	3	3	3	3	1	4	4
396	15	3 H T	1	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3
397	15	3 H T	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3
398	15	3 H T	3	3	1	3	3	3	3	4	3	3	3	4
399	15	3 H T	3	3	3	3	1	1	3	1	1	0	3	3
400	15	3 H T	3	0	1	1	3	3	0	1	0	1	4	4
401	14	3 H T	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
402	13	2 G T	3	1	3	3	3	4	3	0	4	3	1	3
403	14	2 G T	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	1
404	14	2 G T	0	4	4	4	0	4	4	4	4	4	4	0
405	13	2 G T	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	3
406	14	2 G T	3	1	3	3	3	3	1	3	3	3	1	3
407	13	2 G T	3	4	4	4	3	4	4	3	3	4	3	3
408	14	2 G T	0	4	1	0	0	3	0	0	3	4	4	3
409	13	2 G T	4	4	4	4	3	4	4	1	4	4	3	3
410	14	2 G T	4	4	0	0	0	0	0	0	3	4	4	4
411	13	2 G T	3	4	4	3	1	3	3	3	3	3	4	1
412	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
413	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
414	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
415	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
416	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
417	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
418	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
419	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
420	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
421	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
422	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
423	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
424	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
425	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
426	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
427	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
428	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
429	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
430	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
431	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
432	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
433	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
434	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
435	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
436	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
437	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
438	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
439	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
440	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
441	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
442	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
443	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
444	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
445	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
446	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
447	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
448	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
449	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
450	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
451	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
452	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
453	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
454	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
455	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
456	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
457	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
458	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
459	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
460	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
461	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
462	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
463	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
464	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
465	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
466	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
467	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
468	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
469	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
470	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
471	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
472	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
473	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
474	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
475	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
476	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
477	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
478	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
479	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4
480	14	2 G T	3	4	0	0	1	1	2	1	1	1	1	4

475	12	1 G T	3	3	3	3	3	0	3	3	1	3	0	4
476	13	1 G T	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
477	12	1 G T	3	1	3	3	3	4	3	0	3	4	3	3
478	13	1 G T	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	0	4
479	13	1 G T	1	1	3	1	3	3	3	3	0	0	1	4
480	12	1 G T	3	3	4	3	3	4	3	1	4	4	3	1
481	13	1 G T	4	1	3	1	3	0	0	0	1	1	1	3
482	12	1 G T	4	3	3	4	4	1	3	3	1	3	3	4
483	13	1 G T	3	1	3	3	1	3	1	1	3	3	1	4
484	12	1 G T	3	3	1	3	1	1	1	0	0	3	0	3
485	13	1 G T	3	3	3	1	1	1	3	3	3	3	1	4
486	13	1 G T	1	1	4	3	3	4	4	4	4	4	1	4
487	12	1 G T	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
488	11	1 G T	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3
489	13	1 G T	4	3	3	1	3	3	1	1	3	0	0	4
490	12	1 G T	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	0	1
491	12	1 G T	3	3	3	4	3	3	4	3	4	3	4	1
492	12	1 G T	3	1	3	3	3	4	3	3	4	1	0	3
493	13	1 G T	1	1	1	3	3	0	4	4	4	4	1	4
494	13	1 G T	4	0	3	4	3	4	3	1	3	1	0	3
495	13	1 G T	3	4	3	3	3	4	4	3	3	1	3	3
496	13	1 G T	3	0	0	4	3	4	4	4	4	4	3	4

Vista de datos		Vista de variables													
496	12	1 G T	3	0	1	4	3	4	4	3	4	4	3	1	
497	14	1 H T	0	4	4	0	1	4	4	4	4	4	4	0	
498	13	1 H T	3	0	3	3	3	1	0	3	0	4	3	3	
499	13	1 H T	3	3	0	3	3	4	3	1	4	3	0	3	
500	13	1 H T	3	3	0	0	4	0	0	0	0	1	0	4	
501	12	1 H T	4	1	3	1	1	3	1	3	3	1	0	4	
502	13	1 H T	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	1	
503	13	1 H T	4	4	4	3	3	3	3	1	4	3	3	3	
504	12	1 H T	3	3	1	0	3	4	4	3	1	1	4	4	
505	13	1 H T	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	
506	13	1 H T	3	3	4	3	4	4	3	3	0	0	3	0	
507	13	1 H T	3	1	3	1	3	3	1	3	1	3	3	1	
508	13	1 H T	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	1	
509	13	1 H T	1	4	3	3	4	4	4	4	4	1	4	4	
510	13	1 H T	3	1	3	3	3	4	3	3	1	4	1	3	
511	12	1 H T	4	1	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	
512	13	1 H T	1	4	4	4	1	4	4	1	4	4	4	0	
513	12	1 H T	1	3	4	1	4	3	1	3	1	3	4	3	
514	13	1 H T	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	3	
515	13	1 H T	0	3	3	3	1	4	4	3	3	1	3	1	
516	12	1 H T	1	1	3	4	3	3	3	4	4	3	3	4	
517	13	1 H T	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	

Vista de datos		Vista de variables													
517	12	1 H T	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3
518	13	1 H T	4	4	3	4	1	4	1	1	4	4	1	3	
519	12	1 H T	3	4	3	3	3	4	4	1	4	3	4	3	
520	13	1 H T	3	3	1	1	3	0	3	1	0	3	3	3	
521	13	1 H T	3	4	4	1	4	4	3	3	3	4	4	1	
522	13	1 I T	1	0	4	0	3	3	3	3	1	3	3	4	
523	13	1 I T	3	3	3	3	4	3	3	1	1	3	3	3	
524	13	1 I T	1	4	4	3	3	3	4	3	3	3	1	1	
525	12	1 I T	3	3	3	4	3	4	3	4	4	4	3	3	
526	12	1 I T	4	4	3	3	1	4	4	3	3	1	3	4	
527	13	1 I T	3	3	4	3	1	4	3	4	1	3	3	4	
528	12	1 I T	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	
529	13	1 I T	3	3	4	3	4	4	3	3	4	1	3	1	
530	13	1 I T	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	
531	12	1 I T	4	3	4	4	3	4	4	4	3	0	3	1	
532	11	1 I T	1	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	1	
533	12	1 I T	4	3	4	4	1	4	4	4	0	4	4	4	
534	12	1 I T	3	0	4	0	0	1	0	0	0	4	0	4	
535	13	1 I T	1	1	0	3	4	3	1	4	0	0	3	4	
536	12	1 I T	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	3	1	
537	13	1 I T	3	4	4	1	3	4	4	3	4	3	3	3	

Apéndice H

Instrumento adaptado: Escala de Perfeccionismo Bifactorial

Adaptación 2025: Cuestionario de Perfeccionismo Bifactorial

Primer Nombre: _____ Grado y Sección: _____

Edad: _____

Tengo pareja: _____ Vivo con: _____

Accedo a responder el cuestionario honestamente: Si No

Interpretación de las respuestas a marcar:

- Definitivamente sí (Def. sí)
- Probablemente sí (Prob. sí)
- Probablemente no (Prob. no)
- Definitivamente no (Def. no)

De forma honesta, marque con una "X" según identifique su respuesta:

N°	Contenido de Ítem	Def. sí	Prob. sí	Prob. no	Def. no
1	Cuando la gente me elogia por algo que he logrado, temo no ser capaz de cumplir sus expectativas para el futuro.				
2	Temo que las personas importantes para mí descubran que soy menos capaz de lo que ellos piensan.				
3	Recuerdo más las veces en que no rendí al máximo que las veces en las que sí lo hice.				
4	Raramente realizo actividades tan bien como me gustaría				
5	A menudo siento que muchas personas son mejores en sus labores que yo.				
6	Cuando pienso sobre mi vida me parece que he logrado muy poco				
7	Cuando logro buenos resultados en algo dudo si podré repetirlos.				

8	A menudo comparo mis habilidades desfavorablemente con las de los demás y pienso que son más inteligentes y afortunados que yo.				
9	Después de una interacción/contacto no tan exitoso me molesto mucho y paso semanas pensando en todo lo que dije o hice mal.				
10	Si los esfuerzos que hago en cualquier área no conducen a resultados tangibles en la vida real, entonces considero ese tiempo como una pérdida, incluso si lo disfruté en su momento.				
11	Las creaciones y logros obtenidos de otras personas a menudo me recuerdan lo poco que yo he logrado				
12	A menudo me atormentan pensamientos sobre mi propia imperfección				

Apéndice I

Informe de Culminación de Asesoría



UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA



CARRERA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Tacna, 25 de agosto del 2025

INFORME N° 005-2025-UPT/FAEDCOH/EPED/GCHQ

PARA : Dra. PATRICIA NUÉ CABALLERO
Decana de la Facultad de Educación Ciencias de la Comunicación y Humanidades.

DE : Dr. Gilber Chura Quispe
Docente de la Escuela Profesional de Educación

ASUNTO : Presentación de Tesis para Título de Licenciado en Psicología

REFERENCIA : RESOLUCIÓN No 508-D-2025-UPT/FAEDCOH

Tengo el agrado de dirigirme a Ud., para saludarla cordialmente y hacer de su conocimiento la culminación de asesoría de la tesis, que lleva por título: "EVIDENCIAS DE VALIDEZ Y FIABILIDAD DE LA ESCALA DE PERFECCIONISMO EN ESTUDIANTES ADOLESCENTES DE UN COLEGIO PÚBLICO DE TACNA, 2024", bajo Resolución No 508-D-2025-UPT/FAEDCOH, presentada por la Bachiller en Psicología, RODRIGUEZ HARO, Gabriela Nikol, para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología.

En este sentido, la Bachiller ha levantado todas las observaciones hechas y se encuentra APTO para continuar con los trámites correspondientes.

Sin otro particular aprovecho la oportunidad para expresarle mi especial deferencia.

Atentamente,

Dr. Gilber Chura Quispe
Docente – Escuela Profesional de Humanidades
Carrera Profesional de Psicología



UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA



CARRERA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

22	Los resultados	La presentación de las tablas y figuras cumplen con los requisitos formales requeridos y conducen a la comprobación de la hipótesis.	5 %
		Buena Regular Recomendaciones:	
		Los argumentos planteados son suficientes para comprobar las hipótesis específicas de la investigación.	5 %
23	Comprobación de las hipótesis	La investigación considera pruebas estadísticas.	5 %
		Buena Regular Recomendaciones:	
		La comprobación de la hipótesis específica permite la comprobación de la hipótesis general.	5 %
24	Discusión	Describe las contribuciones más originales o de mayor impacto del estudio, las posibles aplicaciones prácticas de los resultados y también las limitaciones de la investigación.	5 %
		Buena Regular Recomendaciones:	
		Las conclusiones guardan correspondencia con los objetivos de la investigación y se encuentran redactadas con claridad y precisión.	5 %
25	Conclusiones	Las sugerencias planteadas parten de las conclusiones de la investigación y muestra su viabilidad.	5 %
		Buena Regular Recomendaciones:	
		Respeto las normas APA y las fuentes bibliográficas de artículos y tesis deben estar dentro de los rangos de actualidad, salvo excepciones de libros clásicos.	5 %
26	Sugerencias	Buena Regular Recomendaciones:	
		Se encuentra la matriz de consistencia, el formato de los instrumentos utilizados y presenta otros elementos que permiten reforzar los resultados presentados en el informe de investigación o Tesis.	5 %
		Buena Regular Recomendaciones:	
27	Referencias	La Tesis cumple con la totalidad de los aspectos formales (tipo de letra, tamaño, interlineado, párrafos justificados) indicados en la estructura del Plan de Trabajo de Investigación (ensayo) de la FAEDCOH.	5 %
		Buena Regular Recomendaciones:	
		TOTAL % DE APROBACION	100%

% de APROBACION: 205 = 100 %

DONDE:

Buena	Regular
5 %	25 %

$$x = \frac{7 \times 100\%}{205}$$

EVALUACION:

- 80 a 100% = Cumple con los requisitos del Informe de Investigación o Tesis
- 60 a 79 % = Cumple medianamente con los requisitos del Informe de Investigación o Tesis, debe subsanar las recomendaciones
- 0 a 59 % = No Cumple con los requisitos, debe volver a realizar el Informe de Investigación o Tesis

Dr. Gilber Chura Quispe
 Docente – Escuela Profesional de Humanidades
 Carrera Profesional de Psicología

Apéndice J

Informe de Evaluación de Tesis por Jurados Dictaminadores



UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA



CARRERA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Tacna, 27 de octubre de 2025

INFORME N° 15-2025-UPT/FAEDCOH/EPH/CBFR

PARA : Dra. PATRICIA NUÉ CABALLERO
Decana de la Facultad de Educación Ciencias de la Comunicación y Humanidades

DE : Dra. Cristina Beatriz Flores Rosado
Docente de la Carrera Profesional de Psicología

ASUNTO : Dictamen de tesis

REFERENCIA : RESOLUCIÓN No 672-D-2025-UPT/FAEDCOH

Tengo el agrado de dirigirme a Ud., para saludarla cordialmente e informar sobre el dictamen asignado a mi persona correspondiente a la tesis: "EVIDENCIAS DE VALIDEZ Y FIABILIDAD DE LA ESCALA DE PERFECCIONISMO EN ESTUDIANTES ADOLESCENTES DE UN COLEGIO PÚBLICO DE TACNA, 2024", de la Bachiller en Psicología RODRIGUEZ HARO, Gabriela Nikol, según RESOLUCIÓN No 672-D-2025-UPT/FAEDCOH.

Luego de la evaluación efectuada, se concluye que la presente tesis se encuentra APTA para continuar con su trámite.

Sin otro particular aprovecho la oportunidad para expresarle mi especial deferencia.

Atentamente,

Dra. Cristina Beatriz Flores Rosado
Docente - Escuela Profesional de Humanidades
Carrera Profesional de Psicología

		Buena	Regular	Recomendaciones:	
		Los argumentos planteados son suficientes para comprobar las hipótesis específicas de la investigación.			3%
		Buena	Regular	Recomendaciones:	
		La investigación considera pruebas estadísticas			3%
		Buena	Regular	Recomendaciones:	
23	Comprobación de las hipótesis	La comprobación de la hipótesis específica permite la comprobación de la hipótesis general			3%
		Buena	Regular	Recomendaciones:	
24	Discusión	Describe las contribuciones más originales o de mayor impacto del estudio, las posibles aplicaciones prácticas de los resultados y también las limitaciones de la investigación.			3%
		Buena	Regular	Recomendaciones:	
25	Conclusiones	Las conclusiones guardan correspondencia con los objetivos de la investigación y se encuentran redactadas con claridad y precisión			3%
		Buena	Regular	Recomendaciones:	
26	Sugerencias	Las sugerencias planteadas parten de las conclusiones de la investigación y muestra su viabilidad			3%
		Buena	Regular	Recomendaciones:	
27	Referencias	Respetar las normas APA y las fuentes bibliográficas de artículos y tesis deben estar dentro de los rangos de actualidad, salvo excepciones de libros clásicos.			3%
		Buena	Regular	Recomendaciones:	
28	Anexos	Se encuentra la matriz de consistencia, el formato de los instrumentos utilizados y presenta otros elementos que permiten reforzar los resultados presentados en el informe de investigación o Tesis			3%
		Buena	Regular	Recomendaciones:	
29	Aspectos formales	La Tesis cumple con la totalidad de los aspectos formales (tipo de letra, tamaño, interlineado, párrafos justificados) indicados en la estructura del Plan de Trabajo de Investigación (ensayo) de la FAEDCOH.			3%
		Buena	Regular	Recomendaciones:	
TOTAL % DE APROBACIÓN					100%

% de APROBACIÓN: 205 = 100 %

DONDE:

Buena	Regular
5 %	2,5 %

$$x = \frac{?}{205} \times 100\%$$

EVALUACIÓN

- **80 a 100% = Cumple con los requisitos del Informe de Investigación o Tesis**
- 60 a 79 % = Cumple medianamente con los requisitos del Informe de Investigación o Tesis, debe subsanar las recomendaciones
- 0 a 59 % = No Cumple con los requisitos, debe volver a realizar el Informe de Investigación o Tesis


 Dra. Cristina Beatriz Flores Rosado
 Dictaminadora

INFORME

A : Dra. PATRICIA NUÉ CABALLERO
Decana de la FAEDCOH - UPT

DE : Psic. Yefer Andrés Torres Gonzales
Docente de la Carrera Profesional de Psicología

ASUNTO : Dictamen de tesis.

FECHA : Tacna, 07 de noviembre de 2025.

Me dirijo a usted para saludarla cordialmente y cumplir con lo dispuesto en la resolución N° 672-D-2025-UPT/FAEDCOH, en el que se me designa como dictaminador de la tesis titulada "EVIDENCIAS DE VALIDEZ Y FIABILIDAD DE LA ESCALA DE PERFECCIONISMO EN ESTUDIANTES ADOLESCENTES DE UN COLEGIO PÚBLICO DE TACNA, 2024", presentada, presentada por la Bachiller en Psicología RODRIGUEZ HARO, Gabriela Nikol, para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología.

Al respecto y luego del levantamiento de observaciones respectivas declaro el Dictamen de la tesis FAVORABLE, dado que cumple con los requisitos del Informe de Investigación o Tesis.

Es cuanto informo para los fines pertinentes,



Psic. Yefer Andrés Torres Gonzales
Docente - Escuela Profesional de Humanidades
Carrera Profesional de Psicología

20	El trabajo de campo	Se describe la forma en que se realizó la aplicación de los instrumentos, el tiempo utilizado y las coordinaciones realizadas.	5%
		Bueno Regular Recomendaciones:	
21	Diseño de presentación de los resultados	El diseño de presentación de resultados es pertinente con el diseño de investigación seleccionado.	5%
		Bueno Regular Recomendaciones:	
22	Los resultados	La presentación de las tablas y figuras cumplen con los requisitos formales requeridos y conducen a la comprobación de la hipótesis	5%
			Bueno Regular Recomendaciones:
		Los argumentos planteados son suficientes para comprobar las hipótesis específicas de la investigación.	5%
		Bueno Regular Recomendaciones:	
		La investigación considera pruebas estadísticas	5%
		Bueno Regular Recomendaciones:	
23	Comprobación de las hipótesis	La comprobación de la hipótesis específica permite la comprobación de la hipótesis general	5%
		Bueno Regular Recomendaciones:	
24	Discusión	Describe las contribuciones más originales o de mayor impacto del estudio, las posibles aplicaciones prácticas de los resultados y también las limitaciones de la investigación.	5%
		Bueno Regular Recomendaciones:	
25	Conclusiones	Las conclusiones guardan correspondencia con los objetivos de la investigación y se encuentran redactadas con claridad y precisión	5%
		Bueno Regular Recomendaciones:	
26	Sugerencias	Las sugerencias planteadas parten de las conclusiones de la investigación y muestra su viabilidad	5%
		Bueno Regular Recomendaciones:	
27	Referencias	Respeto las normas APA y las fuentes bibliográficas de artículos y tesis deben estar dentro de los rangos de actualidad, salvo excepciones de libros clásicos.	5%
		Bueno Regular Recomendaciones:	
28	Anexos	Se encuentra la matriz de consistencia, el formato de los instrumentos utilizados y presenta otros elementos que permiten reforzar los resultados presentados en el informe de investigación o Tesis	5%
		Bueno Regular Recomendaciones:	
29	Aspectos formales	La Tesis cumple con la totalidad de los aspectos formales (tipo de letra, tamaño, interlineado, párrafos justificados) indicados en la estructura del Plan de Trabajo de Investigación (ensayo) de la FAEDCOH.	5%
		Bueno Regular Recomendaciones:	
TOTAL % DE APROBACIÓN			202.5%

% de APROBACIÓN: 205 = 100 %

DONDE:

Bueno	Regular
5 %	2.5 %

$$X = \frac{202.5 \times 100\%}{205} = 98.78$$

EVALUACIÓN

- 80 a 100% = Cumple con los requisitos del informe de investigación o Tesis
- 60 a 79 % = Cumple medianamente con los requisitos del Informe de Investigación o Tesis, debe subsanar las recomendaciones
- 0 a 59 % = No Cumple con los requisitos, debe volver a realizar el Informe de Investigación o Tesis



Jurado Dictaminador
Yefer Andrés Torres Gonzales