

UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA

Facultad de Ciencias Empresariales

Escuela Profesional de Ciencias Contables y Financieras



La relación entre rentabilidad y liquidez en las Empresas del sector

Agrario, Perú, periodo 2019 – 2023

TESIS

PRESENTADA POR:

Bach. Madelehine Evelin Ramos Paracta

(Orcid: 0009-0005-9222-8452)

Asesor:

Dra. Mariela Irene Bobadilla Quispe

(Orcid: 0000-0002-5172-4880)

Para optar el Título Profesional de:

CONTADOR PÚBLICO CON MENCIÓN EN AUDITORÍA

TACNA-PERU

2025

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Yo, Madelehine Evelin Ramos Paractal, en calidad de egresado de la Escuela Profesional de Ciencias Contables y Financieras de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Privada de Tacna, identifica con DNI N.º 77142477, soy autor de LA RELACION ENTRE RENTABILIDAD Y LIQUIDEZ EN LAS EMPRESAS DEL SECTOR PERÙ PERIODO 2019 – 2023°, teniendo como asesor a la Dra. Mariéla Irene Bobadilla Quispe.

DECLARO BAJO JURAMENTO

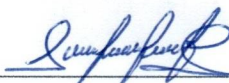
- Ser único autor del texto entregado para obtener el Título profesional de Contador Público con mención en Auditoría y que tal texto no ha sido plagiado, ni total ni parcialmente, para la cual se han respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.
- Así mismo, declaro no haber transgredido ninguna normal universitaria con respecto al plagio ni a las leyes establecidas que protegen la propiedad intelectual, como tal no atento contra derechos de terceros.
- Declaro, que la tesis no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- Por último, declaro que la recopilación de datos se ha solicitado la autorización respectiva a la empresa u organización, evidenciándose que la información

presentada es real y soy conocedor (a) de las sanciones penales en caso de infringir las leyes del plagio y de falsa declaración, y que la presento con pleno uso de mis facultades y asumiendo todas las responsabilidades de ella derivada.

Por lo expuesto, mediante la presente, asumo frente a LA UNIVERSIDAD cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis, así como por los derechos sobre la obra o invención presentada. En consecuencia, me hago responsable frente a LA UNIVERSIDAD y a terceros, de cualquier daño que pudiera ocasionar, por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar como causa del trabajo presentado, asumiendo todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse de ello en favor de tercero con motivos de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que se encontrasen causa en el contenido de la tesis, libro o trabajo de investigación.

De identificarse fraude, piratería, plagio, falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndose a la normatividad vigente de la Universidad Privada de Tacna. |

Tacna, 26 de diciembre de 2024



Bach. Madelehine Evelin Ramos Paracta

DNI N.º 77142477

DEDICATORIA

A mis padres, cuyo apoyo constante y esfuerzo inquebrantable han sido la base para alcanzar este logro, les dedico con gratitud y cariño la presente investigación.

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Privada de Tacna, que me ofreció el espacio y la confianza para continuar mi crecimiento profesional. Extiendo igualmente mi gratitud a la Dra. Mariela Irene Bobadilla Quispe, mi asesora, por su orientación, paciencia y compromiso y a la Mg. Gladys Montalico por su asesoramiento académico y motivación.

INDICE DE CONTENIDOS

DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
INDICE DE CONTENIDOS	v
ÍNDICE DE TABLAS	x
ÍNDICE DE FIGURAS	xii
ABSTRACT	xiv
INTRODUCCIÓN	1
CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	4
1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	4
1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	6
1.2.1. Problema general	6
1.2.2. Problemas específicos	6
1.3. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN	6
1.3.1. Relevancia teórica	6
1.3.2. Relevancia práctica	7
1.3.3. Relevancia metodológica	7
1.3.4. Relevancia empresarial	8
1.4. OBJETIVOS	8
1.4.1. Objetivo General	8
1.4.2. Objetivos Específicos	8

	vi
1.5. HIPOTESIS	9
1.5.1. Hipótesis general	9
1.5.2. Hipótesis específicas	9
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	10
2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	10
2.1.1. Internacional	10
2.1.2. Nacional	14
2.2. BASES TEÓRICAS	17
2.2.1. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA VARIABLE RENTABILIDAD	17
2.2.2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA VARIABLE LIQUIDEZ	22
2.3. DEFINICIÓN DE CONCEPTOS BÁSICOS	26
a) Activos corrientes	26
b) Inventario	26
c) Liquidez	26
d) Otras cuentas por cobrar	26
e) Pasivos corrientes	26
f) Razón acida	27
g) Razón corriente	27

h) Efectivo	27
CAPÍTULO III: METODOLOGÍA	28
3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN	28
3.2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN	28
3.3. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	29
3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA	30
3.4.1. Población	30
3.4.2. Muestra	30
3.5. VARIABLES	30
3.5.1. Identificación de la variable 1	30
3.5.1.1. Operacionalización de la variable 1	30
3.5.2. Identificación de la variable 2	31
3.5.2.1. Operacionalización de la variable 2	31
3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	32
3.6.1. Técnicas e instrumento de recolección de datos para la variable 1	32
3.6.2. Técnicas e instrumento de recolección de datos para la variable 2	32
3.7. PROCESAMIENTO Y ANALISIS DE DATOS	33
3.7.1. Técnicas de análisis estadístico descriptivo	33
3.7.2. Técnicas de análisis estadístico inferencial	33

CAPÍTULO IV: RESULTADOS	35
4.1. DESCRIPCION DEL TRABAJO DE CAMPO	35
4.2. ANÁLISIS DESCRIPTIVOS DE LOS RESULTADOS	36
4.2.1. ANALISIS ESTADÍSTICOS DE LA VARIABLE 1	36
4.2.2. ANALISIS ESTADÍSTICO DE LA VARIABLE 2	42
4.3. PRUEBA ESTADÍSTICAS	48
4.3.1. PRUEBAS DE NORMALIDAD	48
4.3.1.1. PRUEBAS DE NORMALIDAD DE RENTABILIDAD	48
4.3.1.2. PRUEBAS DE NORMALIDAD DE LIQUIDEZ	49
4.4. VERIFICACIÓN DE HIPÓTESIS	49
4.4.1. Verificación de hipótesis específicas	49
4.4.1.1. Verificación de primera hipótesis específica	49
4.4.1.2. Verificación de segunda hipótesis específica	52
4.4.1.3. Verificación de tercera hipótesis específica	54
4.4.2. Verificación de hipótesis general	56
DISCUSIÓN	59
CONCLUSIONES	62
RECOMENDACIONES	64

REFERENCIAS Y BIBLIOGRAFÍA	65
ANEXOS	69
Anexo 1: Matriz de consistencia	69
Anexo 2: Operacionalización de las variables	70
Anexo 3: Instrumento (ficha de análisis documental)	71
Anexo 4: Data utilizada	72

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Tabla de relación entre variables, dimensiones e indicadores de la variable 1.....	32
Tabla 2	Tabla de relación entre variables, dimensiones e indicadores de la variable 2.....	33
Tabla 3	Ratios de ROE (Rentabilidad sobre el Patrimonio) en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023	36
Tabla 4	Ratios de ROA (Rentabilidad sobre los Activos) en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023.....	38
Tabla 5	Ratios de ROS (Rentabilidad sobre las Ventas) en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023.....	40
Tabla 6	Ratios de liquidez corriente en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023.....	42
Tabla 7	Ratios de prueba ácida en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023	44
Tabla 8	Ratio de prueba defensiva en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023.....	46
Tabla 9	Prueba de normalidad de la variable de Rentabilidad y dimensiones.....	48
Tabla 10	Prueba de normalidad de la variable Liquidez y dimensiones.....	49
Tabla 11	Correlación entre la Rentabilidad y la Liquidez general en las empresas	

del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023	50
Tabla 12 Correlación entre la Rentabilidad y la Liquidez acida en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023	52
Tabla 13 Correlación entre la Rentabilidad y la Liquidez Defensiva en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023	54
Tabla 14 Correlación entre la rentabilidad y la liquidez en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023.....	56

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Figura de Ratios de ROE (Rentabilidad sobre el Patrimonio) en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023	37
Figura 2 Figura de Ratios de ROA (Rentabilidad sobre los Activos) en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023	39
Figura 3 Figura de Ratios de ROS (Rentabilidad sobre las Ventas) en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023	41
Figura 4 Figura de Ratios de liquidez corriente en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023	43
Figura 5 Figura de Ratios de prueba ácida en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023	45
Figura 6 Gráfico de ratio de la prueba defensiva en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023	47

RESUMEN

La presente investigación analiza la relación entre la liquidez y la rentabilidad en empresas del sector agrario peruano durante el periodo 2019–2023. Se aplicó un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, de tipo longitudinal y nivel correlacional, utilizando una muestra censal conformada por 55 observaciones provenientes de los estados financieros de empresas del sector. Se empleó la prueba de Spearman para evaluar los indicadores de liquidez general, ácida y defensiva en relación con la rentabilidad. Los resultados mostraron una asociación positiva de intensidad moderada y estadísticamente significativa entre ambas variables ($Rho = 0,376$; $p = 0,005$), lo que resalta la importancia de gestionar adecuadamente los recursos líquidos. En el análisis específico, la liquidez general presentó una correlación de nivel moderado a fuerte ($Rho = 0,528$; $p = 0,000$), mientras que la liquidez ácida evidenció una correlación moderada ($Rho = 0,363$; $p = 0,006$). Por otro lado, la liquidez defensiva no mostró evidencia estadística de asociación con la rentabilidad ($Rho = 0,006$; $p = 0,965$). En conclusión, fortalecer la liquidez general y ácida puede tener efectos positivos sobre el desempeño financiero, por lo que se recomienda implementar políticas estratégicas y un monitoreo constante de los indicadores clave, con el fin de mejorar la rentabilidad empresarial en el sector agrario peruano.

Palabras clave: Bolsa de Valores, Gestión financiera, Liquidez, Rentabilidad, Sector agrario

ABSTRACT

This investigation analyzes the liquidity and profitability of companies in the Peruvian agricultural sector during the period 2019-2023. A quantitative focus with correlative design was applied, implementing Spearman's approach to analyzing general, acidic and defensive liquidation indicators in relation to profitability. The results showed a moderate and statistically significant positive association of intensity between both variables ($Rho = 0.376$; $p = 0.005$), which highlights the importance of adequately managing liquid flows. In the specific analysis, general liquidation showed a strong moderate level correlation ($Rho = 0.528$; $p = 0.000$), while acid liquidation showed a moderate correlation ($Rho = 0.363$; $p = 0.006$). On the other hand, defensive settlement showed no evidence of association with income ($Rho = 0.006$; $p = 0.965$). In conclusion, strengthening general and acid liquidation can have positive effects on the financial situation, which is why it is recommended to implement strategic policies and constant monitoring of key indicators, with the aim of improving corporate profitability in the Peruvian agricultural sector.

Keywords: Agricultural sector, Financial management, Liquidity, Profitability, Stock market

INTRODUCCIÓN

Los factores financieros se volvieron esenciales para asegurar que las empresas del sector agrícola pudieran mantenerse en el tiempo y seguir creciendo. Esto se debió a que dichas empresas enfrentaron desafíos importantes, como la variación estacional de sus actividades, la fuerte dependencia del clima y los constantes cambios del mercado. En este escenario, el vínculo existente entre rentabilidad y liquidez se convirtió en un indicador clave para evaluar la salud financiera, ya que ambos inciden de manera directa en la eficacia de las operaciones cotidianas y en la solidez económica de las entidades.

La rentabilidad se consideró fundamental porque mostró si una organización lograba obtener utilidades a partir de los activos que tenía. Por otro lado, la liquidez fue importante porque le permitió a la empresa cumplir a tiempo con sus pagos y compromisos financieros inmediatos. No obstante, muchas veces estos dos aspectos entraron en conflicto: por ejemplo, aumentar las ganancias a largo plazo puede requerir inversiones que reduzcan el dinero disponible en el corto plazo; mientras que tener demasiado efectivo sin usar puede hacer que se pierdan oportunidades de inversión más rentables.

Frente a esta situación, el presente estudio analizó cómo las empresas agrícolas del Perú gestionaron el equilibrio entre rentabilidad y liquidez durante el período 2019-2023. Esta investigación se enfocó en entender cómo enfrentaron estos desafíos en un entorno complicado, marcado por la pandemia del COVID-19, cambios en las políticas ambientales y otras condiciones económicas variables. El

objetivo fue aportar información útil que permitiera a las empresas tomar decisiones financieras más inteligentes, flexibles y adecuadas al contexto actual, contribuyendo así al desarrollo económico del país.

Para ello, se utilizó un enfoque cuantitativo y correlacional, es decir, se analizaron datos numéricos y se estudió el vínculo los indicadores de rentabilidad y liquidez. Gracias a este análisis, se pudo entender mejor cómo funciona la economía interna de estas empresas y se propusieron recomendaciones para optimizar el uso de sus recursos financieros en un mercado competitivo e incierto.

La presente investigación, elaborada con el propósito señalado, se organiza en la siguiente estructura:

Capítulo I. Planteamiento del problema. Incluye la formulación del problema, los objetivos generales y específicos, así como una justificación que resalta la importancia del estudio.

Capítulo II. Marco teórico. Contiene los antecedentes, bases conceptuales y teóricas vinculadas con la liquidez y la rentabilidad, además de la hipótesis y las variables que guiarán el desarrollo de la investigación.

Capítulo III. Metodología. Describe la naturaleza del estudio, la población de análisis, la muestra seleccionada y los procedimientos empleados para la recolección de datos.

Capítulo IV. Resultados y discusión. Presenta el procesamiento estadístico de la información, el contraste de hipótesis y el análisis crítico de los hallazgos.

Últimamente, se exponen las conclusiones y recomendaciones derivadas del trabajo realizado.

CAPITULO I:

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

En las últimas décadas, diversas compañías de múltiples sectores se han visto afectadas por serios problemas financieros, lo que ha reducido su capacidad de generar utilidades y mantener niveles adecuados de liquidez. De acuerdo con Meini y Chotimah (2022), cuando una entidad no logra asegurar los recursos monetarios necesarios, enfrenta dificultades para cumplir con compromisos como el pago de salarios al personal, el servicio de deudas o créditos adquiridos con fines de inversión y supervivencia, además de las obligaciones contraídas con proveedores y otros acreedores.

En el ámbito empresarial global, numerosas organizaciones se han enfrentado a importantes desafíos debido a la escasez de activos líquidos, lo que les ha impedido efectuar con sus compromisos inmediatos. Esta situación surge del hecho de que un número considerable de empresarios operan sus negocios a base de prueba y error, por lo que carecen de una gestión financiera adecuada. En respuesta a este problema, algunos gerentes han reconocido la urgencia de resolver rápidamente los problemas de liquidez, asegurándose de tener recursos adecuados para hacer frente a los pagos de salarios, cumplir con los compromisos bancarios y adquirir el inventario necesario para operaciones comerciales fluidas.

Navarrete et al. (2022) sostienen que cerca del 99% de las organizaciones

en América Latina corresponden a pequeñas y medianas empresas (Pymes). Sin embargo, gran parte de ellas evidencia un bajo compromiso con la adopción de prácticas modernas de gestión financiera, lo que se evidencia en su limitada capacidad de liquidez para responder oportunamente a compromisos económicos. Esta carencia repercute especialmente en las Pymes, que, por falta de asesoría técnica o desconocimiento, encuentran serias dificultades para sostener su permanencia en el mercado. Una administración financiera deficiente restringe no solo la rentabilidad, sino también las posibilidades de desarrollo y consolidación de las empresas. Cuando una entidad no alcanza sus metas comerciales, se enfrenta a riesgos que comprometen su competitividad y rentabilidad, pudiendo incluso llegar a la paralización de actividades o al cierre definitivo del negocio.

Por tanto, el estudio tiene como finalidad examinar la correlación con liquidez y rentabilidad para especificar si una empresa con suficiente liquidez articula realmente lograr una rentabilidad positiva, destacando la importancia de estos factores en cualquier organización.

Sin embargo, los niveles de rentabilidad de las organizaciones no cumplen con las expectativas de los inversores, lo que pone en peligro su sostenibilidad a largo plazo, ya que los inversores exigen un mayor retorno de la inversión. Nuestra propuesta implica realizar un análisis de los estados financieros de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante los años 2019 a 2023. La finalidad esencial de este estudio es identificar cualquier vulnerabilidad dentro de estas empresas y verificar su impacto en la rentabilidad general. En vista

de esto, el objetivo de nuestra investigación es establecer una correlación estadística entre liquidez y rentabilidad, con un guía específico en explorar la relación potencial entre estos dos factores.

1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1. Problema general

¿Cuál es la relación que existe entre la rentabilidad y la liquidez en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023?

1.2.2. Problemas específicos

- a) ¿Qué grado de relación existe entre la rentabilidad y la liquidez corriente en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023?
- b) ¿Qué grado de relación existe entre la rentabilidad y la prueba acida en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023?
- c) ¿Qué grado de relación existe entre la rentabilidad y la prueba defensiva en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023?

1.3. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1. Relevancia teórica

El fundamento de este estudio es adquirir datos respecto a la liquidez y

rentabilidad, que ayudarán a tomar decisiones informadas e implementar las medidas necesarias para salvaguardar el bienestar financiero de las organizaciones agrícolas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima. En consecuencia, se llevará a cabo un examen de las ratios financieras más utilizados para evaluar su influencia en la liquidez y la rentabilidad. Los hallazgos de esta investigación contribuirán al conjunto de conocimientos existentes sobre teorías relacionadas con la liquidez y la rentabilidad, capacitando a los dueños de empresas para decidir alternativas estratégicas que mejoren la estabilidad financiera de sus negocios. Además, estos hallazgos servirán como una base valiosa para futuros estudios en este dominio.

1.3.2. Relevancia práctica

Al ofrecer una base para evaluar el historial operativo de la empresa, esto permitirá a la gerencia proponer medidas apropiadas para abordar las dificultades de liquidez y rentabilidad que enfrentan las entidades agrícolas que reportan en la Bolsa de Valores de Lima. El objetivo es cumplir objetivos predeterminados y mitigar los riesgos potenciales para el desempeño económico.

1.3.3. Relevancia metodológica

Para lograr los objetivos de la investigación, utilizamos análisis de estados financieros y realizamos un examen exhaustivo de las variables para comprender sus patrones. Esto implicará el empleo de estadísticas descriptivas e inferenciales mediante el uso de software estadístico. Dado que la información recopilada es histórica, los resultados se basan en los estados financieros de las organizaciones

del Sector Agrario de la Bolsa de Valores de Lima.

1.3.4. Relevancia empresarial

La investigación posee relevancia empresarial porque aborda el vínculo entre la rentabilidad y la liquidez en organizaciones del ámbito agrario en el Perú durante el periodo 2019-2023. Este análisis resulta fundamental para fortalecer la gestión financiera de las empresas agrarias, optimizar la asignación de recursos y mejorar la toma de decisiones estratégicas. Además, los resultados permitirán identificar prácticas que contribuyan a incrementar la eficiencia económica, la transparencia y la sostenibilidad del sector, promoviendo un crecimiento competitivo en el mercado nacional e internacional.

1.4. OBJETIVOS

1.4.1. Objetivo General

Determinar la relación que existe entre la rentabilidad y la liquidez en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023.

1.4.2. Objetivos Específicos

- a) Determinar el grado de relación que existe entre la rentabilidad y la liquidez corriente en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023
- b) Determinar el grado de relación que existe entre la rentabilidad y la prueba acida en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019

– 2023

- c) Determinar el grado de relación que existe entre la rentabilidad y la prueba defensiva en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023.

1.5. HIPOTESIS

1.5.1. Hipótesis general

Existe una relación significativa entre la rentabilidad y la liquidez en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023

1.5.2. Hipótesis específicas

- a) Existe una relación significativa entre la rentabilidad y la liquidez corriente en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023
- b) Existe una relación significativa entre la rentabilidad y la prueba acida en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023.
- c) Existe una relación significativa entre la rentabilidad y la prueba defensiva en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023

CAPÍTULO II:

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1. Internacional

En Indonesia, Nasiruddin et al. (2023) realizaron un estudio para medir la liquidez y rentabilidad de la organización Regency en Java, Indonesia, desde una perspectiva internacional. Su objetivo era determinar la relación entre estos dos constructos. El estudio empleó una metodología no experimental, utilizando el análisis documental como guía de evaluación. Los investigadores evidenciaron una asociación significativa ($p=0,000$) entre liquidez y rentabilidad. Además, descubrieron que la empresa tenía poca liquidez, lo que tenía un impacto significativo en su capacidad para asegurar con sus obligaciones tributarias.

Marbun y Malau (2022) en su proyecto de investigación *The Effect of Profitability and Liquidity on Financial Distress in The Sub Sector Property Listed on The Exchange Stok Indonesia (IDX) in 2018*, el cual analizó la asociación entre rentabilidad, liquidez y las dificultades financieras en organizaciones inmobiliarias del subsector que reportan en la Bolsa de Valores de Indonesia durante el año 2018. Para ello, emplearon un muestreo intencional que permitió reunir un total de 50 empresas como muestra. El estudio adoptó un diseño descriptivo con enfoque cuantitativo, utilizando una escala de razón para medir las variables dependientes e independientes. En el estudio de los datos se ejecutaron métodos estadísticos,

específicamente la regresión logística y la estadística descriptiva. Los resultados evidenciaron que la rentabilidad influye de manera significativa en las dificultades financieras ($p = 0,018$), al igual que la liquidez ($p = 0,005$). Asimismo, se confirmó que tanto la rentabilidad como la liquidez ejercen un efecto conjunto significativo sobre las dificultades financieras.

Hasanudin et al. (2022) en su proyecto de investigación el cual cuyo objetivo fue analizar cómo la rentabilidad y la liquidez inciden en el valor empresarial. La investigación se centró en compañías farmacéuticas inscritas en la Bolsa de Valores de Indonesia (IDX) en el periodo 2015-2019, considerando que el Plan Nacional de Desarrollo Industrial 2015-2035 reconoce esta actividad como estratégica y motor clave de la economía nacional. El estudio, realizado con un enfoque cuantitativo y un diseño de tipo asociativo, buscó establecer relaciones entre las variables analizadas. Los resultados mostraron que la rentabilidad, medida mediante el margen de utilidad neta, tuvo un efecto significativo en la valoración de la organización, determinada a través de la relación valor contable/precio. No obstante, se comprobó que la estructura de capital, medida a través de la razón deuda-capital, no logró atenuar el efecto de la rentabilidad sobre el valor de la organización.

Poddar (2021) en su investigación *Profitability and Liquidity Analysis of the top Pharmaceutical Companies in Bangladesh* tuvo como propósito examinar la relación entre liquidez y rentabilidad, así como analizar el impacto de distintos indicadores financieros en el rendimiento de las empresas más representativas del

sector farmacéutico de ese país a lo largo del periodo 2016-2020. El estudio se centró en tres compañías que cotizan en bolsa y cuentan con una gestión consolidada: ACME Laboratories Ltd., Beximco Pharmaceutical Ltd. y Square Pharmaceutical Ltd. La investigación se apoyó en información secundaria obtenida a partir de los reportes anuales de auditoría de dichas firmas. Se consideraron diversos indicadores financieros vinculados a la liquidez y la rentabilidad, entre los que se destacan el coeficiente circulante, la prueba ácida y el índice de efectivo, además de los márgenes de utilidad (bruta y neta), los gastos operativos, así como los indicadores ROA y ROE.

Al Maani et al. (2021) desarrollaron el estudio titulado *Impact of Liquidity and Profitability Ratios on the Stock Market Value of Jordan Insurance Companies*, con el propósito de analizar la relación de los indicadores de liquidez y rentabilidad con el valor de mercado de las acciones en empresas aseguradoras en Jordania. La investigación consideró una muestra conformada por cinco compañías aseguradoras en el periodo 2015-2019, a partir de información secundaria extraída de reportes anuales. Se evaluaron indicadores de liquidez como el índice de negociación corriente (CTR) y el capital de trabajo neto (NOC), junto con indicadores de rentabilidad (PR), incluyendo el retorno sobre activos (ROA), el retorno sobre el capital (ROE) y los márgenes de utilidad operativa (OPM). Los hallazgos revelaron que el CTR, el NOC, el ROA y el OPM no tuvieron un impacto estadísticamente significativo en el valor de mercado de las acciones, mientras que el ROE sí evidenció una influencia importante en dicho valor.

Szymańska et al. (2021), en su estudio *Liquidity and Profitability of Meat Processing Enterprises in Poland*, tuvo propósito analizar las variaciones en los niveles de liquidez y rentabilidad de las empresas del sector cárnico en Polonia, así como identificar la relación que se establece entre dichas variables. Los autores plantearon la hipótesis de que la liquidez financiera está positivamente relacionada con la rentabilidad, es decir, que un mayor nivel de liquidez conlleva a un incremento en la rentabilidad empresarial. El estudio se basó en datos de empresas dedicadas al procesamiento y preservación de carne (excluyendo aves) con más de nueve trabajadores, las cuales debían registrar sus estados financieros ante la Auditoría Nacional. En 2007 se identificaron 467 empresas de esta categoría y en 2018 el número se redujo a 316, reflejando un proceso de consolidación y liquidación derivado de dificultades financieras. Para el análisis se aplicaron estadísticas descriptivas, coeficientes de Pearson y modelos de regresión lineal. Los hallazgos evidenciaron que el índice de liquidez corriente promedio entre 2007 y 2018 osciló entre 1.054 y 1.49, niveles considerados satisfactorios. Asimismo, se verificó un vínculo estadísticamente significativa en la liquidez corriente y la rápida y los indicadores de rentabilidad de activos y capital, siendo más fuerte la relación entre la liquidez rápida y la rentabilidad de los activos.

Según Cartuche (2020) realizó una investigación el cual tuvo como objetivo evaluar la gestión financiera de la empresa mediante el análisis de los ratios de liquidez y rentabilidad reflejados en sus estados financieros. El estudio aplicó un enfoque mixto: revisión de literatura y análisis cuantitativo de los datos

correspondientes al periodo 2017-2018. Los resultados mostraron que, pese a las variaciones en la rentabilidad, la compañía logró cumplir con sus compromisos a corto plazo. Sin embargo, el incremento de costos y gastos ocasionó una ligera disminución en la rentabilidad. En sus conclusiones, el autor señala que la empresa mantiene un nivel de liquidez suficiente para cubrir sus compromisos inmediatos, aunque advierte la necesidad de controlar los costos operativos y utilizar los datos financieros como base para la toma de decisiones y la mejora de la gestión.

2.1.2. Nacional

Lozano (2022) realizó un estudio en Lima, centrándose en la relación entre liquidez y rentabilidad de una compañía privada en el ámbito nacional. La metodología empleada fue correlacional, utilizando una encuesta administrada al personal de la organización. Los resultados evidenciaron una fuerte asociación entre los constructos, con un coeficiente de 0,865. Esto sugiere que cuando la liquidez es favorable, se incrementa la rentabilidad de la entidad. Además, mantener una posición sólida de liquidez brinda mejores oportunidades para atender compromisos financieros inmediatos, incluidas las remuneraciones y los pagos a los proveedores. Vale la pena señalar que el índice de prueba ácida de la empresa fue de 2,07 en 2019, pero cayó a 0,39 en 2020.

Coz y Huamán (2022) realizó el trabajo de, el cual tuvo como finalidad de examinar la vinculación entre ambas variables en empresas del sector logístico durante dicho periodo. La investigación se ejecutó bajo un diseño que no necesita experimentación de tipo retrospectivo. Para el tratamiento de los datos se aplicó el

coeficiente de asociación Pearson, evidenciándose una asociación relevante entre la liquidez ácida y la rentabilidad económica ($r = 0,59711$). Asimismo, se encontró una relación positiva y estadísticamente relevante tanto del activo circulante ($r = 0,684315$) como del pasivo circulante ($r = 0,572931$) con respecto a la rentabilidad económica, lo que verifica la solidez de los resultados.

Falcón y Ríos (2021), en su investigación, cuya finalidad consistió en estudiar la relación entre liquidez y rentabilidad, trabajaron con empresas avícolas del distrito durante el periodo 2016-2020. La investigación estudio adoptó un diseño que no necesito experimentación y se basó en información contable, principalmente informes financieros y estados de ganancias y pérdidas de cinco años, aplicando revisión de documentos contables. La contrastación de hipótesis se efectuó mediante la correlación de Pearson, cuyos hallazgos revelaron una correlación negativa entre la liquidez y la rentabilidad de los activos (coeficiente = $-0,262$). Lo anterior indicó que mayores niveles de liquidez suelen asociarse con una rentabilidad más baja en las empresas analizadas.

Rodenas y Unchupaico (2020) en su trabajo el cual tuvo como finalidad comprobar la presencia de una asociación entre ambas variables, llevaron a cabo la exploración mediante un enfoque cuantitativo, de carácter descriptivo, con un diseño no experimental y de tipo longitudinal. Los hallazgos reportaron un coeficiente de correlación de $-0,633$ ($p < 0,01$), lo que evidenció una asociación negativa con significancia estadística: es decir, a medida que la razón circulante se incrementa, la rentabilidad financiera tiende a reducirse, ocurriendo lo contrario

cuando disminuye. Asimismo, se identificó una correlación positiva y significativa entre la rentabilidad financiera y la prueba ácida ($r = 0,612$; $p < 0,01$), lo que confirma que ambas variables mantienen un comportamiento en la misma dirección.

Velarde (2020) analizó el impacto del apalancamiento financiero sobre la generación de utilidades de compañías industriales peruanas. El estudio fue desarrollado con un enfoque cuantitativo y un diseño que no necesitó experimentación, utilizó una muestra de 94 compañías del ámbito industrial inscritas en la Bolsa de Valores de Lima. Los hallazgos mostraron que el uso del apalancamiento financiero explicó el 35,7 % de la variación en la rentabilidad y tuvo además un efecto del 18,8 % en el precio de las acciones. El autor recomendó estudios longitudinales en sectores como minería, banca y seguros para examinar la relación entre impulso financiero y rentabilidad en el largo plazo.

Montalico (2022) realizó un estudio en Tacna, centrándose en el análisis de liquidez y rentabilidad en la empresa WJ & ANT. ALI. Las Palmeras S.A.C. El estudio siguió un diseño correlacional y utilizó cuestionarios para medir los constructos de interés. Las evidencias revelaron relaciones significativas entre la liquidez actual y la rentabilidad ($p=0,002$). Además, la prueba de ácido mostró asociaciones con rentabilidad económica ($p=0,003$) y rentabilidad financiera ($p=0,007$).

Casamayou (2019), en su trabajo de investigación con el propósito de verificar si la utilización del uso del endeudamiento financiero tiene impacto sobre

la capacidad de generar beneficios de las compañías industriales. El estudio se desarrolló con un enfoque cuantitativo y un diseño de tipo no experimental, de carácter descriptivo, correlacional y causal. La muestra incluyó a 94 compañías pertenecientes al ámbito industrial inscritas en la Bolsa de Valores de Lima. Los resultados evidenciaron que el endeudamiento financiero explicó el 35,7 % de la variación en la rentabilidad, y también tuvo un efecto del 18,8 % en el precio de las acciones. El autor recomendó realizar investigaciones longitudinales similares en sectores como minería, banca o seguros, con un horizonte de diez años, a fin de evaluar el efecto del apalancamiento financiero en la rentabilidad de otras industrias

2.2. BASES TEÓRICAS

2.2.1. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA VARIABLE RENTABILIDAD

La palabra "rentabilidad" se aplica para evaluar qué tan bien una entidad puede generar ganancias. Es la capacidad de una empresa, proyecto o propuesta de inversión para generar retornos efectivos a largo plazo. La rentabilidad neta no se limita simplemente a servir a los fines del gasto; sigue adelante para proporcionar más dinero que se puede utilizar para cualquier otro propósito de satisfacer la demanda financiera inmediata o reinyectarse para generar más ganancias. Es una medida muy común para explicar hasta qué punto se puede describir la fortaleza de una organización, obteniendo una idea de si puede aventurarse a expandirse en el futuro. Les da una impresión de cuánto puede sostenerse continuamente, crecer y también prever cualquier circunstancia imprevista si surge. (Srivastav, 2023).

La rentabilidad es el nivel de ganancias considerando la dimensión de la empresa. La capacidad de generar beneficios es una evaluación de qué tan bien una empresa puede usar sus recursos para generar retornos (retorno de la inversión). Es una medida relativa de qué tan bien o mal se ha desempeñado una empresa; más bien, es el rendimiento esperado de la inversión (capital) o la cantidad de ganancias en relación con lo que se podría obtener de una inversión alternativa (Evans, 2020).

Es un indicador de desempeño que ayuda a comprender el rendimiento de la ejecución de un conjunto de tareas y se asocia con la venta del negocio, los bienes y recursos financieros proporcionados por el propietario, produciendo capacidad de liquidez a futuro que se puede evaluar a través de las siguientes dimensiones: Indicadores como ROE, ROA y ROS (Peña Jaramillo et al., 2021).

2.2.1.1. Bases teóricas de las dimensiones/indicadores de la variable

Rentabilidad

Dimensión 1: Rentabilidad Financiera

También conocido como ROE, es un indicador significativo para los accionistas, ya que evalúa la magnitud de una empresa para beneficiarse de rendimientos sobre las inversiones de capital. El cálculo del ROE se realiza dividiendo el beneficio neto entre el capital. Un alto rendimiento sobre el capital puede indicar a los inversores que una determinada empresa podría ser una inversión atractiva y demuestra que tiene la capacidad de generar efectivo, lo que significa que la empresa es muy líquida y no debe depender de la deuda (Hayes, 2023). Según Maeenuddina et al.

(2020) indica que es el porcentaje de la utilidad neta de una empresa en relación con su capital contable. Muestra cuánto gana una empresa por cada dólar invertido en el negocio, en este caso el sol peruano. Un alto rendimiento sobre el capital indica que una empresa depende menos de la deuda y tiene una mayor capacidad para generar efectivo internamente. El ROE evalúa la eficacia con la que una organización convierte las inversiones de los accionistas en beneficios. Debido a que el ROE ejecuta los ingresos netos del estado de resultados y el capital del balance de la empresa, se puede considerar la suma de dinero que queda para los accionistas si la organización liquida sus activos y paga todas las deudas. También establece que, como regla general, la utilidad neta y el patrimonio deben ser números positivos para representar el ROE. Además, el ROE beneficia a los inversores a elegir inversiones y puede utilizarse para comparar una empresa con otra y sugerir qué inversión puede ser mejor. El indicador ROE resulta útil para los accionistas, ya que les orienta en la selección de alternativas de inversión y permite establecer comparaciones entre diferentes compañías con el fin de identificar la opción más conveniente. A nivel interno, este ratio también constituye una herramienta de gestión para la administración, al facilitar la evaluación de la pertinencia de sus decisiones y de la eficiencia alcanzada en la generación de utilidades (Henricks, 2022). La importancia del ROE es que puede ayudar a comprender la salud financiera de una empresa. Es difícil comparar el ROE entre industrias, aunque comparar el ROE de una empresa en particular con el promedio de la industria muestra qué tan bien esa empresa está generando ganancias en

comparación con sus competidores. Un buen caso de uso es comparar el ROE de una empresa a lo largo del tiempo para ver si la empresa está generando mejores o peores ganancias que en el pasado. Si el ROE de la empresa crece de manera sostenible (el aumento no es repentino ni realmente grande), podemos decir que la dirección está haciendo un gran trabajo. Sin embargo, si el ROE disminuye con el tiempo, podría significar que la gerencia tiene dificultades para tomar las mejores opciones para el desempeño financiero de la empresa. (Birken y Curry, 2021)

$$ROE = \frac{Utilidad\ Neta}{Total\ Patrimonio}$$

Dimensión 2: Rentabilidad Económica

La rentabilidad económica, también conocida como ROA, se mide en relación de los costos y gastos. Se analiza por activos para ver con qué eficacia la organización usa sus activos para aumentar las ventas y los beneficios. La utilización del término "rendimiento" en el contexto del ROA generalmente hace referencia al beneficio o ingreso netos, es decir, el valor de la ganancia de una venta luego de considerar todos los costos, gastos e impuestos. El ROA se calcula dividiendo el ingreso neto entre los activos totales. A medida que una empresa acumula más activos, tiene la capacidad de generar mayores ingresos y potencial de beneficios. Debido a que las economías de escala reducen los costos y aumentan las ganancias, los rendimientos pueden aumentar de manera más rápida que los activos, incrementando en última instancia el rendimiento de los activos. (Hayes, 2023) Según Maenuddina et al. (2020) indican que el ROA, es el porcentaje de los

ingresos netos de una empresa con respecto a sus activos totales, es decir, evidencia cual es el valor que gana la empresa por una inversión de un dólar en activos fijos, en este caso, por cada sol peruano le fue devuelto como ganancia. Conforme lo mencionado anteriormente Gallo (2016), explica que se está tomando todo lo que la empresa posee (cualquier activo como instalaciones, maquinaria, equipo, vehículos, inventario, etc.) y lo compara con lo que ha ganado en esos años en términos de rentabilidad, por lo cual El ROA muestra cuán efectiva es su empresa al utilizar esos activos para generar ganancias. Finalmente, La importancia del ROA, según Zinn (2023), es que representa un indicador clave de la rentabilidad de una compañía, además, el ROA mide los ingresos netos de una organización en relación con sus activos totales y un buen ROA depende de la empresa y la industria, pero un 5% o más se considera bueno.

$$ROA = \frac{Utilidad\ Neta}{Total\ Activo}$$

Dimensión 3: Rentabilidad sobre Ventas

El retorno sobre ventas, también conocida como ROS, es un índice que se usa para evidenciar la eficacia con la que una organización convierte las ventas en ganancias. El aumento de ROS muestra que la empresa está mejorando la eficiencia, mientras que la caída de ROS puede indicar problemas financieros inminentes. ROS está estrechamente relacionado con el beneficio operativo de una empresa. La rentabilidad sobre las ventas se calcula dividiendo los ingresos operativos entre las ventas netas. (Hayes, 2022) Según lo descrito por Vaidya (2023), puede utilizar

para comparar empresas similares, así como industrias o sectores completos, para comprender el desempeño de una empresa. Siempre se prefiere una proporción más alta, pero es necesario realizar comparaciones entre organizaciones de la misma industria o sector. La importancia del ROS, según Tomasetti (2023), es que ayuda a las partes interesadas de la empresa, como inversores, acreedores y otros deudores, a saber, con precisión el porcentaje de beneficio operativo obtenido por la empresa de los ingresos totales por ventas. Un buen ROS aumentará la fiabilidad de las partes interesadas a la hora de invertir y hacer negocios con la empresa. Además, se puede utilizar esta métrica para analizar y evaluar el éxito de una compañía a lo largo de los años. De manera similar, el ROS ayuda en el análisis de tendencias, brindando a las empresas la oportunidad de identificar áreas en las que tienen un desempeño deficiente y allanar el camino para que desarrollen estrategias de crecimiento en áreas más débiles.

$$ROS = \frac{\textit{Utilidad Neta}}{\textit{Total ventas}}$$

2.2.2. FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA VARIABLE LIQUIDEZ

La liquidez es el concepto de la capacidad del dinero dentro de un activo sin perder mucho valor. La liquidez representa si la empresa puede pagar sus deudas a corto plazo, ser capaz de formar una estrategia con el negocio para evitar o superar dificultades o crisis a corto plazo, y para generar vías de ganancias y mayores retornos sobre el capital. (OBS Business School, 2023). Asimismo, la liquidez es el

grado en que los activos se pueden transformar en efectivo de forma rápida y económica. Más útil cuando se utiliza en comparación que los ratios. Este tipo de análisis se lleva a cabo tanto internamente, dentro de la organización, como por parte de terceros. Desde el punto de vista interno, el análisis del ratio de liquidez abarca varios periodos contables. La comparación del pasado con el rendimiento actual facilita el seguimiento de las tendencias del negocio. En otras palabras, en general, una mejor ratio de liquidez significa una mayor cantidad de liquidez en la empresa y una mejor capacidad para atender sus obligaciones pendientes. Además, el análisis externo implica que una empresa relacione sus ratios de liquidez con los de otras empresas, incluso de todo el sector. Esta información es muy importante para establecer puntos de referencia, con los que se puede evaluar la posición estratégica en relación con los competidores. Así mismo el análisis del ratio de liquidez no sería muy eficaz cuando se realiza una comparación de sectores enteros, ya que las distintas empresas reflejan diferentes requisitos de estructura financiera. Asimismo, el análisis del ratio de liquidez pierde su sentido cuando se intenta comparar empresas de distintos tamaños y áreas. La liquidez se puede medir en base a tres principales ratios que son el de liquidez corriente, Prueba Ácida y Prueba defensiva que se detallan a continuación (Gutierrez y Tapia, 2020).

2.2.2.1. Bases teóricas de las dimensiones/indicadores de la variable 2

Dimensión 1: Liquidez corriente

Esta razón refleja qué proporción de las obligaciones a corto plazo que pueden ser respaldadas con los activos corrientes. Indica si la empresa puede pagar

su deuda comercial en dinero en efectivo y sus equivalentes, es decir, inventarios, créditos pendientes de cobro e inversiones financieras.

Una razón más alta implica que la organización es más apto de asumir sus compromisos a corto plazo. Estas pueden variar según la industria, pero la liquidez admisible generalmente es superior a 1 porque un valor de solo 1 significará que la empresa puede cumplir con todos los pagos, incluso aquellos que parecen ser inesperados. Una razón baja podría ser indicativa de iliquidez, pero una razón muy alta podría reflejar un excedente en los activos corrientes, lo que no beneficia a la rentabilidad de la organización, es decir, un activo que no genera ningún beneficio. (Beaver, 2020)

$$\text{Liquidez corriente} = \frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo Corriente}}$$

Dimensión 2: Prueba ácida

Además, hay tantos factores que determinan la demanda que las empresas no siempre pueden prever o controlar, lo que puede ocasionar distintos shocks externos, es decir, una crisis económica. En tal contexto, excluir el inventario permite tener una visión más conservadora y realista de la capacidad de liquidez inmediata de la organización. Puede tomar un valor mayor, igual o menor a 1, lo que refleja el vínculo entre los activos de corto plazo y las obligaciones corrientes. En el caso de que sea inferior a 1, indica que la entidad posee mayor cantidad de activos líquidos que sus compromisos inmediatos. Esto implica que, si es igual a 0,

evidencia que la compañía es capaz de atender sus compromisos financieros inmediatos; mientras que, cuando el valor es igual a 1, los activos líquidos se equiparan con los pasivos corrientes. Finalmente, si es inferior a 1, significa que la organización carece de liquidez suficiente para afrontar sus deudas inmediatas, lo que constituye un indicador de riesgo para inversionistas y acreedores (Dobaño, 2023).

$$\textit{Prueba ácida} = \frac{\textit{Activo Corriente} - \textit{existencias}}{\textit{Pasivo Corriente}}$$

Dimensión 3: Prueba defensiva

Este ratio es un test defensivo porque, por definición, analiza si una empresa podría seguir operando durante un corto período de tiempo sin el uso de la mayoría de los activos líquidos y sin depender del flujo de ventas. Este ratio evalúa la eficiencia a corto plazo de la organización, pero solo tiene en cuenta el efectivo y los valores negociables. Excluyendo el efectivo y los equivalentes de efectivo, los saldos de activos corrientes son con y sin intereses para otras cuentas de activos corrientes. Que es la suma del efectivo y los equivalentes de efectivo dividida por los pasivos corrientes. Al igual que con las métricas anteriores, este ratio debe ser mayor que 1 y depende del sector al que pertenece.

$$\textit{Prueba defensiva} = \frac{\textit{Cajas y Bancos}}{\textit{Pasivo Corriente}}$$

2.3. DEFINICIÓN DE CONCEPTOS BÁSICOS

a) **Activos corrientes**

Bembibre (2009), los activos corrientes, son denominados circulante líquido, son aquellos recursos que pueden convertirse en efectivo de manera rápida, a un precio razonablemente predecible y sin incurrir en costos elevados o desfavorables.

b) **Inventario**

Constituye parte de los activos de la organización así mismo del valor económico se cuantifican en unidades físicas (Concepción, 2010).

c) **Liquidez**

Este indicador permite valorar la aptitud de una empresa para efectuar sus compromisos de corto plazo a partir de los activos y pasivos corrientes, considerando la posibilidad de transformar los activos en liquidez dentro de un periodo específico (Córdoba ,2014).

d) **Otras cuentas por cobrar**

Álvarez (2017) indica que se incluyen derechos de cobro distintos a los generados por la actividad comercial, como obligaciones pendientes del personal, créditos concedidos a terceros y reclamaciones aún no canceladas.

e) **Pasivos corrientes**

Según lo expuesto por Mayor y Martel (2013), se trata de compromisos

financieros que la organización está obligada a cancelar dentro de un periodo máximo de un año. En caso de no cumplirse dentro de este periodo, pasan a clasificarse como pasivos no corrientes. De acuerdo con sus obligaciones que la empresa debe liquidar en un plazo no mayor de doce meses. De no cumplirse dentro de este periodo, pasan a clasificarse como pasivos no corrientes.

f) Razón acida

Este índice determina en qué medida la organización puede responder a sus obligaciones inmediatas, tomando en cuenta solo aquellos recursos que se convierten rápidamente en efectivo, lo cual permite proyectar una evaluación más conservadora de la liquidez (Aching, 2005).

g) Razón corriente

El índice de liquidez corriente refleja la aptitud de los activos circulantes para respaldar las obligaciones a corto plazo en el momento de su exigibilidad (Chu Rubio, 2016).

h) Efectivo

Jiménez (2012) define el efectivo como un activo financiero líquido, ya que permite preservar el valor de la riqueza y, al mismo tiempo, puede convertirse en poder adquisitivo en cualquier momento.

CAPÍTULO III: METODOLOGÍA

3.1. TIPO DE INVESTIGACIÓN

Se ejecutó bajo enfoque de investigación pura o básica. De acuerdo con Reyes y Sánchez (2016), este tipo de trabajos se orienta a la concepción de conocimiento y a la apertura de nuevas líneas de indagación, sin la búsqueda inmediata de aplicaciones prácticas. Se centra en recopilar información que contribuya a la ciencia y permita formular principios o leyes. En este caso, el objetivo principal fue analizar la relación entre la liquidez y la rentabilidad mediante un procedimiento sistemático y metódico. Asimismo, se adoptó un diseño descriptivo–correlacional, con el propósito de identificar los vínculos existentes y las tendencias que presentan las variables en estudio. La importancia de la investigación radica en precisar la conexión entre la liquidez y la rentabilidad.

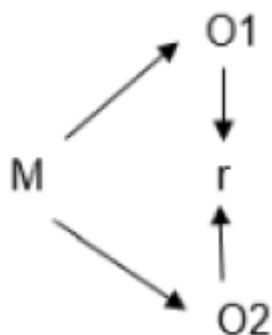
3.2. NIVEL DE INVESTIGACIÓN

El presente estudio se ubica en el nivel correlacional. Este tipo de investigación tiene como propósito analizar la relación que existe entre dos variables, sin llegar a establecer vínculos de causa y efecto, aunque puede servir como base para futuras indagaciones (Ricardo & Ramírez, 2017). En este caso, se clasifica como correlacional porque busca precisar la conexión entre la liquidez y la rentabilidad.

3.3. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

De acuerdo con Sousa et al. (2007), se desarrolló bajo un enfoque longitudinal de tipo no experimental, porque no se realizó ninguna intervención directa sobre las variables en estudio. Los enfoques no experimentales se caracterizan por la ausencia de manipulación de variables, asignación aleatoria o formación de grupos de contraste, limitándose únicamente a describir y comprender los fenómenos dentro de su escenario real. En concordancia, Hernández Sampieri y Mendoza Torres (2018) sostienen que los enfoques longitudinales posibilitan recolectar información en distintos intervalos de tiempo, lo que permite elaborar inferencias sobre la evolución del fenómeno y comprender de manera más profunda sus causas y consecuencias.

Cuyo diseño es:



M: Muestra

O₁: Rentabilidad

O₂: Liquidez

R: Correlación entre variables de Rentabilidad y Liquidez

3.4. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.4.1. Población

Afirma García (2016), la población se refiere a un espacio o contexto de trabajo específico ocupado por individuos, objetos o cosas que comparten características comunes. De manera similar, Hernández et al. (2014) lo definen como una colección de especificaciones. Para efectos de este estudio, la población está compuesta por los estados financieros de 11 empresas del sector agrario que reportan en la Bolsa de Valores de Lima. Los sujetos del análisis en esta investigación están representados por las empresas del sector agrario que reportan en la Bolsa de Valores de Lima (BVL).

3.4.2. Muestra

Estuvo integrada por los estados financieros correspondientes a once compañías del sector agrícola que se encuentran inscritas en la Bolsa de Valores de Lima.

3.5. VARIABLES

3.5.1. Identificación de la variable 1

La rentabilidad

3.5.1.1.Operacionalización de la variable 1

La rentabilidad constituye un indicador de eficiencia que facilita evaluar el beneficio obtenido a partir de los recursos invertidos en diversas actividades. Este desempeño puede medirse mediante indicadores como la Rentabilidad Financiera (ROE), la Rentabilidad sobre los Activos (ROA) y la Rentabilidad sobre Ventas (ROS) (Gutiérrez y Tapia, 2020).

Dimensiones

ROE (Rentabilidad Financiera)

ROA (Rentabilidad Económica)

ROS (Rentabilidad sobre las Ventas)

Indicadores

Utilidad Neta/Total patrimonio

Utilidad Neta/Total de Activo

Utilidad/Ventas

3.5.2. Identificación de la variable 2

La liquidez

3.5.2.1.Operacionalización de la variable 2

La liquidez establece la posibilidad de conversión a través de sus tres dimensiones: liquidez corriente, prueba ácida y prueba defensiva. (Gutiérrez y Tapia, 2020)

Dimensiones

Liquidez corriente, Prueba acida, Prueba defensiva

Indicadores

Activo corriente /Pasivo corriente

Activo corriente – Existencias /Pasivo corriente

Cajas y Bancos /Pasivo Corriente

3.6. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.6.1. Técnicas e instrumento de recolección de datos para la variable 1

Técnica: Análisis documental

Instrumento: Ficha de análisis documental (balances y estados de resultados)

3.6.1.1.Relación variable, dimensión e ítems

Tabla 1

Tabla de relación entre variables, dimensiones e indicadores de la variable 1

Variable	Dimensión	Indicador
Rentabilidad	ROE (Rentabilidad Financiera)	Utilidad Neta / Total patrimonio
	ROA (Rentabilidad Económica)	Utilidad Neta / Total activo
	ROS (Rentabilidad sobre ventas)	Utilidad / Ventas

3.6.2. Técnicas e instrumento de recolección de datos para la variable 2

Técnica: Análisis documental

Instrumento: Ficha de análisis documental (balances y estados de resultados)

3.6.2.1. Relación variable, dimensión e ítems

Tabla 2

Tabla de relación entre variables, dimensiones e indicadores de la variable 2

Variable	Dimensión	Indicador
Liquidez	Liquidez corriente	Activo corriente / Pasivo corriente
	Prueba ácida	(Activo corriente – Existencias) / Pasivo corriente
	Prueba defensiva	Cajas y Bancos / Pasivo corriente

3.7. PROCESAMIENTO Y ANALISIS DE DATOS

3.7.1. Técnicas de análisis estadístico descriptivo

Se realizaron cálculos de medidas de tendencia central, considerando principalmente la media. La representación gráfica incluyó histogramas y diagramas de caja, los cuales facilitaron la identificación de la distribución de los datos y la detección de posibles observaciones atípicas. Asimismo, se emplearon gráficos de líneas que permitieron observar las tendencias a lo largo del tiempo.

3.7.2. Técnicas de análisis estadístico inferencial

El análisis inferencial se centró en hacer conclusiones y proyecciones

respecto a la población tomando como referencia una muestra estadística. A través de este análisis, se pudo realizar inferencias sobre las características de una población más extensa apoyándose en la información recolectada de un grupo representativo. Para ello se seleccionó las pruebas estadísticas correspondientes, previa prueba de normalidad.

CAPÍTULO IV:

RESULTADOS

4.1. DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO

La investigación de campo tuvo como propósito recopilar datos financieros de compañías del ámbito agrícola en el Perú correspondientes al periodo 2019-2023, con la finalidad de examinar la vinculación que se da entre la rentabilidad y la liquidez. El estudio consideró a aquellas compañías agrarias listadas en la Bolsa de Valores de Lima.

Para obtener la información se recurrió a fuentes secundarias, tales como informes financieros, balances generales y estados de resultados publicados en dicha institución. En la etapa del tratamiento y examen de los datos se emplearon herramientas como Microsoft Excel y SPSS, lo que permitió organizar los datos y asegurar su confiabilidad y validez.

4.2. ANÁLISIS DESCRIPTIVOS DE LOS RESULTADOS

4.2.1. ANÁLISIS ESTADÍSTICOS DE LA VARIABLE 1

ROE (Rentabilidad sobre el Patrimonio)

Tabla 3

Ratios de ROE (Rentabilidad sobre el Patrimonio) en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023

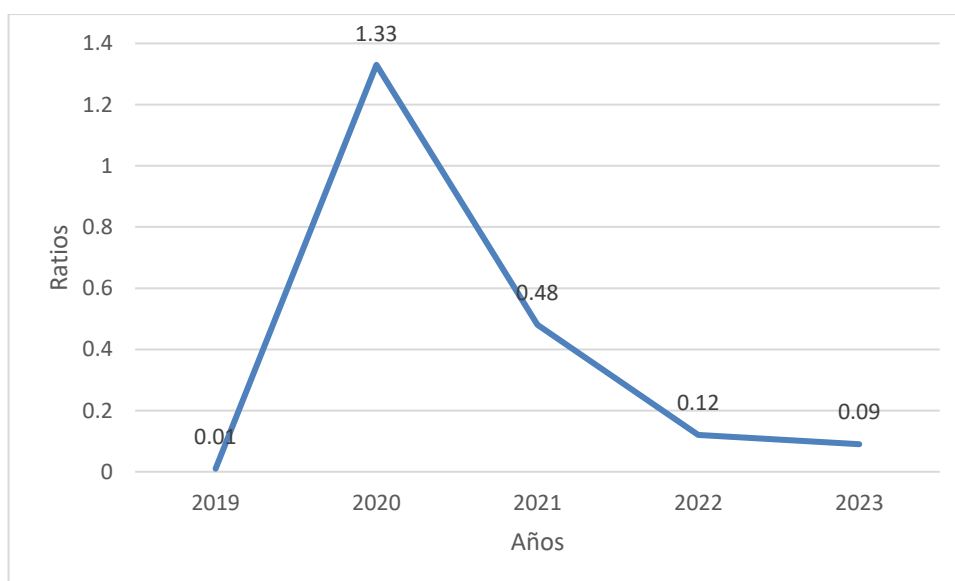
Empresas agroindustriales	ROE				
	2023	2022	2021	2020	2019
AGROINDUSTRIAL LAREDO	0.07	0.08	0.04	0.02	0.01
AGRÍCOLA CAYALTÍ S.A.A.	-0.02	0.01	-0.07	-0.08	0.01
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A.	0.00	0.00	0.17	0.06	0.03
AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A	0.16	0.10	0.13	0.09	0.02
CARTAVIO S.A.A.	0.27	0.34	0.13	0.13	0.06
CASA GRANDE S.A.A.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.	-0.06	-0.03	-0.05	-0.04	-0.15
EMPRESA AGRARIA CHIQUITOY S.A.	0.22	0.32	0.15	0.09	0.13
EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A	0.25	0.33	4.75	-0.06	0.02
EMPRESA AGROINDUSTRIAL POMALCA S.A.A.	0.04	0.09	-0.02	-0.06	-0.03
EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A.	0.06	0.09	0.07	12.31	0.01
PROMEDIO	0.09	0.12	0.48	1.13	0.01

Se muestra de la tabla 3 y figura 1 el análisis del ROE (Rentabilidad sobre el Patrimonio) en las empresas agroindustriales del Perú entre 2019 y 2023 evidencia un sector con baja rentabilidad promedio (0,09 al 2023), tanto empresas con desempeños destacables como con valores negativos. Empresas como Cartavio (0,27 al 2023), San Juan (0,25) y siguen arrojando buenos resultados de manera

regular, lo que evidencia una buena gestión patrimonial. Empresas como Cayaltí (-0,02 al 2023) y Chucarapi (-0,06 al 2023) siguen registrando pérdidas año tras año, lo que apunta a problemas en el manejo de sus finanzas. El promedio del sector cayó enormemente en comparación con años anteriores, por ejemplo, en 2020 (1,13), lo que apunta a la necesidad de estrategias que mejoren la rentabilidad y la sostenibilidad financiera en el sector agrario.

Figura 1

Figura de Ratios de ROE (Rentabilidad sobre el Patrimonio) en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023



ROA (Rentabilidad sobre los Activos)**Tabla 4**

Ratios de ROA (Rentabilidad sobre los Activos) en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023

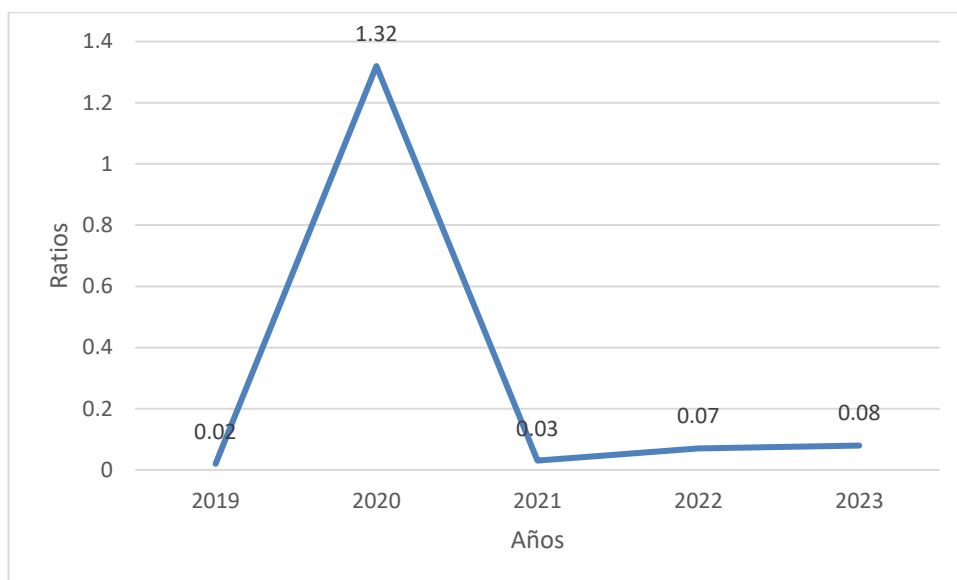
Empresas agroindustriales	ROA				
	2023	2022	2021	2020	2019
AGROINDUSTRIAL LAREDO	0.08	0.08	0.06	0.04	0.02
AGRÍCOLA CAYALTÍ S.A.A.	-0.01	-0.01	-0.01	-0.04	0.02
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A.	0.00	0.00	0.00	0.05	0.02
AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A	0.13	0.12	0.09	0.08	0.01
CARTAVIO S.A.A.	0.18	0.18	0.00	0.09	0.05
CASA GRANDE S.A.A.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.	-0.03	-0.02	-0.03	-0.02	-0.07
EMPRESA AGRARIA CHIQUITOY S.A.	0.20	0.13	0.13	0.08	0.10
EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A	0.22	0.21	0.06	0.02	0.03
EMPRESA AGROINDUSTRIAL POMALCA S.A.A.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A.	0.07	0.09	0.06	14.17	0.01
PROMEDIO	0.08	0.07	0.03	1.32	0.02

Se muestra de la tabla 4 y figura 2 el análisis del ROA en las empresas agroindustriales del Perú entre 2019 y 2023 evidencia un desempeño promedio, con un promedio sectorial de 0,08 en 2023, indicador que retrata que el uso de activos hacia la generación de rentabilidad es bastante ineficaz. Empresas como San Juan (0,22 en 2023) y Chiquitoy (0,20 en 2023) destacan por su capacidad con retornos sobre activos, mientras que empresas como Cayaltí (-0,01 en 2023) y Chucarapi (-0,03 en 2023) siguen registrando pérdidas perennes, que reflejan su ineficiencia en

la gestión de los recursos. Incluso en torno a promedios alejados del nivel registrado en 2020 (1,32), lo que significa que, en algún nivel, debe haber algo más estructural, que impide a este subsector realmente capturar valor de sus activos.

Figura 2

Figura de Ratios de ROA (Rentabilidad sobre los Activos) en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023



ROS (Rentabilidad sobre las ventas)**Tabla 5**

Ratios de ROS (Rentabilidad sobre las Ventas) en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023

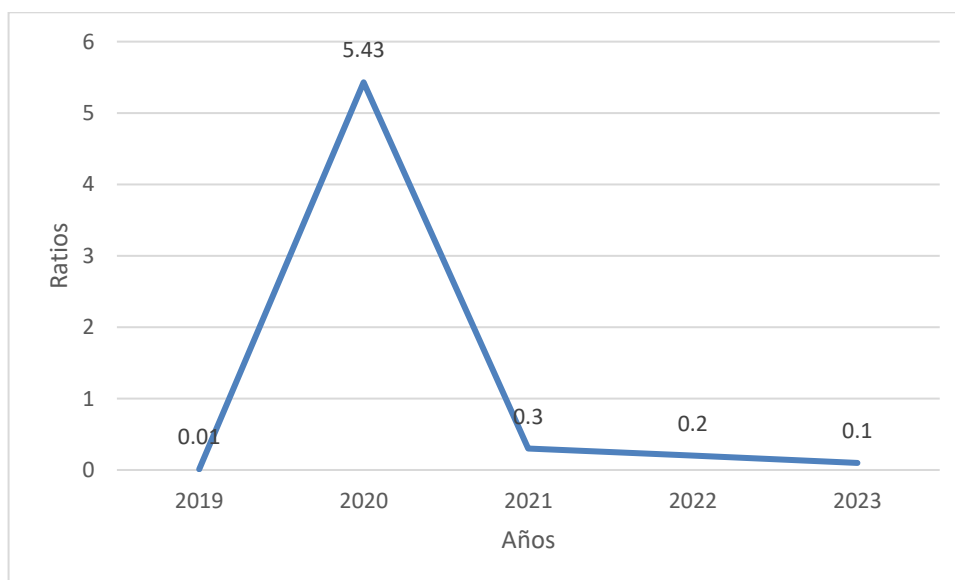
Empresas agroindustriales	ROS				
	2023	2022	2021	2020	2019
AGROINDUSTRIAL LAREDO	0.09	0.11	0.07	0.04	0.03
AGRÍCOLA CAYALTÍ S.A.A.	-0.47	0.07	-2.56	-13.43	0.38
AGRO INDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A.	0.27	0.28	0.46	0.13	0.06
AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A	0.20	0.13	0.23	0.17	0.03
CARTAVIO S.A.A.	0.21	0.28	0.21	0.24	0.11
CASA GRANDE S.A.A.	0.17	0.20	0.22	0.15	0.04
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.	-0.47	-0.24	-0.58	-0.39	-1.00
EMPRESA AGRARIA CHIQUITOY S.A.	0.46	0.44	0.58	0.27	0.42
EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A	0.25	0.30	4.41	-0.09	0.02
EMPRESA AGROINDUSTRIAL POMALCA S.A.A.	0.11	0.28	-0.12	-0.47	-0.18
EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A.	0.24	0.33	0.32	73.08	0.08
PROMEDIO	0.10	0.20	0.30	5.43	0.00

Se muestra en la Tabla 5 y la Figura 3 la tendencia general de la Rentabilidad sobre Ventas (ROS) de las empresas agroindustriales del sector agrario del Perú durante el periodo 2019–2023. El análisis evidencia una variabilidad significativa en el desempeño financiero del sector. Empresas como Chiquitoy S.A y Paramonga S.A.A mantuvieron un crecimiento sostenido al 2023, de 0.46 y 0.27 respectivamente, lo que refleja estabilidad en su rentabilidad operativa. En contraste, Agrícola Cayaltí S.A.A. y Central Azucarera Chucarapi S.A.A.

registraron valores negativos de -0.47 , evidenciando dificultades en la gestión de sus costos y márgenes de venta. Por otro lado, Empresa Azucarera “El Ingenio” S.A. presentó una cifra excepcionalmente alta en el año 2020 (73.08), atribuida probablemente a ingresos extraordinarios o a eventos no recurrentes. En conjunto, la heterogeneidad de los resultados pone de manifiesto la necesidad de analizar los factores internos y externos que inciden en la competitividad y rentabilidad del sector agrario, como la variación en precios internacionales del azúcar, políticas de subsidios y eficiencia en la gestión productiva.

Figura 3

Figura de Ratios de ROS (Rentabilidad sobre las Ventas) en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023



4.2.2. ANALISIS ESTADÍSTICO DE LA VARIABLE 2

Liquidez general

Tabla 6

Ratios de liquidez corriente en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023

	Liquidez general				
	2023	2022	2021	2020	2019
Empresas agroindustriales	3	2	1	0	9
AGROINDUSTRIAL LAREDO	1.22	1.12	1.25	1.63	0.00
AGRÍCOLA CAYALTÍ S.A.A.	0.79	0.86	0.66	0.52	0.00
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A.	2.04	2.15	1.93	2.11	0.00
AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A.	1.28	1.32	0.93	1.80	0.00
CARTAVIO S.A.A.	1.10	1.22	0.84	2.35	0.00
CASA GRANDE S.A.A.	1.95	2.32	1.20	4.51	0.00
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.	0.17	0.13	0.15	0.17	0.00
EMPRESA AGRARIA CHIQUITOY S.A.	2.13	0.65	2.23	2.69	0.00
EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A	2.56	2.34	2.73	4.56	0.00
EMPRESA AGROINDUSTRIAL POMALCA S.A.A.	1.48	1.48	0.53	0.61	0.00
EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A.	2.39	2.52	1.86	1.66	0.00
PROMEDIO	1.55	1.46	1.30	2.05	0.00

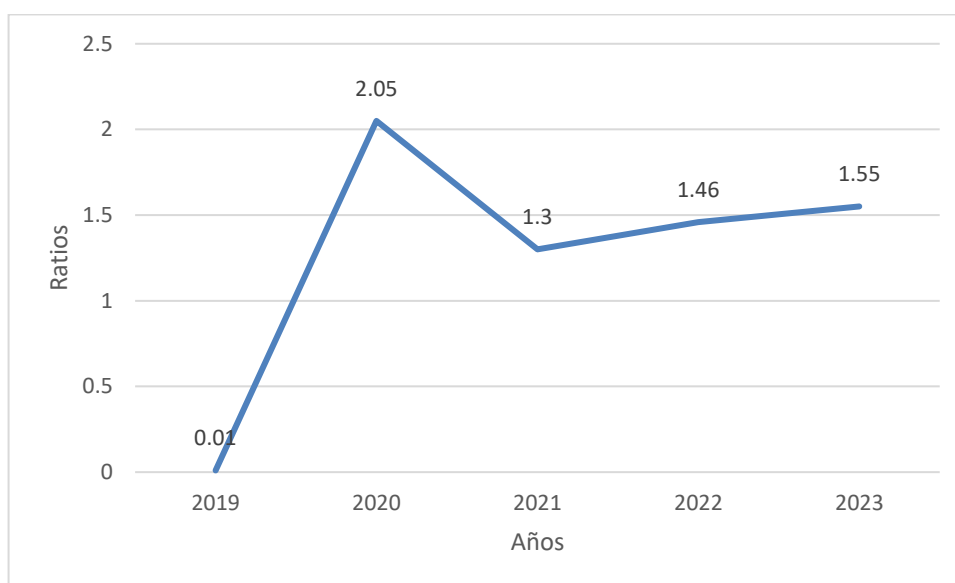
Interpretación

Se evidencia de la tabla 6 y figura 4 la tendencia general de la mayoría de las empresas agroindustriales para la liquidez corriente el año 2023 están en 1,55 lo que indica una capacidad para cubrir obligaciones de corto plazo. Particularmente saludables desde este punto de vista son empresas como Ingenio (2,39) y San Juan (2,56). Otras, en cambio, ejemplifican las situaciones de grave riesgo de liquidez de cara a una empresa, como Cayaltí (0,79) y Chucarapi (0,17), ubicándola siempre

por debajo de 1. La mayoría de las empresas han ido estabilizando sus ratios en los últimos años. Las fluctuaciones en algunas, como Casa Grande y Cartavio, no hacen más que generar dudas respecto de la sostenibilidad de su liquidez. En general, esto hace que, si bien el sector mantiene un nivel promedio sólido, algunas empresas pidan estrategias de fortalecimiento financiero.

Figura 4

Figura de Ratios de liquidez corriente en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023



Prueba acida

Tabla 7

Ratios de prueba ácida en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023

Empresas agroindustriales	Liquidez acida				
	2023	2022	2021	2020	2019
AGROINDUSTRIAL LAREDO	0.98	0.92	1.08	1.47	-0.15
AGRÍCOLA CAYALTÍ S.A.A.	0.73	0.77	0.57	0.51	-0.02
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A.	1.88	2.05	1.85	2.04	-0.12
AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A	0.99	1.01	0.80	1.56	-0.27
CARTAVIO S.A.A.	0.81	0.93	0.69	1.91	-0.35
CASA GRANDE S.A.A.	1.43	1.84	0.99	3.45	-0.79
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.	-10.86	-13.51	-11.19	-12.73	-0.02
EMPRESA AGRARIA CHIQUITOY S.A.	2.07	0.63	2.17	-17.61	-0.03
EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A	2.39	2.04	2.51	4.14	-0.10
EMPRESA AGROINDUSTRIAL POMALCA S.A.A.	1.22	1.39	0.51	0.59	-0.03
EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A.	-3.93	-4.01	-9.25	-6.05	-0.01
PROMEDIO	-0.21	-0.54	-0.84	-1.88	-0.17

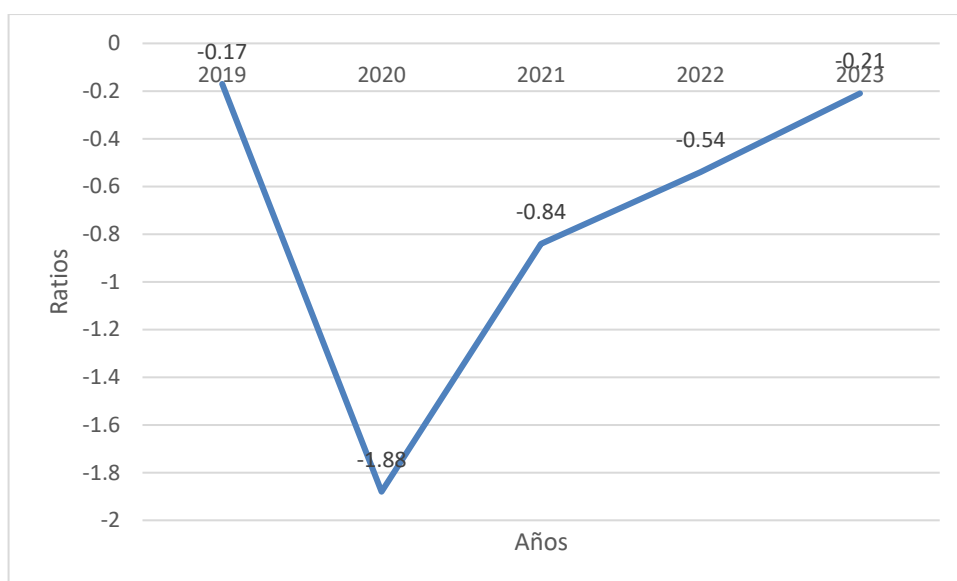
Interpretación

Se muestra de la tabla 7 y figura 5, el análisis de prueba ácida de las empresas agroindustriales peruanas del 2019 al 2023 arroja matices muy dispares sobre su capacidad para cubrir obligaciones de corto plazo, excluyendo inventarios. A pesar de que destacan en términos de estabilidad y altos niveles de liquidez como San Juan (2,39 en 2023) y Chiquitoy (2.07 en 2023), que apuntan a una gestión adecuada de los activos líquidos, hay, por ejemplo, otras como Chucarapi (-10,86 en 2023) y El Ingenio (-3,93 en 2023) que claramente se leen en negativo y, por lo

tanto, gritan dificultades financieras e incapacidad para cubrir sus pasivos, respectivamente. El test promedio general del sector muestra una tendencia negativa de (-0,21 en 2023), lo que habla de los grandes desafíos para mantener suficiente liquidez, aunque algunas empresas han logrado mejorar de manera sostenida. Estos resultados erosionan el brillo tan necesario de la gestión financiera y reducen la dependencia excesiva de activos menos líquidos dentro del sector.

Figura 5

Figura de Ratios de prueba ácida en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023



Prueba defensiva

Tabla 8

Ratio de prueba defensiva en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023

Empresas agroindustriales	Liquidez Defensiva				
	2023	2022	2021	2020	2019
AGROINDUSTRIAL LAREDO	0.04	0.08	0.07	0.15	0.01
AGRÍCOLA CAYALTÍ S.A.A.	1.26	7.16	2.29	0.37	0.00
AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A.	0.44	0.53	0.49	0.05	0.07
AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A	0.07	0.08	0.53	0.11	0.09
CARTAVIO S.A.A.	0.08	0.08	0.58	0.20	0.24
CASA GRANDE S.A.A.	0.04	0.37	1.07	1.10	0.54
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.	0.28	0.15	0.98	0.21	0.00
EMPRESA AGRARIA CHIQUITOY S.A.	0.04	2.19	0.04	23.85	0.00
EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A	0.70	0.07	0.07	0.23	0.02
EMPRESA AGROINDUSTRIAL POMALCA S.A.A.	0.18	0.15	0.00	2.18	0.00
EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A.	1.89	11.87	0.44	5.34	0.01
PROMEDIO	0.46	2.07	0.60	3.07	0.09

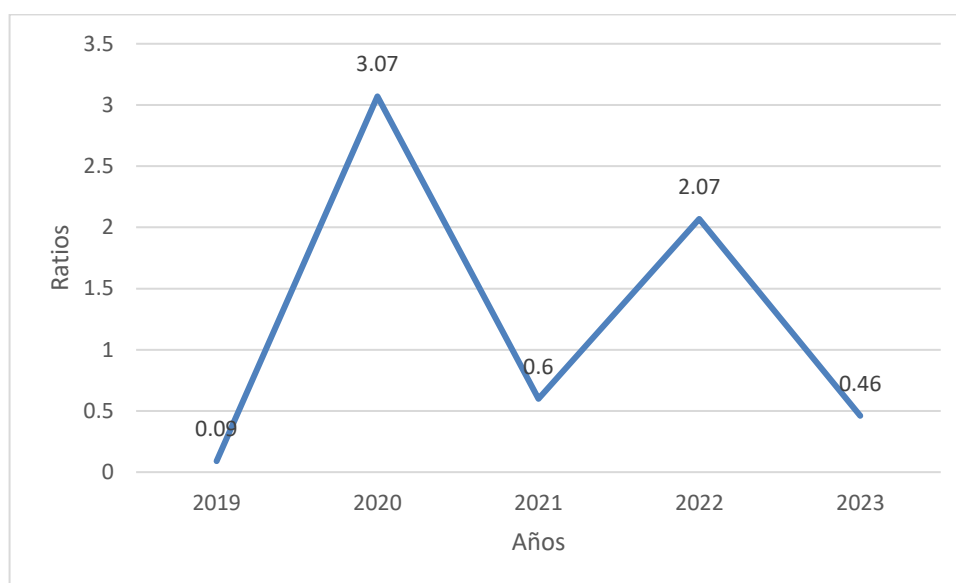
La tabla 8 y la figura 6 presentan el examen de la prueba defensiva aplicado a las empresas agroindustriales peruanas entre 2019 y 2023, lo que evidencia una marcada variabilidad en la aptitud para atender compromisos de corto plazo utilizando únicamente los activos corrientes de mayor liquidez.

Destacan en algunos años empresas como El Ingenio (1,89 en 2023) y Agrícola Cayaltí (1,26 en 2023), cuyos valores muy elevados reflejan una buena disponibilidad de caja inmediata. Otras como Laredo (0,04 en 2023) y Chiquitoy

(0,04 en 2023) muestran ratios preocupantemente bajas, con dependencia de activos menos líquidos para cubrir pasivos. El promedio del sector (0,46 en 2023) denota una baja liquidez inmediata en general, lo que sugiere un llamado a una mejor gestión del efectivo y equivalentes de efectivo para enfrentar con eficiencia las obligaciones financieras inmediatas del sector.

Figura 6

Gráfico de ratio de la prueba defensiva en las empresas del sector agrario, Perú 2019-2023



4.3. PRUEBA ESTADÍSTICAS

4.3.1. PRUEBAS DE NORMALIDAD

4.3.1.1. PRUEBAS DE NORMALIDAD DE RENTABILIDAD

Tabla 9

Prueba de normalidad de la variable de Rentabilidad y dimensiones

	Shapiro Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Rentabilidad	.153	11	.002
ROE	.259	11	.000
ROA	.186	11	.000
ROS	.178	11	.000

La Tabla 9 presenta los hallazgos derivados del test de normalidad Shapiro-Wilk realizado sobre la variable rentabilidad y sus tres indicadores: ROE, ROA y ROS, considerando una muestra de 11 observaciones.

En todos los casos, los niveles de significancia se situaron por debajo de 0,05 ($p < 0,05$), lo cual permitió rechazar la hipótesis nula de normalidad. En consecuencia, la variable rentabilidad y sus dimensiones no evidencian una distribución normal, lo que justificó el uso de métodos estadísticos no paramétricos, específicamente el coeficiente de correlación Spearman (Rho).

4.3.1.2. PRUEBAS DE NORMALIDAD DE LIQUIDEZ

Tabla 10

Prueba de normalidad de la variable Liquidez y dimensiones

	Shapiro Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Liquidez	.201	11	.000
Liquidez general	.137	11	.012
Liquidez acida	.338	11	.000
Liquidez Defensiva	.332	11	.000

La Tabla 10 presenta los hallazgos del test de normalidad Shapiro-Wilk efectuado sobre la variable liquidez y a sus tres componentes: liquidez general, liquidez ácida y liquidez defensiva, considerando una muestra de 11 observaciones.

En todos los casos, los niveles de significancia se ubicaron por debajo de 0,05, destacando la liquidez ácida y la defensiva, que reportaron valores p de 0,000. Este resultado permitió negar la hipótesis nula de normalidad, determinando que dicha variable liquidez y sus indicadores no siguen una distribución normal. En consecuencia, se recurrió a métodos estadísticos no paramétricos, específicamente al coeficiente de correlación de Spearman (Rho), para los análisis inferenciales.

4.4. VERIFICACIÓN DE HIPÓTESIS

4.4.1. Verificación de hipótesis específicas

4.4.1.1. Verificación de primera hipótesis específica

Hipótesis estadísticas:

H_0 : No existe una relación significativa entre la Rentabilidad y la Liquidez general en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023

H_a : Existe una relación significativa entre la Rentabilidad y la Liquidez general en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023

Nivel de significación:

Se estableció un nivel de significación de $p < 0.05$.

Tipo de prueba estadística:

Se ejecutó la prueba de correlación de Spearman (ρ)

Cálculo de la prueba:**Tabla 11**

Correlación entre la Rentabilidad y la Liquidez general en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023

			Liquidez general
Rho de Spearman	Rentabilidad	Coefficiente de correlación	.528
		Sig. (bilateral)	.000
		N	55

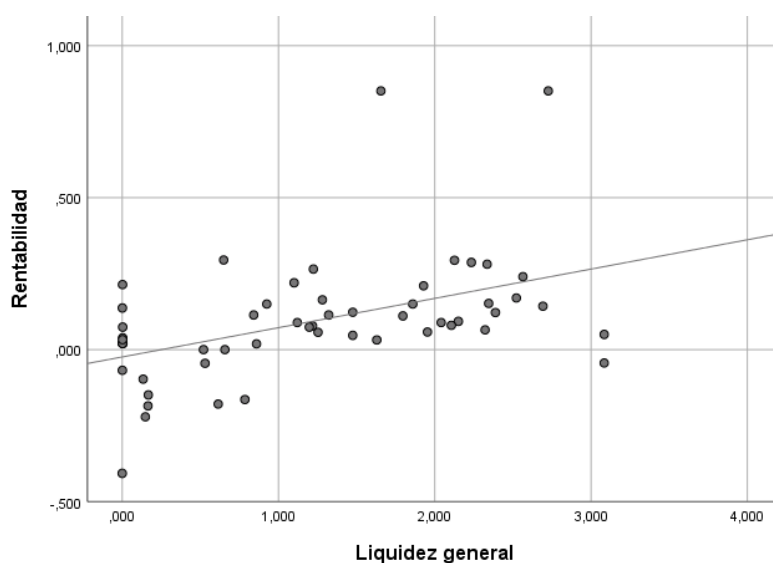
Regla de decisión:

Si el valor p es inferior que el nivel de significancia ($p < 0.05$), se niega la hipótesis nula (H_0).

Diagrama de dispersión

Figura 7

Correlación de variables de la hipótesis específica 1



Nota. Datos generados en SPSS v 26

Resultados:

El análisis de Spearman, presentado en la Tabla 11 y en la Figura 7, reporta un coeficiente de correlación de 0.528 y un nivel de significancia de 0.000. Este resultado indica una relación positiva moderada y estadísticamente significativa entre la rentabilidad y la liquidez general en las empresas del sector agrario del Perú durante el periodo 2019–2023. Dado que el valor de significancia obtenido ($p = 0.000$) es menor al nivel de significancia de 0.05, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alterna (H_1), confirmando la existencia de una relación significativa entre ambas variables. Este hallazgo sugiere que una mayor liquidez

tiende a asociarse con una mejor rentabilidad, evidenciando una gestión financiera equilibrada dentro del sector analizado.

4.4.1.2. Verificación de segunda hipótesis específica

Hipótesis estadísticas:

H₀: No existe una relación significativa entre la Rentabilidad y la Liquidez acida en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023

H_a: Existe una relación significativa entre la Rentabilidad y la Liquidez acida en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023

Nivel de significación:

Se estableció un nivel de significación de $p < 0.05$.

Tipo de prueba estadística:

Se ejecutó la prueba de correlación de Spearman (rho)

Cálculo de la prueba:

Tabla 12

Correlación entre la Rentabilidad y la Liquidez acida en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023

		Liquidez acida
Rho de Spearman Rentabilidad	Coefficiente de correlación	.363
	Sig. (bilateral)	.006
	N	55

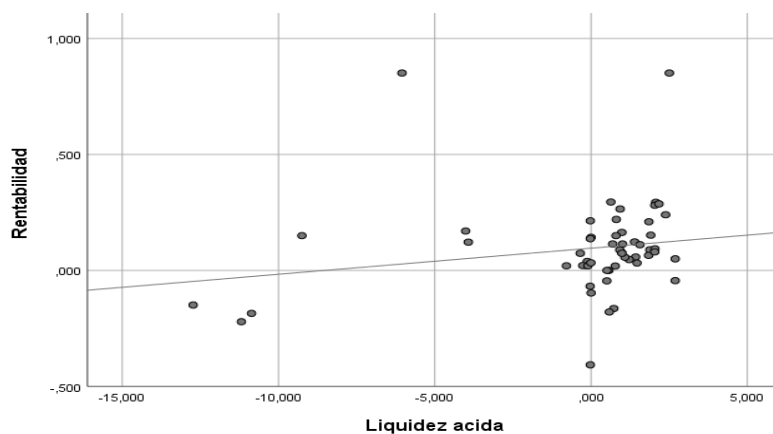
Nota. Datos generados en SPSS v 26

Regla de decisión:

Si el valor p es inferior que el nivel de significancia ($p < 0.05$), se niega la hipótesis nula (H_0).

Diagrama de dispersión**Figura 8**

Correlación de variables de la hipótesis específica 2



Nota. Datos generados en SPSS v 26

Resultados:

La tabla 12 y la figura 8 presentan el análisis de Spearman, el cual reporta un coeficiente de correlación de 0.363 con un valor de significancia de 0.006. Esto evidencia una relación positiva moderada y estadísticamente relevante entre la rentabilidad y la liquidez ácida en las empresas del sector agrario del Perú durante el periodo 2019-2023. Dado que el valor de significancia es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_a),

concluyéndose que existe una relación significativa entre las variables en el contexto analizado.

4.4.1.3. Verificación de tercera hipótesis específica

Hipótesis estadísticas:

H_0 : No existe una relación significativa entre la Rentabilidad y la Liquidez Defensiva en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023

H_a : Existe una relación significativa entre la Rentabilidad y la Liquidez Defensiva en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023

Nivel de significación:

Se estableció un nivel de significación de $p < 0.05$.

Tipo de prueba estadística:

Se ejecutó la prueba de correlación de Spearman (ρ)

Cálculo de la prueba:

Tabla 13

Correlación entre la Rentabilidad y la Liquidez Defensiva en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023

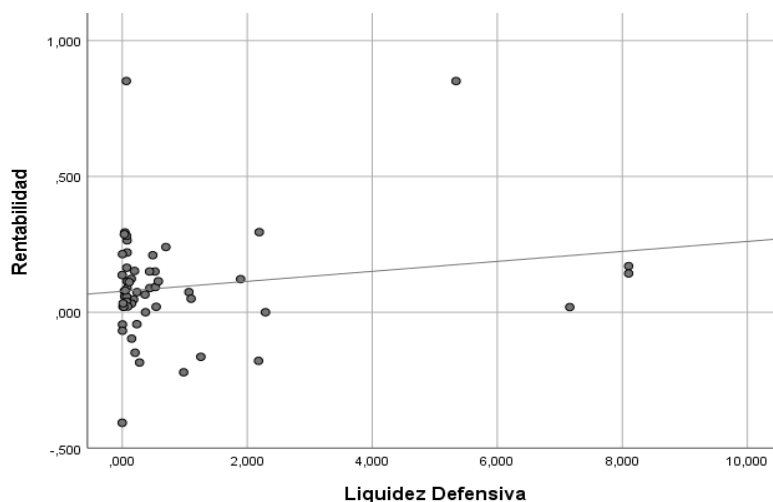
		Liquidez Defensiva	
Rho de Spearman	Rentabilidad	Coefficiente de correlación	.006
		Sig. (bilateral)	.965
		N	55

Regla de decisión:

Si el valor p es inferior que el nivel de significancia ($p < 0.05$), se niega la hipótesis nula (H_0).

Diagrama de dispersión**Figura 9**

Correlación de variables de la hipótesis específica 3



Nota. Datos generados en SPSS v 26

Resultados:

Según el análisis de Spearman (tabla 13 y figura 9), se obtuvo un coeficiente de correlación de 0.006 con un nivel de significancia de 0.965. Dichos resultados muestran que la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad en las empresas del sector agrario peruano, durante el periodo 2019–2023, es prácticamente nula y no presenta relevancia estadística. Al superar el valor p el umbral de 0.05, no se

rechaza la hipótesis nula (H_0), concluyéndose que no existe evidencia de asociación significativa entre las variables dentro del contexto estudiado.

4.4.2. Verificación de hipótesis general

Hipótesis estadísticas:

H_0 : No Existe una relación significativa entre la rentabilidad y la liquidez en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023.

H_a : Existe una relación significativa entre la rentabilidad y la liquidez en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023.

Nivel de significación:

Se estableció un nivel de significación de $p < 0.05$.

Tipo de prueba estadística:

Se ejecutó la prueba de correlación de Spearman (ρ).

Cálculo de la prueba:

Tabla 14

Correlación entre la rentabilidad y la liquidez en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023

		Liquidez
Rho de Spearman	Rentabilidad	Coficiente de correlación .376**
		Sig. (bilateral) .005
		N 55

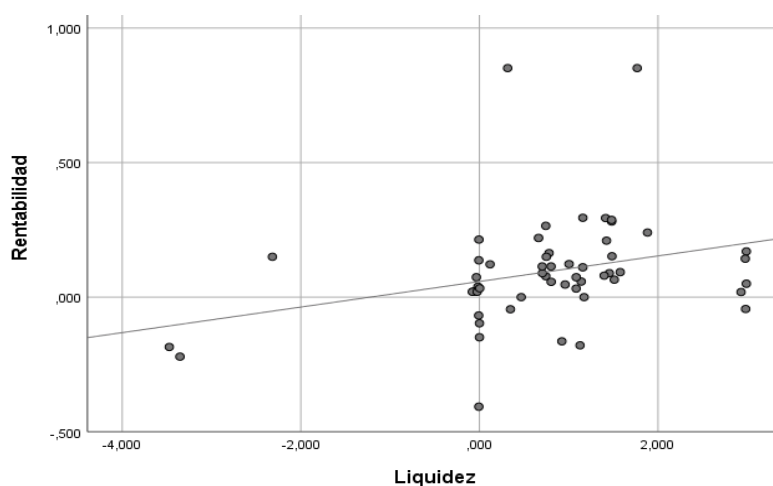
Regla de decisión:

Si el valor p es inferior que el nivel de significancia ($p < 0.05$), se niega la hipótesis nula (H_0).

Diagrama de dispersión

Figura 10

Correlación de variables de la hipótesis general



Nota. Datos generados en SPSS v 26

Resultados:

En la tabla 14 y la figura 10 se presentan los resultados de la prueba de Spearman, que arrojó un coeficiente de correlación de 0.376 con un nivel de significancia de 0.005.

Este resultado refleja la presencia de una relación positiva, de intensidad moderada y con significancia estadística, entre la liquidez y la rentabilidad en las empresas del sector agrario del Perú durante el periodo 2019–2023.

Dado que el valor de significancia es inferior a 0.05, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la hipótesis alternativa (H_1), concluyendo que existe una relación estadísticamente significativa entre ambas variables.

DISCUSIÓN

El análisis realizado demuestra una relación estadísticamente significativa entre la rentabilidad y ciertas dimensiones de la liquidez en las organizaciones del sector agrario de Perú durante el período 2019-2023, excepto en el caso de la liquidez defensiva. Estos resultados concuerdan con estudios previos que revelan la importancia de la liquidez en la sostenibilidad financiera de las empresas. Por ejemplo, resultado que coincide como el de Nasiruddin et al. (2023) en Indonesia, donde se concluyó que la liquidez influye significativamente en la capacidad empresarial para afrontar compromisos financieros, lo que impacta directamente en su rentabilidad. Del mismo modo, la investigación de Szymańska et al. (2021) en Polonia evidenció que la gestión de una adecuada liquidez financiera articula una estrecha asociación con la sostenibilidad de la rentabilidad empresarial en el largo plazo.

El primer objetivo específico buscó determinar el grado de relación entre la rentabilidad y la liquidez corriente. La evidencia empírica mostró una correlación significativa y moderada-fuerte ($Rho = 0.528$, $p = 0.000$), lo que permite admitir la primera hipótesis específica, y confirma que aquellas empresas que poseen mayor capacidad para cubrir sus pasivos de corto plazo también tienden a registrar mejores niveles de rentabilidad. Este resultado guarda relación con lo observado por Coz y Huamán (2022), quienes identificaron una alta correlación entre liquidez ácida y rentabilidad económica en operadores logísticos peruanos, así como con Rodenas y Unchupaico (2020), quienes hallaron que una mayor liquidez está relacionada

positivamente con la rentabilidad financiera.

Respecto al segundo objetivo particular, que consistió en analizar el vínculo entre la rentabilidad y la prueba ácida, se sustentó una correlación de carácter positivo, moderado y con significancia estadística ($Rho = 0.363$, $p = 0.006$). Este hallazgo permite confirmar la segunda hipótesis específica y se encuentra en línea con los estudios de (Montalico, 2022), quien identificó una asociación estadísticamente significativa entre rentabilidad financiera y prueba ácida en una empresa regional del sur del Perú.

En el análisis correspondiente al tercer objetivo específico, se encontró que la relación entre rentabilidad y prueba defensiva no es estadísticamente significativa ($Rho = 0.006$, $p = 0.965$), lo cual llevó a negar la tercera hipótesis específica. Esta carencia de relación se expone por la limitada utilidad práctica de este ratio en empresas cuya operación depende de capital circulante distinto al efectivo, como ocurre frecuentemente en el sector agrario. Este hallazgo coincide con los resultados de Al Maani et al. (2021) en Jordania, donde se encontró que no todos los índices de liquidez tienen influencia sobre el valor de mercado o rentabilidad de las empresas aseguradoras. Así, se evidencia que la prueba defensiva, al centrarse solo en el efectivo y equivalentes, puede no reflejar adecuadamente la liquidez funcional de empresas agrícolas, cuyos activos líquidos están diversificados en cuentas por cobrar, insumos o cultivos.

En conclusión, esta investigación confirma la relevancia de la liquidez general y ácida para el desempeño financiero, en línea con estudios previos, pero

destaca la necesidad de un análisis contextualizado para entender la limitada relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad en el sector agrario. Futuros estudios podrían abordar estas relaciones desde un enfoque más integral, considerando variables externas como políticas gubernamentales y acceso a financiamiento.

CONCLUSIONES

PRIMERA

Se concluye que existe una relación positiva moderada y estadísticamente significativa entre la rentabilidad y la liquidez ($Rho=0.376$; $Sig. =0.005$), en las empresas del sector agrario del Perú durante el período 2019-2023. Esto implica que un mejor manejo de la liquidez podría estar relacionado con una mayor rentabilidad en estas empresas.

SEGUNDA

La relación entre la Rentabilidad y la Liquidez General ($Rho=0.528$; $Sig.: 0.000$), es positiva moderada a fuerte y estadísticamente significativa. Esto sugiere que la capacidad general de las empresas para cumplir con sus obligaciones a corto plazo tiene un impacto importante en su rentabilidad.

TERCERA

Se evidencia una relación positiva moderada y estadísticamente significativa entre la Rentabilidad y la Liquidez Ácida ($Rho=0.363$; $Sig. =0.006$), Esto indica que la capacidad de las empresas para cubrir obligaciones inmediatas sin depender de inventarios tiene una relación directa con su rentabilidad.

CUARTA

No se encontró evidencia de una relación significativa entre la Rentabilidad y la Liquidez Defensiva ($Rho=0.006$; $Sig. =0.965$), Esto implica que la capacidad de cubrir obligaciones inmediatas utilizando solo efectivo y equivalentes no tiene un

impacto relevante en la rentabilidad de estas empresas.

RECOMENDACIONES

Se recomienda a los gerentes financieros de las empresas del sector agrario:

PRIMERA

Implementar políticas de gestión financiera que optimicen la liquidez, asegurando que los recursos disponibles en efectivo se administren de forma óptima para mejorar la rentabilidad.

SEGUNDA

Las empresas deben fortalecer la gestión de su liquidez general, asegurando que los activos circulantes sean suficientes para cubrir sus pasivos a corto plazo y promoviendo un balance adecuado que maximice la rentabilidad.

TERCERA

Se recomienda monitorear la liquidez ácida como un indicador clave en la toma de decisiones financieras, enfocándose en mantener un nivel adecuado de activos líquidos, excluyendo inventarios, para garantizar estabilidad y rentabilidad.

CUARTA

Aunque la liquidez defensiva no muestra una relación significativa con la rentabilidad, es importante no descuidar los niveles de efectivo y equivalentes para evitar riesgos de insolvencia operativa, pero sin asignar excesiva importancia a este indicador como determinante de la rentabilidad.

REFERENCIAS Y BIBLIOGRAFÍA

- Aching Guzman, C. (2005). *Ratio Financieros y Matemáticas de la Mercadotécnica*.
- Al Maani, A., Sh Alawad, A., & BinTala University Bassam Abu Karaki, A. S. (2021). IMPACT OF LIQUIDITY AND PROFITABILITY RATIOS ON THE STOCK MARKET VALUE OF JORDAN INSURANCE COMPANIES. *Academy of Accounting and Financial Studies Journal*, 25(2), 2021.
- Álvarez, J. (2017). *Estrategias para la formulación de estados financieros. Análisis contable y tributario* (I. P. S.A.C, Ed.).
- Bembibre, V. (2009). *Definición de Activo corriente » Concepto en Definición ABC*.
- Cartuche Yuzuma, J. I. (2020). *Indicadores de liquidez y rentabilidad: Una herramienta clave para determinar la gestión financiera de una distribuidora farmacéutica, periodo 2017-2018*.
- Casamayou Calderón, E. T. (2019). Análisis del apalancamiento financiero y su influencia en la rentabilidad de las empresas del Sector Industrial que cotizan en la bolsa de valores de Lima – Periodo 2008 – 2017. *Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann*.
- Chu Rubio, Manuel. (2016). *Finanzas para no financieros* (U. P. de C. U. Aplicadas, Ed.).

- Córdoba Padilla, M. (2014). *Analisis financiero* (Ecoe Ediciones, Ed.).
- Coz Yglecias Alvaro Diego, & Huamán Huanuco Luz Elvira. (2022). *Relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad económica de una Empresa de Operaciones Logísticas 2013 – 2018*.
- Deniz Mayor, J. J., & Veronva Martel, M. C. (2013). *CONCEPTOS BASICOS DE CONTABILIDAD FINANCIERA - San Cristobal Libros SAC. Derechos Reservados*.
- Falcón López, J., & Ríos Meza, J. K. (2021). *Liquidez y rentabilidad en una empresa del rubro de pollería, San Juan de Lurigancho, 2016-2020*.
- Hasanudin, A. I., Primawresti, R. N., & Lestari, T. (2022). The Influence of Profitability and Liquidity on Company Value with Capital Structure as Moderating Variables. *Journal of Social Science*, 3(2), 237-253. <https://doi.org/10.46799/JSS.V3I2.317>
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas: cuantitativa ,cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill educación. <http://repositorio.uasb.edu.bo/handle/54000/1292>
- Jiménez, F. (2012). *Dinero y Equilibrio en el Mercado de Dinero* (F. E. P. U. C. del Perú, Ed.).
- Marbun, B. S., & Malau, H. (2022). The Effect of Profitability and Liquidity on Financial Distress in The Sub Sector Property Listed on The Exchange Stok Indonesia (IDX) in 2018. *Jurnal Ilmiah Universitas Batanghari Jambi*,

22(1), 642-647. <https://doi.org/10.33087/JIUBJ.V22I1.1816>

Montalico Ruiz, G. (2022). *Liquidez y rentabilidad en la Empresa Agropecuaria*

WJ & Ant. Alis. Las Palmeras S.A.C, Tacna, periodo 2016 – 2020.

Universidad Privada de Tacna.

<http://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/2356>

Peña Jaramillo, S., Cárdenas Correa, Y., & Gutiérrez Jaramillo, N. (2021). Examen

Financiero en los niveles de liquidez y rentabilidad: Caso Empresa

CaodelSur Cia. Ltda. *593 Digital Publisher CEIT*, 6(6), 353-362.

Poddar, L. (2021). *Profitability and Liquidity Analysis of the top Pharmaceutical*

Companies in Bangladesh.

Reyes Meza, C., & Sánchez, C. (2016). *Metodología y diseños en la investigación*

científica / ISBN 978-9972-9695-3-9—Libro (V. Universitaria, Ed.; 4.^a ed.).

Rodenas Carhuaz Elizabeth Teodocia, & Unchupaico Campos Clelia Lisbeth.

(2020). *Relación entre Rentabilidad Financiera y Liquidez en la empresa*

Exige Industrial S.A.C. Lima en el periodo 2017 – 2018.

Sousa, V. D., Driessnack, M., & Mendes, I. A. C. (2007). An overview of research

designs relevant to nursing: Part 1: quantitative research designs. *Revista*

Latino-Americana de Enfermagem, 15(3), 502-507.

<https://doi.org/10.1590/S0104-11692007000300022>

Szymańska Xenie Lukoszová, E., Szymańska, E., & Lukoszová, X. (2021).

LIQUIDITY AND PROFITABILITY OF MEAT PROCESSING

ENTERPRISES IN POLAND. *Zagadnienia Ekonomiki Rolnej*, 369(4), 135-153. <https://doi.org/10.30858/ZER/142768>

Velarde Herencia, M. (2020). Influencia de los riesgos financieros en la rentabilidad del Sistema Microfinanciero del Perú, periodo 2018. *Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann*.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
Problema principal ¿Cuál es la relación que existe entre la rentabilidad y la liquidez en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023?	Objetivo principal Determinar la relación que existe entre la rentabilidad y la liquidez en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023	Hipótesis Principal Existe una relación significativa entre la rentabilidad y la liquidez en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023.	Variable 1: “Rentabilidad”	ROE (Rentabilidad Financiera)	Utilidad Neta/Total patrimonio
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas		ROA (Rentabilidad Económica)	Utilidad Neta/Total de Activo
a. ¿Qué grado de relación existe entre la rentabilidad y la liquidez corriente en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023?	a. Determinar el grado de relación que existe entre la rentabilidad y la liquidez corriente en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023	a. Existe una relación significativa entre la rentabilidad y la liquidez corriente en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023		ROS (Rentabilidad sobre las Ventas)	Utilidad/Ventas
b. ¿Qué grado de relación existe entre la rentabilidad y la prueba acida en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023?	b. Determinar el grado de relación que existe entre la rentabilidad y la prueba acida en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023	b. Existe una relación significativa entre la rentabilidad y la prueba acida en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023.	Variable 2: “Liquidez”	Liquidez corriente	Activo corriente /Pasivo corriente
c. ¿Qué grado de relación existe entre la rentabilidad y la prueba defensiva en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023?	c. Determinar el grado de relación que existe entre la rentabilidad y la prueba defensiva en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023.	c. Existe una relación significativa entre la rentabilidad y la prueba defensiva en las empresas del sector agrario, Perú, Periodo 2019 – 2023.		Prueba acida	Activo corriente – Existencias /Pasivo corriente
				Prueba defensiva	Cajas y Bancos /Pasivo Corriente

Anexo 2: Operacionalización de las variables

VARIABLE	NATURALEZA	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICION
RENTABILIDAD	Cuantitativa Continua	La rentabilidad mide qué tan eficiente es la empresa al utilizar sus recursos para producir ganancias (tasa de retorno de la inversión) (Evans, 2020)	La rentabilidad es una medida de eficiencia que permite conocer el rendimiento de lo invertido al realizar una serie de actividades, el cual se puede medir a través de: Rentabilidad Financiera (ROE), Rentabilidad Económica (ROA), Rentabilidad sobre Ventas (ROS). (Gutiérrez y Tapia, 2020)	ROE (Rentabilidad Financiera)	<i>Utilidad Neta / Patrimonio Total</i>	Ratio
				ROA (Rentabilidad Económica)	<i>Utilidad Neta / Total Activos</i>	
				ROS (Rentabilidad sobre las Ventas)	<i>Utilidad Neta / Ventas Totales</i>	
LIQUIDEZ	Cuantitativa Continua	La liquidez representa si la empresa puede pagar sus deudas a corto plazo, ser capaz de formar una estrategia con el negocio para evitar o superar dificultades o crisis a corto plazo, y para generar vías de ganancias y mayores retornos sobre el capital. (OBS Business School, 2023).	La liquidez establece la posibilidad de conversión a través de sus tres dimensiones: liquidez corriente, prueba ácida y prueba defensiva. (Gutiérrez y Tapia, 2020)	Liquidez Corriente	<i>Activo Corriente / Pasivo Corriente</i>	Ratio
				Prueba Ácida	<i>(Activo Corriente - Existencias) / Pasivo Corriente</i>	
				Prueba Defensiva	<i>Cajas y Bancos / Pasivo Corriente</i>	

EMPRESA AGROINDUSTRIAL POMALCA S.A.A.	1.48	2.56	2.13	0.17	1.95	1.10
EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A	1.48	2.34	0.65	0.13	2.32	1.22
EMPRESA AGRARIA CHIQUITOY S.A.	0.53	2.73	2.23	0.15	1.20	0.84
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.	0.61	4.56	2.69	0.17	4.51	2.35
CASA GRANDE S.A.A.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
CARTAVIO S.A.A.	1.22	2.39	2.07	-10.86	1.43	0.81
	1.39	2.04	0.63	-13.51	1.84	0.93
	0.51	2.51	2.17	-11.19	0.99	0.69
	0.59	4.14	-17.61	-12.73	3.45	1.91
	-0.03	-0.10	-0.03	-0.02	-0.79	-0.35
	0.18	0.70	0.04	0.28	0.04	0.08
	0.15	0.07	2.19	0.15	0.37	0.08
	0.00	0.07	0.04	0.98	1.07	0.58
	2.18	0.23	23.85	0.21	1.10	0.20
	0.00	0.02	0.00	0.00	0.54	0.24
	0.04	0.25	0.22	-0.06	0.00	0.27
	0.09	0.33	0.32	-0.03	0.00	0.34
	-0.02	4.75	0.15	-0.05	0.00	0.13
	-0.06	-0.06	0.09	-0.04	0.00	0.13
	-0.03	0.02	0.13	-0.15	0.01	0.06
	0.00	0.22	0.20	-0.03	0.00	0.18
	0.00	0.21	0.13	-0.02	0.00	0.18
	0.00	0.06	0.13	-0.03	0.00	0.00
	0.00	0.02	0.08	-0.02	0.00	0.09
	0.00	0.03	0.10	-0.07	0.01	0.05
	0.11	0.25	0.46	-0.47	0.17	0.21
	0.28	0.30	0.44	-0.24	0.20	0.28
	-0.12	4.41	0.58	-0.58	0.22	0.21
	-0.47	-0.09	0.27	-0.39	0.15	0.24
	-0.18	0.02	0.42	-1.00	0.04	0.11

EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A.	2.39
	2.52
	1.86
	1.66
	0.00
	-3.93
	-4.01
	-9.25
	-6.05
	-0.01
	1.89
	11.87
	0.44
	5.34
	0.01
	0.06
	0.09
	0.07
	12.31
	0.01
0.07	
0.09	
0.06	
14.17	
0.01	
0.24	
0.33	
0.32	
73.08	
0.08	

Datos detallados de la consultada de la Bolsa de Valores de Lima del sector agrario

1. Estados de situación financiera de las empresas del sector agrario

	Empresas	Agroindustrial Laredo	EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A.	AGRÍCOLA CAYALTÍ S.A.A.	AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A	CARTAVIO S.A.A.	CASA GRANDE S.A.A.
	2023	3.682	15	85	9.637	18.469	9.423
	2022	8.756	89	442	9.827	16.382	72.701
	2021	7.223	4.448	185	96.009	179.927	411.886
	2020	11.738	61	38	10.521	22.012	112.913
Cajas y Banco	2019	806.00	151.00	34.00	6,403.00	22,044.00	62,034.00
Activo corriente	2023	126.39	18.91	53.02	169.18	261.69	462.34

	2022	126.39	18.91	53.02	169.18	261.69	462.34
	2021	126.39	18.91	53.02	169.18	261.69	462.34
	2020	126.39	18.91	53.02	169.18	261.69	462.34
	2019	126.39	18.91	53.02	169.18	261.69	462.34
	2023	25.195	50	3.918	38.895	69.682	124.335
	2022	22.841	49	5.298	40.261	62.665	95.5
	2021	17.011	113	7.221	23.189	46.796	80.364
	2020	12.404	88	1.017	21.865	48.529	109.507
Inventario	2019	11,189.00	85.00	1,759.00	19,583.00	32,524.00	90,569.00
	2023	905.614	80.13	648.581	629.693	882.153	1,886,443
	2022	890.417	75.944	510.784	592.885	859.782	1,878,661
	2021	856.09	73.42	548.007	669.224	1,052,899	2,128,991
Total activos	2020	822.744	70.44	476.278	532.644	828.658	1,779,253

	2019	814,907.00	68,874.00	437,267.00	512,588.00	765,130.00	1,713,778.00
Total Pasivo Corriente	2023	103.74	7.92	67.55	132.08	237.85	236.79
	2022	112.86	7.50	61.74	128.06	213.95	199.11
	2021	100.89	10.17	80.75	182.98	311.10	386.15
	2020	77.57	11.42	101.90	94.18	111.58	102.42
	2019	73,839.00	10,613.00	73,028.00	72,797.00	93,553.00	114,309.00
Total Patrimonio	2023	586.438	63.32	393.904	376.884	392.288	1,100,142
	2022	568.744	59.418	282.238	348.666	391.2	1,081,947
	2021	543.59	55.024	289.225	442.772	620.969	1,464,890
	2020	551.411	50.932	278.886	389.833	616.156	1,408,243
	2019	541,001.00	50,305.00	284,260.00	356,191.00	576,919.00	1,338,354.00

	Empresas	Agroindustrial Laredo	EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A.	AGRÍCOLA CAYALTÍ S.A.A.	SAN AGROINDUSTRIAS JACINTO S.A.A	CARTAVIO S.A.A.	CASA GRANDE S.A.A.
Cajas y Banco	2023	9.423	15	78.148	1.313	27.063	20.798
	2022	72.701	10	88.809	223	3.022	16.478
	2021	411.886	59	91.209	1.047	2.423	1.266
	2020	112.913	11	8.396	585	5.108	594
	2019	62,034.00	98.00	8,156.00	121.00	1,396.00	850.00
Activo corriente	2023	462.34	8.92	359.86	66.04	99.46	167.20
	2022	462.34	8.92	359.86	66.04	99.46	167.20
	2021	462.34	8.92	359.86	66.04	99.46	167.20
	2020	462.34	8.92	359.86	66.04	99.46	167.20

	2019	462.34	8.92	359.86	66.04	99.46	167.20
Inventario	2023	124.335	597	28.261	1.711	6.939	28.906
	2022	95.5	905	17.78	1.535	12.626	9.268
	2021	80.364	681	14.43	1.851	8.065	7.564
	2020	109.507	690	11.876	498	9.147	7.768
	2019	90,569.00	1,112.00	14,176.00	805.00	6,187.00	6,979.00
Total activos	2023	1,886,443	156.189	1,737,665	128.647	200.088	1,320,744
	2022	1,878,661	159.251	1,756,305	177.973	184.293	1,264,151
	2021	2,128,991	157.829	1,445,722	155.26	151.031	1,224,499
	2020	1,779,253	155.113	880.862	132.028	150.058	1,218,189
	2019	1,713,778.00	101,859.00	811,588.00	128,802.00	148,529.00	1,229,975.00
Total Pasivo Corriente	2023	236.79	54.14	176.31	31.06	38.80	113.37
	2022	199.11	66.33	167.30	101.73	42.60	113.37
	2021	386.15	60.07	186.62	29.56	36.48	315.42
	2020	102.42	53.50	170.85	24.53	21.79	272.41

	2019	114,309.00	47,926.00	112,423.00	29,725.00	59,674.00	229,287.00
Total Patrimonio	2023	1,100,142	90.817	1,025,705	93.247	135.051	666.408
	2022	1,081,947	87.928	1,017,282	72.381	104.959	642.01
	2021	1,464,890	92.717	819.57	121.217	69.268	587.586
	2020	1,408,243	97.096	483.112	103.523	68.939	599.158
	2019	1,338,354.00	49,961.00	470,133.00	96,007.00	76,175.00	634,470.00

2. Estados de ganancias y pérdidas del sector agrario

	Empresas	Agroindustrial Laredo	EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A.	AGRÍCOLA CAYALTÍ S.A.A.	AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A	CARTAVIO S.A.A.	CASA GRANDE S.A.A.
Ventas (Ingresos de Actividades Ordinarias)	2023	426.133	16.274	17.047	292.867	507.828	426.133
	2022	433.553	15.952	27.688	265.335	470.287	433.553
	2021	340.382	12.263	8.408	247.979	373.577	340.382
	2020	292.932	8.58	1.666	206.995	335.672	292.932
	2019	250,676.00	7,091.00	10,855.00	163,454.00	319,125.00	250,676.00
	2023	67.754	5.197	-3.247	84.171	158.865	67.754
	2022	69.298	6.87	-6.725	68.867	152.8	69.298
	2021	49.679	4.184	-7.841	58.573	103.421	49.679

	2020	32.93	998	-16.689	40.79	74.934	32.93
	2019	15,082.00	741	7,404.00	7,027.00	38,492.00	15,082.00
EBIT (Ganancia (Pérdida) Operativa)	2023	39.201	3.903	-7.977	59.087	106.404	39.201
	2022	46.662	5.262	1.796	34.289	131.716	46.662
	2021	23.632	3.939	-21.49	57.644	79.642	23.632
	2020	10.41	627	-22.38	34.642	79.544	10.41
	2019	7,347.00	552	4,109.00	5,322.00	35,426.00	7,347.00
Utilidad Neta Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio)	2023	426.133	16.274	17.047	292.867	507.828	426.133
	2022	433.553	15.952	27.688	265.335	470.287	433.553
	2021	340.382	12.263	8.408	247.979	373.577	340.382
	2020	292.932	8.58	1.666	206.995	335.672	292.932
	2019	250,676.00	7,091.00	10,855.00	163,454.00	319,125.00	250,676.00

	Empresas	CASA GRANDE S.A.A.	CENTRAL CHUCARAPI AZUCARERA PAMPA BLANCA S.A.	AGROINDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A.	EMPRESA AGRARIA CHIQUITOY S.A.	EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A	EMPRESA AGROINDUSTRIAL POMALCA S.A.A.
Ventas (Ingresos de Actividades Ordinarias)	2023	792.536	10.61	374.331	45.38	138.577	218.05
	2022	681.514	11.82	373.269	52.62	118.202	211.673
	2021	632.03	8.365	293.657	32	74.536	96.872
	2020	593.386	9.597	238.002	33.6	48.925	80.278
	2019	471,532.00	7,468	212,378.00	29,685	65,528.00	94,240.00
EBIT (Ganancia (Pérdida) Operativa)	2023	218.893	-5.061	120.919	25.32	44.67	54.317
	2022	217.217	-3.019	124.914	23.3	39.129	83.797
	2021	185.253	-4.285	181.715	20.41	9.157	5.784
	2020	103.611	-3.248	45.568	9.96	2.856	-37.712

	2019	17,203.00	-1,656	18,270.00	8,942	3,990.00	-2,691.00
Utilidad Neta Ganancia (Pérdida) Neta del Ejercicio)	2023	138.119	-4.961	99.637	20.87	33.914	23.118
	2022	132.563	-2.85	103.903	22.95	35.088	58.567
	2021	139.647	-4.874	136.033	18.49	329	-11.253
	2020	88.92	-3.716	30.188	8.966	-4.287	-37.94
	2019	18,062.00	-7,461	13,491.00	12,370	1,174.00	-16,627.00