

**UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA**  
**ESCUELA DE POSTGRADO**  
**MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN**



**CULTURA INVESTIGATIVA Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LA**  
**UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA, 2023**

**TESIS**

**Presentada por:**

**Bach. Jorge Jinchuña Huallpa**  
**ORCID: 0000-0002-9073-3798**

**Asesor:**

**Dra. Maribel Cecilia Rangel Magallanes**  
**ORCID: 0000-0002-5862-4145**

**Para obtener el grado académico de:**  
**MAESTRO EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN**

**TACNA – PERÚ**

**2024**



**UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA**  
**ESCUELA DE POSTGRADO**  
**MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN**



**CULTURA INVESTIGATIVA Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LA**  
**UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA, 2023**

**TESIS**

**Presentada por:**

**Bach. Jorge Jinchuña Huallpa**

**ORCID: 0000-0002-9073-3798**

**Asesor:**

**Dra. Maribel Cecilia Rangel Magallanes**

**ORCID: 0000-0002-5862-4145**

**Para obtener el grado académico de:**

**MAESTRO EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN**

**TACNA – PERÚ**

**2024**

**UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA**  
**ESCUELA DE POSTGRADO**  
**MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN**

**Tesis**

**CULTURA INVESTIGATIVA Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LA**  
**UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA, 2023**

Presentada por:

Bach. Jorge Jinchuña Huallpa

**Tesis sustentada y aprobada el 28 de octubre de 2024, ante el siguiente jurado**  
**examinador:**

**PRESIDENTE: Dra. Cecilia Claudia MONTESINOS VALENCIA**

**SECRETARIO: MSc. Luis Alfredo FERNÁNDEZ VIZCARRA**

**VOCAL: Mag. Sissy Soledad MENA ORDOÑEZ**

**ASESOR: Dra. Maribel Cecilia RANGEL MAGALLANES**

## **DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD**

Yo, Jorge Jinchuña Huallpa, en calidad de egresado de la Maestría en Investigación Científica e Innovación de la Escuela de Postgrado de la Universidad Privada de Tacna, identificado (a) con DNI 00506008 Soy autor (a) de la tesis titulada: “CULTURA INVESTIGATIVA Y PRODUCCIÓN CIENTÍFICA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA, 2023.”, con asesor (a): Dra. Maribel Cecilia Rangel Magallanes.

### **DECLARO BAJO JURAMENTO**

Ser el único autor del texto entregado para obtener el grado académico de Maestro en Investigación Científica e Innovación, y que tal texto no ha sido entregado ni total ni parcialmente para obtención de un grado académico en ninguna otra universidad o instituto, ni ha sido publicado anteriormente para cualquier otro fin.

Así mismo, declaro no haber trasgredido ninguna norma universitaria con respecto al plagio ni a las leyes establecidas que protegen la propiedad intelectual.

Declaro, que después de la revisión de la tesis con el software Turnitin se declara 16% de similitud, además que el archivo entregado en formato PDF corresponde exactamente al texto digital que presento junto al mismo.

Por último, declaro que para la recopilación de datos se ha solicitado la autorización respectiva a la empresa u organización, evidenciándose que la información presentada es real y soy conocedor(a) de las sanciones penales en caso de infringir las leyes del plagio y de falsa declaración, y que firmo la presente con pleno uso de mis facultades y asumiendo todas las responsabilidades de ella derivada.

Por lo expuesto, mediante la presente asumo frente a LA UNIVERSIDAD cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis, así como por los derechos sobre la obra o invención presentada. En consecuencia, me hago responsable frente a LA UNIVERSIDAD y a terceros, de cualquier daño que pudiera ocasionar, por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar como causa del trabajo presentado, asumiendo todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse de ello en favor de terceros con motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontrasen causa en el contenido de la tesis, libro o invento.

De identificarse fraude, piratería, plagio, falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Privada de Tacna.

Lugar y fecha: Tacna, 28 de octubre de 2024.



---

**Jorge Jinchuña Huallpa**

**DNI N° 00506008**

## **DEDICATORIA**

Mi más sincero agradecimiento a mis seres queridos por el aliento inquebrantable y los mensajes de apoyo que me han enviado.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a Dios, por dame un día más de otorgarme una vida en oportunidades de crecimiento, experiencias significativas y alegría. Y a todos aquellos compañeros, amistades y familiares que dieron de su valioso apoyo.



## ÍNDICE DE CONTENIDO

CARÁTULA.....	i
HOJA DE RESPETO.....	ii
CARÁTULA INTERNA .....	iii
PÁGINA DE JURADO .....	iv
DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD.....	v
DEDICATORIA .....	vii
AGRADECIMIENTO .....	viii
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	ix
ÍNDICE DE TABLAS .....	xii
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xiv
ÍNDICE DE APÉNDICE .....	xv
RESUMEN.....	xvi
ABSTRACT.....	xvii
INTRODUCCIÓN .....	1
<b>CAPÍTULO I: EL PROBLEMA .....</b>	<b>3</b>
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	3
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA .....	5
1.2.1 Interrogante principal.....	5
1.2.2 Interrogantes secundarias.....	5
1.3 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN .....	6
1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN .....	6
1.4.1 Objetivo general.....	6
1.4.2 Objetivos específicos .....	6
<b>CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....</b>	<b>7</b>
2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....	7
2.2 BASES TEÓRICAS .....	15
2.2.1 Cultura investigativa.....	15
2.2.2 Producción científica .....	22
2.3 DEFINICIÓN DE CONCEPTOS.....	26

<b>CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO .....</b>	<b>28</b>
3.1 FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS .....	28
3.1.1 Hipótesis general .....	28
3.1.2 Hipótesis específicas.....	28
3.2 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES .....	29
3.3 TIPO DE INVESTIGACIÓN .....	36
3.4 NIVEL DE INVESTIGACIÓN .....	36
3.5 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN .....	36
3.6 ÁMBITO Y TIEMPO SOCIAL DE LA INVESTIGACIÓN.....	36
3.7 POBLACIÓN Y MUESTRA.....	37
3.8 PROCEDIMIENTO, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS .....	39
3.8.1 Procedimiento .....	39
3.8.2 Técnica de recolección de datos .....	41
3.8.3 Instrumentos para la recolección de datos .....	41
<b>CAPÍTULO IV: RESULTADOS.....</b>	<b>45</b>
4.1 DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO.....	45
4.2 DISEÑO DE LA PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS .....	46
4.3 RESULTADOS .....	47
4.3.1 Evaluación preliminar de las evidencias métricas de la escala cultura investigativa (n=151) .....	47
4.3.2 Evaluación preliminar de las evidencias métricas de la escala producción científica (n=151) .....	51
4.3.3 Variable: Cultura investigativa.....	54
4.3.4 Variable 2: Producción científica .....	66
4.4 PRUEBA ESTADÍSTICA.....	78
4.4.1 Prueba de normalidad .....	78
4.5 COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS .....	82
4.5.1 Contrastación de la hipótesis general .....	82
4.5.2 Contrastación de la hipótesis específica 1 .....	87
4.5.3 Contrastación de la hipótesis específica 2 .....	88
4.6 DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	91

<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>95</b>
<b>RECOMENDACIONES.....</b>	<b>96</b>
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>97</b>
<b>APÉNDICE.....</b>	<b>106</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> Operacionalización de variables .....	29
<b>Tabla 2.</b> Baremos de la variable cultura investigativa .....	34
<b>Tabla 3.</b> Baremos de las dimensiones de la variable cultura investigativa .....	34
<b>Tabla 4.</b> Baremos de la variable producción científica .....	35
<b>Tabla 5.</b> Baremos de las dimensiones de la variable cultura investigativa .....	35
<b>Tabla 6.</b> Población.....	37
<b>Tabla 7.</b> Muestra.....	39
<b>Tabla 8.</b> Parámetro de alfa de Cronbach .....	42
<b>Tabla 9.</b> Fiabilidad de la variable cultura investigativa .....	43
<b>Tabla 10.</b> Fiabilidad de la variable producción científica .....	43
<b>Tabla 11.</b> Análisis de ítems de la dimensión responsabilidades institucionales con la investigación .....	47
<b>Tabla 12.</b> Análisis de ítems de la dimensión responsabilidades con la actividad investigativa.....	48
<b>Tabla 13.</b> Criterio de índices de ajuste .....	49
<b>Tabla 14.</b> Análisis factorial confirmatorio de la escala cultura investigativa .....	49
<b>Tabla 15.</b> Análisis de confiabilidad de la escala de cultura investigativa .....	50
<b>Tabla 16.</b> Análisis de ítems de la dimensión actividad investigativa.....	51
<b>Tabla 17.</b> Análisis de ítems de la dimensión métodos investigativos .....	52
<b>Tabla 18.</b> Análisis factorial confirmatorio de la escala producción científica .....	52
<b>Tabla 19.</b> Análisis de confiabilidad de la escala de producción científica.....	53
<b>Tabla 20.</b> Cultura investigativa de docentes .....	54
<b>Tabla 21.</b> Cultura investigativa de estudiantes.....	56
<b>Tabla 22.</b> Responsabilidades institucionales con la investigación de docentes ...	58
<b>Tabla 23.</b> Responsabilidades institucionales con la investigación de estudiantes	60
<b>Tabla 24.</b> Responsabilidades con la actividad investigativa de docentes .....	62
<b>Tabla 25.</b> Responsabilidades con la actividad investigativa de estudiantes.....	64
<b>Tabla 26.</b> Producción científica de docentes.....	66
<b>Tabla 27.</b> Producción científica de estudiantes .....	68

<b>Tabla 28.</b> Actividad investigativa de docentes.....	70
<b>Tabla 29.</b> Actividad investigativa de estudiantes.....	72
<b>Tabla 30.</b> Métodos investigativos de docentes.....	74
<b>Tabla 31.</b> Métodos investigativos de estudiantes.....	76
<b>Tabla 32.</b> Prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov de docentes.....	79
<b>Tabla 33.</b> Prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov de estudiantes.....	79
<b>Tabla 34.</b> Prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov.....	80
<b>Tabla 35.</b> Escala de correlación.....	81
<b>Tabla 36.</b> Criterio de índices de ajuste para el modelo explicativo.....	82
<b>Tabla 37.</b> Modelo estructural propuesto del modelo explicativo de la cultura investigativa en la producción científica de docentes.....	82
<b>Tabla 38.</b> Estimación de parámetros.....	83
<b>Tabla 39.</b> Modelo estructural propuesto del modelo explicativo de la cultura investigativa en la producción científica de estudiantes.....	84
<b>Tabla 40.</b> Estimación de parámetros.....	84
<b>Tabla 41.</b> Correlación entre cultura investigativa y la producción científica de docentes.....	86
<b>Tabla 42.</b> Correlación entre cultura investigativa y la producción científica de estudiantes.....	86
<b>Tabla 43.</b> Correlación entre responsabilidad institucional y la producción científica de docentes.....	87
<b>Tabla 44.</b> Correlación entre responsabilidad institucional y la producción científica de estudiantes.....	88
<b>Tabla 45.</b> Correlación entre responsabilidad con la actividad investigativa y la producción científica de docentes.....	89
<b>Tabla 46.</b> Correlación entre responsabilidad con la actividad investigativa y la producción científica de estudiantes.....	89
<b>Tabla 47.</b> Escala de puntajes de los expertos de cuestionario “cultura investigativa y producción científica”.....	121
<b>Tabla 48.</b> Escala de calificación de los jueces según la prueba V de Aiken respecto a variable: “Cultura investigativa y producción científica” .	121



## ÍNDICE DE APÉNDICE

<b>Apéndice 1.</b> Matriz de consistencia.....	107
<b>Apéndice 2.</b> Cuestionario de cultura investigativa.....	108
<b>Apéndice 3.</b> Cuestionario de producción científica.....	111
<b>Apéndice 4.</b> Validación de expertos.....	113
<b>Apéndice 5.</b> Consolidado de juicio de expertos V Aiken.....	121
<b>Apéndice 6.</b> Base de datos de SPSS v.26 y Jamovi 2.3.28 .....	123
<b>Apéndice 7.</b> Base de datos consolidado de la encuesta.....	124
<b>Apéndice 8.</b> Carta de autorización.....	127

## RESUMEN

El propósito del estudio fue establecer la relación entre la cultura investigativa y la producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023. Metodológicamente, la pesquisa fue de tipo básica, no experimental de corte transversal y de nivel explicativo. La investigación se llevó en la Facultad de Ciencias Sociales, Facultad de Ingeniería y Arquitectura y Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de Moquegua. La población de estudio de 98 docentes y 147 estudiantes de últimos ciclos y cuya muestra fue de 60 docentes y 91 estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, Se utilizó la técnica de encuesta con dos cuestionarios como instrumento, para definir el modelo estructural, se efectuó un análisis de ítems organizados por dimensiones, además de un diagrama de senderos y un análisis factorial confirmatorio para ambas variables. Como resultado, se obtuvo el modelo estructural del modelo explicativo del estrato docentes mostró índices de bondad de ajuste,  $X^2/gl=0.005$  CFI=1,000; TLI=1,019; NNFI=1,019 y SRMR=0.002 que se consideran óptimos que explica la cultura investigativa tiene un impacto favorable en la producción científica. Y el modelo estructural para el estrato estudiantes obtuvo como índice de ajuste de bondad,  $X^2/gl=1.81$  CFI=0,996; TLI=0,976; NNFI=0,976 y SRMR=0.014, que se consideran óptimos que explica la cultura investigativa repercute en la producción científica de forma moderada. Asimismo, se comprobó con Rho de Spearman las correlaciones entre la cultura investigativa y la producción científica, estableciendo correlación directa positiva media, con significancia (p-valor: < 0,000). En conclusión, la variable cultura investigativa muestra una correlación directa positiva media con la producción científica, que indica a mayor cultura investigativa se tendrán mejores resultados de producción científica.

**Palabras clave:** Cultura investigativa, producción científica, investigación científica.



## ABSTRACT

The purpose of the study was to establish the relationship between research culture and scientific production at the National University of Moquegua, 2023. Methodologically, the research was of a basic type, not experimental cross-sectional and explanatory level. The research was conducted at the Faculty of Social Sciences, Faculty of Engineering and Architecture and Faculty of Medical Sciences of the National University of Moquegua. The study population of 98 teachers and 147 students of last cycles, whose sample was 60 teachers and 91 students from the National University of Moquegua, used the survey technique with two questionnaires as an instrument to define the structural model, An analysis of items organized by dimensions was carried out, in addition to a trail diagram and a confirmatory factorial analysis for both variables. As a result, the structural model of the explanatory model of the teachers' stratum showed goodness-of-fit indices,  $X^2/df=0.005$  CFI=1,000; TLI=1.019; NNFI=1.019 and SRMR=0.002 which are considered optimal that explains the research culture has a favorable impact on scientific production. The structural model for the student stratum obtained as a goodness fit index,  $X^2/df=1.81$  CFI=0.996; TLI=0.976; NNFI=0.976 and SRMR=0.014, which are considered optimal because they explain the research culture impact on scientific production in a moderate way. We also verified with Rho de Spearman the correlations between research culture and scientific production, establishing a positive direct correlation mean, with significance (p-value: < 0.000). In conclusion, the research culture variable shows a positive direct correlation with scientific production, which indicates that higher research culture will lead to better results of scientific production.

**Keywords:** Research culture, scientific production, scientific research.

## INTRODUCCIÓN

El vínculo entre producción científica y cultura de investigación en la Universidad Nacional de Moquegua (UNAM), es el foco de esta investigación. La universidad viene desempeñando un papel significativo, destacándose por su compromiso con la generación, difusión e investigación científica del conocimiento.

El propósito principal del estudio fue determinar de manera detallada como la cultura investigativa influye en la producción científica de docentes y estudiantes de décimo de estudios. Para ello, se realizó un análisis detallado de las prácticas, políticas y recursos institucionales destinados para fomentar la investigación y el progreso de la investigación científica.

Hay una variedad de desafíos y oportunidades que enfrenta la universidad, y las reglas institucionales pueden influir en cómo se desarrolla la investigación y se crean nuevos conocimientos. Aplicando un enfoque metodológico, este estudio busca dilucidar las formas en que la cultura científica en la UNAM influye en la producción científica de sus miembros. Los resultados de esta investigación no sólo contribuirán al conocimiento académico en el campo de la gestión universitaria y la investigación científica, sino que también presentan recomendaciones prácticas para fortalecer la cultura científica y promover una mayor producción científica en la comunidad universitaria:

En el primer capítulo, se presenta la definición y formulación del problema, la justificación y relevancia, además del objetivo general y los objetivos específicos.

En el segundo capítulo, contiene el marco teórico y los antecedentes relevantes del estudio, así como las bases teóricas brindando conceptualizaciones de las dos variables que se están estudiando.

En el tercer capítulo, podrá encontrar el marco metodológico, se exponen las hipótesis, variables de estudio, tipo, nivel y diseño del estudio, alcance,

población, muestra, También se brindan detalles sobre la metodología del estudio y sus características. puntos de referencia y recursos.

En el cuarto capítulo, se presenta los resultados de la investigación con el uso de tablas y figuras estadísticas, las cuales se complementan con datos obtenidos en campo. Además, hacemos los análisis estadísticos necesarios y probamos nuestras hipótesis.

Finalmente se presenta las conclusiones, sugerencias, las referencias bibliográficas y apéndices que completan la investigación realizada.

## **CAPÍTULO I: EL PROBLEMA**

### **1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Los profesores y estudiantes universitarios adquieran una formación investigadora, estrechamente ligada a la creación de trabajo académico y científico, a la capacidad de realizar investigaciones y promoción de la cultura investigativa. Esto se debe a que las universidades son instituciones globales que crean y es la razón de ser la investigación. (Khosrowjerdi y Bornmann, 2021).

Kuh y Whitt (1988) Lo que ellos citan las normas, prácticas y creencias que apoyan y promueven la investigación en su conjunto es "cultura de la investigación". Esto tiene implicaciones sociales ya que cambia el tipo y la cantidad de investigación. Las prácticas institucionales tienen un efecto significativo en la difusión del conocimiento y las creaciones científicas y artísticas, según estudios recientes (Brew, 2001; González, 2009).

Producir conocimiento científico con miras al futuro es crucial tanto para la expansión de la comprensión humana como para la preservación de sociedades sostenibles en el período moderno. Según la UNESCO (2021), las tres formas principales en que se genera y difunde nueva información son a través de la investigación, las publicaciones académicas y las asociaciones académicas. Además de promover el avance tecnológico y la innovación, la investigación y los avances científicos ayudan a los esfuerzos sociales en todo el mundo a alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (UNESCO, 2019).

El progreso científico y tecnológico es incompleto sin producción, que a su vez impulse el conocimiento y la innovación nacional (CONCYTEC, 2021). El término se refiere a los pasos dados para generar datos frescos para su uso en

estudios y publicaciones dentro de las comunidades académicas y científicas (Fuentes & Benavides, 2019). El avance de la sociedad y la economía se ven muy favorecidos por la producción científica, sino que también tiene una influencia mayor en la formulación y perdurabilidad de la política (CONCYTEC, 2021).

La producción científica en ámbito local peruano ha mostrado un desarrollo constante en múltiples campos durante el último quinquenio (CONCYTEC, 2021). Pero todavía existen obstáculos importantes para lograr una mayor calidad de la producción, coordinación institucional y equidad de recursos (Sotomayor, 2018). Además, es vital comprender los efectos del financiamiento de la investigación, los factores institucionales y las políticas gubernamentales sobre la producción científica (Díaz y López, 2020).

Ha habido un notable repunte en la publicación de todo tipo de artículos, incluidos artículos científicos y reseñas, según revistas incluidas en sistema de almacenamiento indexadas como Scopus, Web of Science, Scielo, Latindex y Redalib. Scopus (2021) y Web of Science Group (2021) afirman que las instituciones académicas son las principales fuentes de la generación de nuevo conocimiento científico. Como afirman Millones et al. (2021).

Según García (2018), las universidades tienen un impacto vital en la investigación y el avance del conocimiento en todos los ámbitos. El número de universidades en el Perú es de 143, siendo 51 públicas y 92 privadas, según lo reportado por CONCYTEC (2021). Las universidades del Perú, especialmente las de ciencias sociales, carecen de una cultura de investigación sólida, en parte porque los profesores de estos campos no realizan suficientes estudios innovadores. Por el contrario, los investigadores académicos de la PUCP, la UNMSM y la UNP han generado significativamente más producción científica y tecnológica durante los últimos tres años. Un artículo escrito por Cayetano Heredia y publicado en 2021 por el Repositorio Académico de la UPC.

Por cuarto año consecutivo, la Universidad Nacional de Moquegua se destaca en producción científica, ubicándose en el puesto decimonoveno entre

noventa y seis universidades licenciadas del Perú en el Ranking Betech 2023. El ranking toma un recuento justo de publicaciones por cada mil estudiantes como medida de producción científica, con el objetivo de reconocer y premiar programas académicos destacados independientemente de su tamaño (2023, UNAM).

Una posible razón de la escasez de artículos académicos es que muchos educadores y estudiantes simplemente no poseen las habilidades de investigación, los antecedentes culturales o la capacitación necesarios. Investigaciones académicas y éstas no se exhiben ni publican en revistas indexadas. Mejorar la producción y la cultura científica en educadores y estudiantes es crucial para iniciar la carrera como investigadores e integrarse al estudio. Finalmente, frente a la problemática mencionada, resulta pertinente llevar a cabo esta investigación, cuyo propósito fue determinar la relación entre la cultura investigativa y la producción científica en la UNAM en 2023.

## **1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA**

### **1.2.1 Interrogante principal**

¿Qué relación existe entre la cultura investigativa y producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023?

### **1.2.2 Interrogantes secundarias**

¿Qué relación existe entre la responsabilidad Institucional con la investigación y la producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua?

¿Qué relación existe entre la responsabilidad con la actividad investigativa y la producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua?

### **1.3 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN**

El estudio conciba las bases para futuras investigaciones en sociología, economía, gestión y finanzas que podrían ampliar conceptos relacionados con la cultura industrial y la investigación científica.

Esta asignatura arrojará luz sobre el conocimiento científico y las investigaciones que se realizan en la UNAM, especialmente en las ramas de administración y contabilidad, y también servirá como referencia para otras universidades peruanas.

Las investigaciones futuras pueden basarse en la metodología y el instrumento acreditados de este estudio, y los tomadores de decisiones y aquellos que buscan mejorar la cultura de la investigación y sus resultados pueden utilizar los datos para informar su trabajo.

### **1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **1.4.1 Objetivo general**

Determinar la relación entre cultura investigativa y la producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

#### **1.4.2 Objetivos específicos**

Determinar la relación entre la responsabilidad institucional con la investigación y la producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua.

Determinar la relación entre la responsabilidad con la actividad investigativa y la producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua.

## **CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO**

### **2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN**

Dentro del marco teórico de esta tesis, se abordan tres aspectos primordiales: los antecedentes relacionados con la investigación, el fundamento científico subyacente y la definición de conceptos clave.

#### ***Internacional***

Tusheva, et al. (2020), en su artículo de investigación del fenómeno de la cultura científica-investigadora del futuro profesor en las nuevas condiciones socioculturales, tuvo como propósito analizar la esencia de la cultura de investigación científica de un futuro profesor basado en un enfoque poli paradigmático. Este estudio fenomenológico, con un enfoque cualitativo, examina al futuro científico-docente desde un análisis multilineal e interdisciplinario, proporcionando una visión integral de los procesos y fenómenos culturales y pedagógicos educativos. La investigación ha permitido identificar las características de funcionamiento y desarrollo de este fenómeno personal, revelando que la búsqueda de nuevas formas fundamentales para resolver problemas científicos puede lograrse mediante el dominio de cualidades personales y profesionales. La base integradora es el pensamiento teórico, el estilo de pensamiento científico, la conciencia metodológica y la autoconciencia, así como el mecanismo tecnológico de la actividad científica. El análisis fenomenológico concluye que la comprensión de la esencia de los cultos permite delinear las peculiaridades de funcionamiento y desarrollo de este fenómeno personal en un espacio científico y educativo multidimensional de manera holística. La formación profesional continua se entiende como un proceso de aprendizaje que se despliega en el contexto de una estrategia de formación continua.



Rossouw (2020), en su investigación del progreso de una cultura de investigación en la facultad Educación: una perspectiva sudafricana, tuvo como objetivo examinar cómo los administradores académicos pueden mejorar una cultura de investigación que sea débil o moderada. Este estudio básico analiza la literatura sobre el adelanto de una cultura de investigación en las facultades de enseñanza superior, desde una perspectiva sudafricana, considerando el creciente énfasis en las publicaciones. Los hallazgos indican que, en el sector de la formación profesional, la innovación es un factor clave para la competitividad. Sin embargo, la innovación puede ser sobrevalorada simplemente porque es un componente importante de la investigación. El director de investigación debe equilibrar la afluencia de nuevas ideas y los desafíos en los campos de la educación, la formación y las tendencias convencionales. Concluye que un gestor de investigación en la educación superior puede utilizar con éxito la cadena de valor de la creación como estrategia para desarrollar un entorno de investigación dinámico y productivo.

Batallas y Garzozzi (2021), en su investigación, la cultura de investigación y el desarrollo de la capacidad investigadora en los estudiantes de Ecuador, cuyo propósito fue evaluar la influencia de la cultura de investigación en el desarrollo de competencias investigativas, utilizando métodos, técnicas e instrumentos de investigación, enfoque cuantitativo y nivel correlacional, que incluyó a 300 personas de una universidad estatal de Ecuador, se aplicó una prueba de correlación para verificar las relaciones entre las variables de cultura de investigación y desarrollo de habilidades investigativas. Los resultados revelaron una correlación directa entre estas variables, el estudiante universitario debe adoptar una actitud investigadora y crítica en su formación, desde una perspectiva integral, ética, científica y humanística. En conclusión, cuando se fomenta una cultura de investigación adecuada, las habilidades investigativas se desarrollan en los estudiantes.

Coronel y Ramírez (2020), generaron estudio con propósito de producir la validación del instrumento Rez-Cul, Este estudio tuvo como objetivo establecer la validez del instrumento de investigación denominado Res-Cul,

diseñado para evaluar la cultura personal de investigación en un contexto educativo universitario. El método empleado incluyó la validación de contenidos basada en la opinión de 9 expertos y la utilización del coeficiente de correspondencia W de Kendall para medir la confiabilidad de sus juicios. Los resultados indican que los elementos del instrumento Res-Cul son válidos y fiables para el propósito especificado. El análisis concluye que los ítems del Res-Cul son válidos y fiables como instrumento de investigación científica.

Delgado, et al. (2021), al examinar el uso de estadísticas descriptivas, correlacionales e inferenciales, investigadores de la UAC en México, cuyo propósito fue investigar la influencia de los rasgos relacionados con la creatividad en la productividad científica de los profesores universitarios. Se trató de un estudio básico de enfoque cuantitativo, nivel relacional, en el cual se aplicó una encuesta a 120 profesores universitarios. La encuesta contenía preguntas cerradas para que los participantes calificaran 33 en cinco dimensiones. Aplicó análisis bibliométricos (Scopus), revisiones por pares y gestión editorial. Realizó análisis estadísticos descriptivos e inferenciales. Los resultados mostraron una escasa relación entre las puntuaciones de creatividad de los profesores y sus indicadores bibliométricos y altimétricos. La dimensión de creatividad más valorada fue la flexibilidad-fluidez, y el rasgo más destacado relacionado con la creatividad fue "Realizo mis actividades con dedicación". El análisis inferencial indicó que los profesores con mejores indicadores no presentaron diferencias sustanciales en sus puntajes de creatividad. Concluye que las pesquisas descriptivas y correlacionales pueden ayudar a fomentar e influir positivamente en la creatividad en la producción científica de los profesores universitarios.

Santos, Moreira y Caballero (2014), en su investigación de la cultura investigativa, tuvo como objetivo analizar la cultura de la investigación en la Universidad San Gregorio de Portoviejo en Ecuador. La pesquisa se llevó a cabo en una unidad académica de dicha universidad y se conoció de un estudio de campo con enfoque diagnóstico-descriptivo. La población del estudio incluyó a docentes y estudiantes de una carrera específica, aplicándose encuestas a 751

estudiantes y 40 docentes mediante un muestreo probabilístico. Los resultados indicaron un descenso en elaboración investigativa en términos de divulgaciones e indagaciones realizadas por los docentes. Además, revela baja oferta de preparación en investigación para los docentes y la falta de un programa que promueva la gestión investigativa, ofreciendo facilidades e incentivos para que los docentes se dediquen más a la investigación. Y señala la ausencia de políticas que exijan y faciliten la producción investigativa, especialmente en términos de disponibilidad de tiempo. El estudio finiquita que la cultura investigativa en esta unidad académica es débil y necesita fortalecimiento, sugiriendo que esta condición podría ser representativa de toda la universidad.

### *Nacional*

Silva (2024), en su tesis de competencias y habilidades investigativas en la UNAM, cuyo objetivo fue evaluar la capacidad explicativa de estas competencias y habilidades en estudiantes de la Sede Mariscal Nieto. Se trata de un estudio de investigación básica, con un diseño no experimental y de corte transversal. La población estudiada consistió en 183 estudiantes de noveno y décimo ciclo, realizó análisis de ítems y con diagrama de senderos, y el análisis factorial confirmatorio. El modelo estructural del estudio mostró buenos índices de ajuste:  $X^2/gl = 3.075$ ,  $CFI = 0.972$ ,  $TLI = 0.942$ ,  $NNFI = 0.948$  y  $SRMR = 0.038$ , todos considerados óptimos y aceptables. Además, la evaluación  $R^2 = 0.47$  indica nivel moderado del modelo, sugiriendo que los profesores con competencias investigativas adecuadas impactan de manera moderada en el desarrollo de las destrezas investigativas de los estudiantes. Finalmente, se confirmaron estadísticamente las correlaciones entre las variables analizadas.

Fuster y Menacho (2023), en su tesis de competencias investigativas, tuvo como objetivo evaluar cómo las competencias investigativas de estudiantes en la universidad que afectan sus habilidades para abordar problemas sociales. Utilizando una metodología de paradigma positivista y un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, relacional. La población del estudio estaba compuesta por 223 estudiantes, de los cuales se seleccionó una muestra de 141

mediante una fórmula estadística, con tres instrumentos, el análisis del modelo estructural mostró indicadores de bondad de ajuste aceptables: NFI = 0.836; GFI = 0.928; AGFI = 0.642; RMR = 0.007, evidenciando un efecto positivo y significativo de las competencias investigativas en la capacidad para resolver problemas, por último concluye que la influencia y el dominio de competencias procedimentales, comunicativas y cognitivas son fundamentales para desarrollar destrezas en la exploración de temas sociales.

Camayo (2021), en su tesis de investigación, tuvo como propósito establecer la relación entre la cultura investigativa y la producción científica en los docentes en Lima. Este estudio fue de tipo básico, cuantitativo, correlacional transaccional, no experimental, cuya población de estudio consistió en 23 docentes de la carrera de Artes Escénicas de una universidad en Lima. Se utilizó la técnica de encuesta con un cuestionario tipo Likert como instrumento. Los resultados mostraron que el mayor porcentaje (34,8%) para la variable cultura investigativa se encontraba en los niveles deficiente y bueno, en comparación con el nivel excelente (30,4%). En cuanto a la variable producción científica, el mayor porcentaje (39,1%) fue para el nivel deficiente, mientras que el menor porcentaje (26,1%) fue para el nivel excelente. La verificación de la hipótesis reveló una correlación de Spearman de 0,787 y un p-valor  $< 0,01$ . Se concluye que existe una correlación positiva considerable entre las variables, lo que indica una relación significativa entre ambas variables.

Cornejo (2020), en su tesis de cultura investigativa y producción científica, tuvo como objetivo establecer relación entre la cultura investigativa y la producción científica en los alumnos de una Universidad en Lima. Este estudio fue de tipo básico, cuantitativo, correlacional y no experimental. La población consistió en 292 estudiantes matriculados en el ciclo 2019-I, de los cuales se seleccionó una muestra de 178 estudiantes. Se utilizaron dos instrumentos validados, aplicó estadística inferencial la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov y la prueba de Chi Cuadrado. Los resultados mostraron que existe una relación directa con un 95% de confiabilidad entre la Cultura Investigativa y la Producción Científica en los estudiantes; que indica

el desarrollo de una cultura investigativa influye directamente en la producción científica de los alumnos, impactando todas las áreas de investigación y publicaciones. Se concluye que hay una relación directa entre la Cultura Investigativa y la Producción Científica en los estudiantes, y que los alumnos de pregrado deberían producir de manera natural como consecuencia de dicha cultura investigativa.

Mendivel (2020), en su investigación, tuvo como objetivo examinar la relación entre la cultura investigativa y la producción científica en la Universidad Nacional de Ingeniería en año 2019. Con un enfoque cualitativo, el estudio se llevó a cabo utilizando el paradigma interpretativo, con un diseño narrativo y métodos de estudio de caso, analítico e inductivo. Participaron 19 sujetos, incluyendo autoridades, docentes y estudiantes. La técnica de recopilación de datos fue la entrevista, utilizando una guía específica, y los datos fueron analizados mediante triangulación. Los resultados revelaron que la producción científica está influenciada por la cultura investigativa y que los docentes carecen de esta, lo que se traduce en una falta de exigencia de trabajos de investigación basados en el método científico para los estudiantes, prefiriendo informes cortos sobre problemas empresariales. Además, aunque están laboratorios y espacios destinados a la investigación, estos están en fases iniciales y hay poca cooperación en eventos científicos internacionales que contribuyan a la formación académica. Y concluye que la cultura investigativa está directamente relacionada con la producción científica, y en la institución estudiada no hay un compromiso ni una coherencia en optimizar o prepararse en la investigación.

Criado (2020), en su estudio tuvo como objetivo identificar los factores que contribuyen al crecimiento de las culturas de investigación de los profesores universitarios en las universidades peruanas. fue estudio descriptivo y de análisis histórico deductivo examinó elementos que favorecen el desarrollo de la cultura investigativa de los docentes universitarios, como creencias, valores y actitudes; liderazgo en la gestión universitaria, formación y apoyo a los docentes, la existencia de centros de investigación, y el reconocimiento de la

investigación a los docentes. Los resultados indican que estos factores efectivamente promueven el desarrollo de la cultura investigativa de los docentes universitarios, actuando como un engranaje dentro del proceso de investigación y haciéndola sostenible a lo largo del tiempo. La cultura investigativa se vincula estrechamente con los procesos y actividades de investigación. Y concluye que la cultura investigativa es una parte integral de la cultura organizacional, conformada por las creencias y valores de docentes y estudiantes, y que su desarrollo como actividad universitaria incluye elementos como los profesores, quienes son los agentes clave.

Suyo et al., (2020), en su investigación exploraron varios institucionales peruanos, cuyo objetivo fue analizar la relación entre las competencias en investigación y la producción científica de los docentes universitarios en diversas instituciones de Perú. La metodología empleada fue de enfoque cuantitativo, con un nivel correlacional y un diseño no experimental. Se utilizaron la técnica de encuesta de dos instrumentos validados a 205 docentes que enseñan cursos relacionados con competencias en investigación. Los resultados mostraron que el coeficiente de correlación de Spearman reveló una alta relación ( $r=0,788$ ) entre las competencias de investigación y la producción científica. Las dimensiones de las competencias de investigación también mostraron una correlación positiva con la producción científica, específicamente el desarrollo de proyectos de investigación, la metodología de los proyectos y el uso del estilo APA, con valores de  $r=0,702$ ;  $0,821$  y  $0,658$ , respectivamente. Y concluye que los docentes que imparten cursos de investigación tienen una mayor probabilidad de generar producción científica, como la publicación de artículos en revistas indexadas. Sin embargo, se identificó una deficiencia significativa en la aplicación de las Normas de Estilo APA, lo que indica la necesidad de desarrollar talleres específicos para mejorar la redacción de artículos científicos.

### ***Local***

Espinoza (2021), en su tesis de grado, tuvo como propósito analizar los procesos clave de gestión de conocimiento, cultura organizacional y el capital

tecnológico y su relación con la producción científica de los docentes universitarios en Tacna. estudio no experimental de enfoque mixto de diseño secuencial, llevándose a cabo en dos fases: una primera fase cuantitativa y una segunda fase cualitativa. La muestra cuantitativa, de diseño transeccional y tipo probabilístico, incluyó a 271 docentes universitarios, mientras que la muestra cualitativa se obtuvo mediante muestreo intencional, seleccionando a doce docentes universitarios. Se utilizó una encuesta para calcular la apreciación de los docentes sobre las variables independientes, complementada con entrevistas en profundidad para obtener una comprensión más amplia de la producción intelectual. Los resultados del análisis, mediante un modelo de regresión lineal múltiple, revelan que las variables gestión del conocimiento, cultura organizacional y capital tecnológico explican significativamente un 38 % ( $R^2 > .376$ ) de la producción científica, ejerciendo una mayor predicción sobre la variable dependiente a través de los procesos de combinación, internalización e inversión. Y concluye que, para mejorar la producción intelectual, las universidades de Tacna necesitan implementar un proceso de gestión del conocimiento que comparta sus resultados con docentes externos, publique los resultados de proyectos de investigación y utilice metodologías propias. Además, se recomienda que las universidades asignen más personal y presupuesto para el desarrollo y ejecución de proyectos de investigación.

Mena (2018), en su tesis de grado, que tuvo como propósito identificar los factores determinantes en la producción investigativa de las mujeres académicas universitarias de la Región de Tacna. Se trató de un estudio observacional, retrospectivo de cohorte transversal, con diseño analítico, que trabajó con 186 docentes de dos universidades con sede oficial en la Región de Tacna, Perú. Los hallazgos revelaron que el 43% de las participantes realizó entre 1 y 5 trabajos de investigación, siendo las ciencias médicas y de la salud el área de conocimiento con mayor número de trabajos, seguida por las humanidades y ciencias sociales. Del total, el 47% de los trabajos indexados contaron con las docentes en el rol de coinvestigadoras, y un 46.62% de las docentes no publicaron sus estudios. Y concluye los factores clave incluyeron

la disponibilidad de oportunidades para la investigación, la existencia de fondos concursables institucionales, el tiempo dedicado a la docencia en educación superior, las posibilidades de difusión en revistas del ámbito laboral regional y la motivación derivada del reconocimiento profesional. Además, enfrentaron dificultades como barreras laborales y económicas.

Catacora (2016), en su tesis de grado, cuyo objetivo fue identificar las implicancias de la gestión del conocimiento en la producción científica de los docentes de Educación Básica Regular en la Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL) de Tacna en 2015. La investigación fue de carácter puro, con nivel explicativo y diseño descriptivo, transeccional y no experimental. La muestra incluyó 2,500 profesores de niveles inicial, primaria y secundaria en instituciones de la UGEL de Tacna. Se aplicó una encuesta con escala Likert y se analizaron los datos usando SPSS. Los resultados indicaron un bajo nivel de desarrollo en la gestión del conocimiento por parte de los directores en las áreas de gestión educativa, concluyéndose que dicha gestión tiene un impacto significativo en la capacidad de producción científica de los docentes en estas instituciones.

## **2.2 BASES TEÓRICAS**

### **2.2.1 Cultura investigativa**

Es aquella que busca activamente y contribuye a la creación de nueva información para abordar las preocupaciones de la comunidad. Los programas de grado universitario y el sistema educativo en su conjunto se ven impactados por la investigación y el hábito de hacer que se desarrolla en las instituciones de nivel superior. (Gonzales, 2018).

López *et al.* (2006), cuando se trata de investigación, desarrollo de investigaciones o enseñanza, existe una cierta cultura que lo impregna todo, desde las organizaciones hasta las creencias, las actitudes, los procesos y las técnicas.



La RAE afirma que la relación entre cultura e investigación es de creación continua de conocimiento y contribución a la resolución de problemas de la sociedad (Gonzales, 2018). Los esfuerzos científicos y de investigación institucionalizados tienen un impacto en los cambios curriculares y la oferta de cursos universitarios.

Según Cornejo (2020), la cultura de la investigación es una forma de pensar y hacer ciencia y conocimiento dentro de una universidad. Surge de los líderes, incubadoras y grupo docente que idean estrategias para construir esta cultura.

Navas *et al.*, (2016) detalló que las entidades educativas superiores la cultura investigativa ha sido frecuente últimamente, el tratamiento que brindado a esta cultura ha poseído gran apogeo, mucho se ha contenido respecto a su relevancia en las circunstancias y el requerimiento de generar una cultura investigativa, por lo que no se puede desenlazar la investigación correspondiente del docente y la entidad universitaria debido a que nada se detalla de acuerdo a ningún campo del saber sin base científica ni trabajo investigativo.

Martins (2005) sostuvo que la cultura investigativa comprende los valores, creencias y conceptos fundamentales compartidos por individuos como profesores, coordinadores y autoridades, los cuales establecen una forma distintiva de realizar investigación en un contexto específico.

Vargas (2005), define a la cultura investigativa como una manera de percibir, entender y valorar la ciencia y el conocimiento. Su misión es transformar el sistema académico y la enseñanza universitaria, comenzando desde un enfoque crítico y reflexivo hacia el conocimiento.

Según Mendivel (2020), señala que la cultura investigativa conlleva la adquisición y aplicación de habilidades investigativas como la lectura, la escritura, el pensamiento crítico, el trabajo en equipo y la comunicación, entre otras, que se abordan superficialmente a nivel universitario.

La cultura investigativa se vincula con la producción de investigaciones científicas y académicas por parte de docentes y estudiantes de nivel superior.

Es necesario que tengan una formación en investigación, competencias investigativas, y que promuevan y participen en actividades destinadas a fortalecer la cultura de la investigación (Khosrowjerdi y Bornmann, 2021).

Por su parte Olvido (2020), indica La cultura investigativa se concibe como una inversión, un proceso y una normativa, dado que se basa en la evidencia, es dinámica y se diferencia de la estructura de la institución académica.

### **2.2.1.1 Responsabilidades institucionales con la investigación**

Las instituciones educativas son vitales para el avance de la ciencia porque instruyen a los estudiantes sobre las maravillas de la tecnología, el valor de cuestionar los supuestos establecidos y la importancia de utilizar el método científico en situaciones del mundo real. Como resultado, el aprendizaje puede confrontar y alterar nuevos tipos de comportamiento humanizado. En consecuencia, al enseñar a los alumnos, los profesores deberían pensar en cómo interactúan los diferentes modelos entre sí (Campo y Ospina, 2017).

La Ley 30220 rige las universidades públicas-privadas en Perú porque el gobierno cree que la investigación académica y su avance merecen un tratamiento especial. Porque nuestro gobierno entiende que estamos en un período basado en el conocimiento y apoya plenamente la investigación académica, cuyo propósito es maximizar la producción científica, este es el caso.

La experiencia formativa de todo estudiante debe incluir la investigación, que es fundamental e imprescindible. Este proceso debe iniciarse desde el primer estudiante y en los años primeros de instrucción, comenzando en la casa, cruzando por la instrucción inicial, la escuela primaria además de secundaria, y culminando en la fase universitaria. Esto hace imposible pensar que la institución no apoya, fomenta y produce investigación (Ley Universitaria 30220, 2014)

### **Políticas de la investigación**

Las políticas de investigación establecen el marco necesario para guiar de manera eficaz y eficiente la gestión de la investigación en las instituciones educativas de nivel superior y en sus programas de estudio (De la Cruz & Rodríguez, 2019).

Las políticas de investigación establecen directrices para aspectos como presupuestos, desplazamientos, infraestructura, alianzas estratégicas y participación en redes de investigación, así como en centros e institutos de investigación. Los vicerrectores de investigación tienen la responsabilidad de gestionar estas políticas en las universidades peruanas (SUNEDO, 2024).

### **Líneas de la investigación**

Según Agudelo (2004), señala que las líneas de investigación son estructuras organizativas estratégicas utilizadas por los grupos de investigación para dirigir sus actividades. Estas líneas facilitan la creación de equipos de investigadores con preocupaciones, intereses y necesidades comunes en un área específica.

Una línea de investigación representa un tema central (ya sea en una sola disciplina o de manera interdisciplinaria), que es suficientemente amplio y tiene una orientación tanto disciplinaria como conceptual. Se emplea para organizar, planificar y desarrollar el conocimiento científico en un campo particular de la ciencia y la tecnología (UNAM, 2024).

### **Compromiso investigativo**

Según García *et al.* (2020), refiere que en el ámbito académico las instituciones de educación superior, conviven una diversidad de responsabilidades y compromisos que demandan la colaboración y la formación de redes entre académicos y científicos.

Por otro lado, Millones *et al.* (2021), señala que a nivel internacional demuestra ser más efectiva que el trabajo individual, incrementando la

capacidad de publicar en revistas de renombre mediante investigaciones conjuntas. Las universidades desempeñan un rol activo tanto como ejecutoras como promotoras de diversas actividades de investigación.

### **2.2.1.2 Responsabilidades con la actividad investigativa**

Se define como acciones que efectúan en la producción científica, tales como la divulgación de trabajos escritos, la difusión de hallazgos de la investigación a través de revistas, webinars, congresos, conferencias y demás espacios, y la visualización de análisis en sitios web o medios sociales con el fin de avanzar en el conocimiento académico (Barja, 2020).

Dado que realizar investigación continua, interna o externa, es una responsabilidad fundamental y moral de cualquier docente de nivel superior que desee mantenerse actualizado en el conocimiento y fomentar la innovación, la actividad de investigación es reconocida como una competencia profesional (Arellano, 2018). Las universidades del Perú se rigen por la Ley 30220, que surge de la creencia del gobierno de que la investigación académica y su avance merecen un apoyo especial. Porque nuestro gobierno entiende que estamos en un período basado en el conocimiento y apoya plenamente la investigación académica, cuyo propósito es maximizar la producción científica, este es el caso.

Como resultado, el programa de incentivos del gobierno para impulsar una parte importante del trabajo científico de los estudiantes es pensar críticamente sobre la relevancia y el desarrollo del material del curso. El gobierno reconoce que actualmente vivimos en la era del conocimiento, como lo establece la Ley 30220 de 2014, que rige a todas las instituciones universitarias privadas como entidades públicas.

Todos los estudiantes, desde los que recién comienzan en la escuela primaria hasta los de secundaria y finalmente los de la universidad, deben incorporar la investigación en su programa académico desde el principio. La idea de que la institución no realiza investigaciones ni fomenta y facilita nuevos estudios es inverosímil.

Los estudiantes que posean habilidades fundamentales de investigación contribuirán al avance de los esfuerzos de la investigación, el establecimiento de plataformas para la mejora y organización del razonamiento, la facilitación de la formación de grupos de investigación y el crecimiento disciplinario dentro de la universidad. No obstante, pueden ser multidisciplinarios o interdisciplinarios. Cárdenas en el año 2020 es la razón de esta información.

En consecuencia, es imperativo que tenga lugar dentro del marco disciplinario de la universidad, con profesores y estudiantes desempeñando papeles importantes, en conjunto con la administración universitaria, que es responsable de establecer el marco necesario para fomentar una cultura de investigación en el campus.

### **Actividades investigativas**

Según Arellano (2017), señala que la actividad de investigación se fundamenta en un conjunto de valores que abarcan la universalidad, la democracia, la innovación, la pertinencia social, la equidad y la calidad. Estos valores reflejan el compromiso de los docentes investigadores con la sociedad, responsables de fortalecer la formación integral del investigado.

Las actividades vinculadas a la investigación contribuyen al desarrollo de una cultura investigativa en la institución, lo que significa que la labor del docente universitario en la generación de nuevos conocimientos añade responsabilidad y funcionalidad a la universidad dentro de la sociedad (Montoya, 2021).

### **Manejo de técnicas investigativas**

Según Creswell (2014), las técnicas cuantitativas en la investigación implican el empleo de métodos estadísticos y matemáticos para recolectar y analizar datos numéricos. Estas técnicas tienen como objetivo medir variables y verificar hipótesis a través de la recopilación de datos estructurados y el uso de herramientas estadísticas para interpretar los resultados. Ejemplos de estas técnicas son las encuestas, los experimentos y el análisis estadístico.

Patton (2015) señala que "las técnicas cualitativas son fundamentales para explorar complejidades y obtener una comprensión profunda de los contextos y significados sociales" (p. 46).

### **Desarrollo de habilidades investigativas**

Según Álvarez (2020), señala las habilidades investigativas se refieren al grupo de acciones orientadas a la planificación, ejecución, evaluación y comunicación de los resultados derivados de la práctica investigativa (Rodríguez *et al.* 2020). Se mencionan las habilidades investigativas como el conjunto de acciones dirigidas a la planificación, ejecución, evaluación y transmisión de resultados generados por la aplicación investigativa. Indudablemente, un factor categórico en esta situación son las capacidades de investigación de los docentes universitarios. Según Pirela Morillo (2020), indica que las habilidades investigativas se describen como "el conjunto de conocimientos, habilidades, destrezas y actitudes necesarias para llevar a cabo procesos de investigación", siendo un elemento clave.

### **Comunicación investigativa**

Según Day y Gastel (2012), "la publicación de resultados es esencial para la validación y diseminación del conocimiento científico, asegurando que los hallazgos sean accesibles para otros investigadores y el público en general" (p. 4). La comunicación investigativa que implica la divulgación de hallazgos de investigación a través de medios formales como revistas académicas, conferencias, libros y reportes técnicos.

La difusión de resultados es el proceso de comunicar los hallazgos de una investigación a un público amplio a través de diversos medios. "La difusión de resultados permite que los conocimientos adquiridos a través de la investigación sean compartidos con la comunidad académica y más allá, promoviendo el avance del conocimiento y la aplicación práctica" (Smith, 2020, p. 34).

### 2.2.2 Producción científica

Si los resultados del estudio no se publican, no constituyen producción científica; en cambio, son sólo producción bibliográfica. El trabajo científico, que es más que un simple depósito de registros, es el componente concreto del desarrollo del conocimiento. Además, pretende tener en cuenta el corpus completo de publicaciones académicas y científicas del autor (Martelo *et al.*, 2018; Barrutia *et al.*, 2019).

Castro (2017), examinó los elementos que impactan la producción creativa de los estudiantes de la UNMSM. Las circunstancias personales y académicas, en mi opinión, explican la mayoría de estas características. Como parte de un compromiso permanente con el aprendizaje, el autor promueve su trabajo a través del estudio. Ambos procesos están en curso y brindan a los escritores vías oficiales para la difusión de información, particularmente para que los artículos académicos aparezcan en los índices de las revistas. Los estudiantes universitarios en la mayoría de los campos no suelen realizar estudios independientes sustanciales.

A nivel regional, la producción de trabajos científicos de los estudiantes universitarios es bastante limitada. Esta afirmación está respaldada por Castro (2017), quien presentó una recopilación completa de datos estadísticos. También afirma: "Según el estudiante, la información que se le proporcionó sobre la publicación del estudio es insuficiente, y cuando la recibe, no es satisfactoria". En Colombia el porcentaje es del 11%, mientras que en Chile es del 10% y lo mismo ocurre con Perú.

A través de la edición de publicaciones científicas y la participación en seminarios y actividades científicas, los instructores deben apreciar y reconocer la creación científica que se produce a nivel estudiantil. Igualmente, es detallado como el conglomerado de saberes por medio del cual se manifiesta por medio de la investigación científica en una puntual especialidad (Castro-Rodríguez, 2017).

### **2.2.2.1 Actividad científica**

Castro (2017), demostró el valor de la investigación de pregrado al enfatizar la afirmación de que diversas publicaciones académicas, como tesis, ensayos, guías de estudio, revistas y monografías, constituyen la productividad científica de los estudiantes. Para la gran mayoría de instituciones académicas, la tesis sirve como introducción al proceso científico para el investigador novato.

Los estudiantes universitarios deben ser el motor de la innovación en la investigación, especialmente en la creación científica. Las universidades deben promover la investigación continua y la edición de publicaciones científicas que mejoren el grado de Producción Científica tanto de los educandos como de los docentes.

Por lo tanto, la afirmación de Castro (2017) de que monografías, artículos, tesis, equipos de estudio, la generación de revistas científicas a nivel estudiantil y el énfasis en la tesis (de grado) son los primeros acercamientos del educando a la investigación científica es válida y acertada debido a que esta aproximación es crucial para inculcar en el educando el afecto por la investigación, de forma continua y fructífera.

#### **Gestión de conocimiento**

"La gestión del conocimiento es un proceso sistemático de creación, adquisición, organización, almacenamiento, recuperación, distribución y aplicación del conocimiento para mejorar el desempeño organizacional" (Alavi & Leidner, 2001, p. 28), es decir se debe aplicar el conocimiento de manera eficaz, para optimizar su desempeño y alcanzar sus objetivos.

La gestión del conocimiento se describe como la totalidad de los procedimientos y estrategias utilizados por una organización para reconocer, adquirir, guardar, difundir y utilizar el conocimiento de manera efectiva, con el fin de mejorar su desempeño y alcanzar sus objetivos (Davenport & Prusak, 1998).



## **Publicaciones**

Es un documento académico que expone los resultados de una investigación novedosa y se difunde en una publicación científica que pasa por un procedimiento de evaluación por parte de los especialistas en el campo. Estos documentos suelen obedecer a un formato común que abarca secciones como introducción, metodología, resultados, discusión y conclusiones. Los artículos científicos representan un medio esencial para compartir los progresos y hallazgos en el campo de la ciencia e investigación (APA, 2020).

Es un procedimiento en el cual los documentos científicos son analizados por profesionales especializados en el área antes de ser publicados. Estos evaluadores revisan minuciosamente el contenido del artículo, su enfoque metodológico, análisis de datos y conclusiones para establecer su nivel de calidad, innovación y pertinencia (Mulligan & Hall 2013).

### **2.2.2.2 Métodos investigativos**

Para obtener los resultados deseados, todo estudio necesita una metodología.

Muñoz (2015) señala que el análisis del método o métodos utilizados en el estudio, el procedimiento además de técnicas de estudio documental, estudio de campo, elaboración del informe científico, el tratamiento como el análisis estadístico del material recogido se incluyen en la metodología del estudio.

Jiménez et al. (2016) el tiempo del conocimiento ha dotado a empresas de la habilidad de adecuarse a las continuas modificaciones de su entorno. Las organizaciones que no se adapten a este nuevo entorno corren el riesgo de extinguirse, ya que los cambios se están produciendo con gran rapidez y frecuencia. Además, esto es cierto para las universidades en general.

Debido a que las universidades no pueden operar eficazmente sin información, argumentan que las actividades académicas se centran en la construcción de la nación vista a través de la lente del avance científico. En

consecuencia, la función de la universidad como centro de formación profesional depende de su capacidad para producir nuevos descubrimientos científicos.

### **Métodos cuantitativos**

"El método El enfoque cuantitativo implica la recopilación y análisis de datos numéricos con el fin de describir, explicar o prever fenómenos. Este enfoque se centra en la medición precisa, la objetividad y la generalización de los resultados a partir de muestras representativas" (Johnson & Christensen, 2012, p. 3). Es decir, esta investigación que se fundamenta en la recopilación y análisis de información numérica.

Es una técnica estadística utilizada para analizar si existen diferencias significativas entre las medias de tres o más grupos. Se utiliza para determinar si las diferencias observadas entre las medias son debidas a variaciones reales o si son simplemente el resultado del azar" (Field, 2013, p. 250).

### **Métodos cualitativos**

"El método cualitativo es un enfoque de investigación que busca comprender los fenómenos desde una perspectiva holística y descriptiva, utilizando datos no numéricos para explorar los significados, interpretaciones y experiencias de los participantes" (Merriam, 2009, p. 6). Es decir, se basa en la recopilación de datos no numéricos, como entrevistas, observaciones participantes y análisis de contenido, con el fin de comprender los significados, interpretaciones y experiencias de los participantes.

"Son técnicas comúnmente utilizada en la investigación cualitativa para obtener información detallada sobre las experiencias y perspectivas de los participantes. Estas entrevistas ofrecen flexibilidad para explorar temas emergentes y seguir líneas de indagación adicionales durante la entrevista" (Creswell & Poth, 2017, p. 199), facilita a los investigadores adquirir una comprensión minuciosa y exhaustiva de las vivencias, puntos de vista y percepciones de los participantes.

## **2.3 DEFINICIÓN DE CONCEPTOS**

### **Ley Universitaria 30220**

Documento oficial con el objetivo de fomentar la mejora continua y basada en evidencia universitaria.

### **Universidad**

La Ley de Universidades define a las universidades como comunidades académicas con fines de investigación y docencia, que brindan formación humana y técnica. Está integrado por profesores, alumnos y egresados y, de conformidad con la ley, representantes de los promotores.

### **Cultura**

Dicho esto, se puede detallar que la cultura puede conceptualizarse como el conglomerado de estilos o formas de vida de un grupo puntual y los hábitos, usos, acciones, costumbres y ciencias de ese grupo puntual. Estos modos de vida, estilos, hábitos, costumbres, prácticas, tradiciones y ciencias se practican individual y colectivamente.

### **Investigación**

Es un procedimiento sistematizado basado en el razonamiento como la experiencia respecto al tema de la actividad humana encaminado a llegar al descubrimiento de la verdad.

### **Cultura investigativa**

Hace referencia a la acción propia como natural de un grupo o entidad que incentiva, motiva y genera acciones de estudio. Son los comportamientos, técnicas además de valores como métodos que apoyan y llegan a contribuir a la realización de investigación científica.

### **Conocimiento Científico**

Es una clase de conocimiento sistemático, explicable, ordenado, crítico, verificable además de racional respecto a un tema puntual, obtenido a través de

métodos de investigación específicos previamente verificados y establecidos

### **Producción científica**

La producción científica de pregrado incluye estudios como artículos, además de ensayos, monografías, disertaciones, disertaciones.

### **Actividad científica**

Todas son actividades experimentales y prácticas que contribuyen al conocimiento de los estudiantes. Estas pueden ser complejas o simples, empíricas además de conceptuales, tangibles o intangibles.

### **Métodos investigativos**

Estos estudios pueden ser de tipo cualitativo o cuantitativo, u otro tipo de estudios científicos. Los principales métodos de investigación incluyen métodos inductivos, deductivos, analíticos y dialécticos.

## **CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO**

### **3.1 FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS**

#### **3.1.1 Hipótesis general**

HG<sub>1</sub>: Existe relación directa entre cultura investigativa y la producción científica en la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

HG<sub>0</sub>: No existe relación directa entre cultura investigativa y la producción científica en la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

#### **3.1.2 Hipótesis específicas**

HE<sub>1</sub>: Existe relación directa entre la responsabilidad institucional con la investigación y la producción científica en la Universidad Nacional de Moquegua.

HE<sub>0</sub>: No existe relación directa entre la responsabilidad institucional con la investigación y la producción científica en la Universidad Nacional de Moquegua.

HE<sub>1</sub>: Existe relación directa entre la responsabilidad con la actividad investigativa y la producción científica en la Universidad Nacional de Moquegua.

HE<sub>0</sub>: Existe relación directa entre la responsabilidad con la actividad investigativa y la producción científica en la Universidad Nacional de Moquegua.

### 3.2 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

**Tabla 1**

*Operacionalización de variables*

<b>Variable</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala</b>
<b>Cultura investigativa</b>	<b>X1.</b> Responsabilidades institucionales con la investigación	Políticas de la Investigación	1. La universidad tiene políticas claras y transparentes para fomentar a investigación científica.	<b>Nivel Ordinal</b>  <b>Escala</b> Nunca (1) Casi Nunca (2) A Veces (3) Casi Siempre (4) Siempre (5)
			2. La universidad promueve la investigación científica.	
			3. La universidad está comprometida con la integridad científica.	
		Eventos, convenios, cursos	4. La universidad promueve eventos académicos de La universidad promueve eventos académicos de investigación científica.	
			5. La universidad comunica de los diferentes eventos científicos que se realizan.	
		Reconocimiento a la investigación	6. La universidad desarrolla cursos, seminarios, talleres, charlas de la investigación científica.	
			7. La universidad reconoce los logros y contribuciones de los investigadores.	
			8. La universidad promueve la divulgación de la investigación a través de conferencias, o publicaciones.	

	9. La universidad brinda asesoramiento a los investigadores y presenten sus hallazgos.
Apoyo a los investigadores	10. La universidad brinda oportunidades y recursos para que participen en proyectos de investigación financiados.
	11. La universidad apoya a la investigación y producción científica mediante incentivos económicos.
Líneas de investigación	12. La universidad cuenta con líneas de investigación para todas las escuelas profesionales.
	13. La universidad difunde las líneas de investigación a la comunidad universitaria.
Compromiso y actitud	14. Participa en los eventos científicos que organiza la universidad.
	15. Mi compromiso con la investigación se evidencia en la producción de artículos científicos, tesis y otros trabajos académicos.
X2. Responsabilidades con la actividad investigativa	16. Desarrollo y participo en grupos de investigación con trabajos de investigación científica.
	17. Promuevo las actividades investigativas que la universidad ofrece.
Técnicas investigativas	18. En mi labor de investigación, manejo las técnicas investigativas.
	19. Me estoy capacitando en el empleo de las últimas tecnologías de investigación y TIC.

		Habilidades investigativas	20. En mi labor de investigación demuestro habilidades sólidas En mi labor de investigación demuestro habilidades sólidas para identificar y delimitar problemas de investigación.	
			21. Manejo habilidades en la aplicación de metodologías y en la interpretación y presentación de resultados de la investigación.	
		Comunicación investigativa	22. Mantengo comunicación fluida con otros investigadores.	
			23. Como investigador, establezco contacto con otros investigadores tanto a nivel nacional como internacional.	
		Áreas de investigación	24. Cuento con áreas de investigación que respaldan mi labor como investigador.	
			25. Promuevo la divulgación de los avances en los temas de investigación científica del Vicerrectorado de Investigación.	
<b>Producción científica</b>	<b>Y1. Actividad científica</b>	Gestión de conocimiento	26. Se dedica a compartir sus conocimientos con la comunidad universitaria.	<b>Nivel Ordinal</b>  <b>Escala</b> Nunca (1) Casi Nunca (2) A Veces (3) Casi Siempre (4) Siempre (5)
			27. Fomenta la mejora constante de los procedimientos de investigación.	
			28. Apoya las actividades académicas relacionadas con la investigación científica en la universidad.	
		Publicaciones	29. Elabora materiales de producción científica como artículos de investigación, asesor de tesis y tesinas.	
			30. Elabora materiales de producción científica como monografías y ensayos.	



Y2. Métodos investigativos		31. Elabora materiales de producción científica como libros, capítulos de libro como parte de la labor de investigación.
		32. Publica sus resultados de investigación en revistas científicas o académicas.
	Difusión	33. Difunde su producción científica en las revistas científicas
		34. Difunde su producción científica en revistas científicas indexadas de alto impacto.
		35. Motiva a difundir sus trabajos científicos mediante diversos canales de divulgación científica.
		36. Realiza o participa en conferencias para compartir sus hallazgos de investigación con la comunidad científica.
	Cuantitativos	37. Realiza investigaciones científicas que evitan la interpretación subjetiva.
		38. Aplica el enfoque deductivo en el desarrollo de su labor investigativa científica.
		39. Recopila información para ser evaluados con base en la medición numérica.
	Cualitativos	40. Realiza investigaciones científicas que buscan elucidar causas asociadas a un comportamiento.
		41. Emplea el enfoque inductivo en el proceso de llevar a cabo su labor de investigación científica.
		42. Recopila información para distinguir la naturaleza de las realidades.

*Nota.* Elaboración propia basado en teorías de las variables

### **3.2.1 Identificación de la variable 1** Cultura investigativa

#### **3.2.1.1 Dimensiones e indicadores**

Responsabilidades institucionales con la investigación.

*Indicadores:*

- Políticas de la Investigación
- Eventos, convenios, cursos
- Reconocimiento a la investigación
- Apoyo a los investigadores
- Líneas de investigación

Responsabilidades con la actividad investigativa

*Indicadores*

- Compromiso y actitud
- Actividades investigativas
- Manejo de técnicas investigativas
- Desarrollo de habilidades investigativas
- Comunicación investigativa
- Áreas de investigación

#### **3.2.1.2 Escala para medición de variables**

Para desarrollar el instrumento con sus indicadores e ítems, se llevó a cabo un análisis exhaustivo. Se decidió que la variable cultura investigativa se mediría utilizando una escala de Likert con niveles del 1 al 5, lo que facilita evaluar el grado en que se manifiesta dicha variable. De este modo, los encuestados deben seleccionar según se describe a continuación:

1. Nunca
2. Casi Nunca
3. A Veces;
4. Casi Siempre
5. Siempre

De acuerdo con las respuestas proporcionadas por los encuestados, se presenta la siguiente tabla que muestra los rangos o niveles alcanzados de la variable de manera agrupada.

**Tabla 2**

*Baremos de la variable cultura investigativa*

Variable	Bajo	Medio	Alto
Cultura investigativa	25-58	59-92	93-125

Nota: *Elaboración propia*

**Tabla 3**

*Baremos de las dimensiones de la variable cultura investigativa*

Variable	Bajo	Medio	Alto
Responsabilidad institucional con la investigación	13-30	31-48	49-65
Responsabilidad con la actividad investigativa	12-28	25-45	46-60

Nota: *Elaboración propia*

### 3.2.2 Identificación de variable 2

Producción científica

#### 3.2.2.1 Dimensiones e indicadores

Actividad científica

**Indicadores:**

- Gestión de conocimiento
- Publicaciones
- Difusión

Métodos investigativos

**Indicadores:**

- Cuantitativos
- Cualitativos

### 3.2.2.2 Escala para medición de variables

Después de evaluar la teoría, se desarrolló el instrumento de producción científica, cuya medición se realizará utilizando una escala de Likert. Esta escala refleja la puntuación y su significado según la percepción de los encuestados, tal como se detalla a continuación:

1. Nunca
2. Casi Nunca
3. A Veces;
4. Casi Siempre
5. Siempre

Por consiguiente, con base en la suma de las respuestas de los encuestados, se presenta la siguiente tabla que muestra los niveles o rangos que evalúan las dimensiones de la variable en forma agrupada.

**Tabla 4**

*Baremos de la variable producción científica*

Variable	Bajo	Medio	Alto
Producción científica	17-39	40-62	63-85

Nota: *Elaboración propia*

**Tabla 5**

*Baremos de las dimensiones de la variable cultura investigativa*

Variable	Bajo	Medio	Alto
Actividad investigativa	11-25	26-40	41-55
Métodos investigativos	6-14	15-22	23-30

Nota: *Elaboración propia*

### **3.3 TIPO DE INVESTIGACIÓN**

La investigación fue de tipo básica, cuyo propósito radica en ampliar y profundizar en el entendimiento de la realidad, recurriendo a teorías científicas para explorar diversos temas (Carrasco, 2005).

### **3.4 NIVEL DE INVESTIGACIÓN**

El estudio se enmarca en un nivel explicativo, tal como lo describen Hernández et al. (2014), ... quienes afirman que este tipo de estudios tiene como objetivo identificar las causas de los eventos y fenómenos, ya sean de naturaleza física o social, con el propósito de explicar por qué sucede un fenómeno, en qué condiciones se manifiesta o de qué manera se relacionan dos o más variables (p. 95). Con base en esto, el presente trabajo se centró en entender las razones detrás de la relación entre la cultura investigativa y la producción científica de la UNAM. Para lograr este objetivo, se emplearon cuestionarios para la recopilación de datos, cuyo análisis permitió alcanzar los resultados esperados.

### **3.5 DISEÑO DE INVESTIGACIÓN**

Se utilizó un diseño no experimental de corte transversal. Cómo se define la investigación no experimental dada por Arias *et al.* (2022) son estudios en los que la relación causa-efecto ya ha sido establecida, imposibilitando influir intencionalmente en las variables. En forma teórica o documental, el investigador observa el contexto y examina los fenómenos definiendo criterios lógicos.

### **3.6 ÁMBITO Y TIEMPO SOCIAL DE LA INVESTIGACIÓN**

La investigación se llevó a cabo en la Universidad Nacional de Moquegua, creada por la Ley N° 28520. Esta institución cuenta con tres facultades y 11 Escuelas Profesionales y está ubicada en la región de Moquegua. El tiempo estimado para la ejecución y obtención de los resultados fue de aproximadamente 2 meses, cumpliendo con el compromiso de dedicación a tiempo completo durante su desarrollo.

### 3.7 POBLACIÓN Y MUESTRA

#### 3.7.1 Unidades de estudio

Docentes y estudiantes de últimos ciclos de la Universidad Nacional de Moquegua.

#### 3.7.2 Población

El número total de personas que comparten características que pueden estudiarse en una investigación constituye la población. (Estrada et al., 2018) La presente investigación contó con 245 participantes, entre docentes y estudiantes de décimo ciclo de estudios de la UNAM (Tamayo, 2007).

**Tabla 6**

*Población*

ITEM	Facultad de Ciencias Sociales	Facultad de Ingeniería y Arquitectura	Facultad de Ciencias Médicas	Total
Docentes	27	69	2	98
Estudiantes	45	102	0	147
Población total				245

*Nota:* Elaboración propia con información de docentes y estudiantes de la Dirección de Actividades y Servicios Académico de la UNAM

Criterios de Inclusión:

- Docentes ordinarios con carga lectiva vigente en la Facultad de Ciencias Sociales, Facultad de Ingeniería y Arquitectura y Facultad de Ciencias Médicas.
- Estudiantes que han cursado Metodología de Investigación I y II, asignaturas dictadas en los ciclos 9no y 10mo, y pertenecen a la Facultad de Ciencias Sociales y la Facultad de Arquitectura e Ingeniería de la UNAM.

Criterios de Exclusión:

- Docentes ordinarios sin carga lectiva vigente (licencia, año sabático) de la Facultad de Ciencias Sociales, Facultad de Ingeniería y Arquitectura y Facultad de Ciencias Médicas.
- Estudiantes que se encuentren en ciclos inferiores al noveno y décimo en la Facultad de Ciencias Sociales y la Facultad de Arquitectura e Ingeniería.

### 3.7.3 Muestra

Según Hernández et al. (2018), es fundamental garantizar que la muestra sea representativa del todo. Utilizando una técnica de muestreo probabilístico, seleccionamos un subconjunto estadísticamente válido del cuerpo docente y estudiantil de décimo ciclo de la UNAM.

Como es un subconjunto del todo, la muestra debe ser una representación fiel del todo. A la hora de elegir una muestra se tuvo en cuenta lo siguiente:

- Utilizamos la fórmula que sugirieron Munch y Ángeles.
- Se considerará un nivel de confianza 95%.

$$n = \frac{Z^2(N)(P)(Q)}{[E^2(N - 1)] + [Z^2(P)(Q)]}$$

$$n = \frac{(1.96)^2 (0.50) (0.50) 245}{(0.05)^2 (245-1) + (1.96)^2 (0.50) (0.50)}$$

$$n = 151$$

**Dónde:**

n= tamaño de muestra necesaria

N= población total 245

Z= nivel de confianza al 95% (1.96)

E= error de muestreo 5% (0.05)

P= probabilidad de ocurrencia 50% (0.50)

Q= probabilidad de no ocurrencia 50% (0.50)

**Tabla 7**

*Muestra*

ITEM	Facultad de Ciencias Sociales	Facultad de Ingeniería y Arquitectura	Facultad de Ciencias Médicas	Total
Docentes	16	43	1	60
Estudiantes	27	64	0	91
Muestra total				151

*Nota:* Elaboración propia con información de docentes y estudiantes de la Dirección de Actividades y Servicios Académico de la UNAM.

### 3.8 PROCEDIMIENTO, TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

#### 3.8.1 Procedimiento

En esta investigación, de tipo básico, diseño no experimental, enfoque cuantitativo de nivel correlacional de las variables cultura investigativa y producción científica, se llevaron a cabo los siguientes pasos:

**Paso 1:** Se elaboró la matriz de operacionalización de las variables cultura investigativa y producción científica mediante la revisión de bases teóricas y diversas fuentes bibliográficas. La matriz incluyó dimensiones, indicadores y los ítems de las preguntas, asegurando que los ítems estuvieran alineados con los indicadores y las variables.

**Paso 2:** A partir de la búsqueda y recopilación de información, se adaptó el instrumento de cultura investigativa y producción científica de Camayo (2021) y Cornejo (2020), el cual fue evaluado por expertos en contenido y forma para su validación (ver anexo).



Paso 3: Después de validar el instrumento, se realizó una prueba piloto con 15 participantes. Los resultados obtenidos se analizaron con el programa estadístico SPSS versión 26 para calcular el grado de confiabilidad utilizando el Alfa de Cronbach.

Paso 4: Durante tres semanas consecutivas se enviaron dos encuestas como medio de recopilación de datos. Los participantes en la encuesta como los docentes y estudiantes de décimo ciclo de la UNAM.

### **Análisis e interpretación de datos**

En esta etapa de la investigación, se llevó a cabo la ejecución y procesamiento de los resultados basados en los objetivos e hipótesis, siguiendo lo siguiente:

**Paso 1:** Con los instrumentos previamente validados, se solicitó el permiso al Presidente de la Comisión Organizadora de la Universidad Nacional de Moquegua (ver anexo) para aplicar los instrumentos vía formulario de Google y cuestionarios en forma escrita a los docentes y a los estudiantes del noveno y décimo ciclo, quienes llevan asignatura de Metodología de la Investigación I y II, respectivamente.

**Paso 2:** Una vez completadas las fichas de los cuestionarios, los datos fueron descargados en el programa Excel para organizarlos según indicadores, dimensiones y variables.

**Paso 3:** Posteriormente, los datos organizados se transfirieron al programa estadístico SPSS versión 26 y a Jamovi 2.3.28, con el fin de procesar descriptivamente las variables y establecer los baremos o niveles de medición.

**Paso 4:** Para el análisis inferencial, se realizó una prueba de normalidad para determinar si los datos eran normales. Se utilizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov, ya que la muestra superaba los 50 datos. Según el criterio de ser mayor o menor a 0.05, se determinó que los datos no eran normales. Por lo tanto, se empleó la prueba no paramétrica de Rho de Spearman para comprobar las

hipótesis. Además, se realizó un análisis de regresión lineal múltiple para evaluar la capacidad predictiva de las dimensiones de la cultura investigativa en la producción científica. Para el análisis estructural relacionado con el objetivo general, se usó un modelo de ecuaciones estructurales, considerando los índices de ajuste  $X^2/df$ , CFI, TLI, RMSEA y SRMR.

**Paso 5:** Finalmente, se realizaron las correlaciones para la contrastación de hipótesis de la investigación, y los resultados se presentan en tablas y figuras, acompañados de un análisis e interpretación correspondiente.

### **3.8.2 Técnica de recolección de datos**

En este estudio se empleó el método de encuesta.

Según Arias et al. (2006), este método está diseñado para recopilar información sobre un tema determinado de un grupo objetivo.

El proceso de realización de una observación mediante un cuestionario y el posterior registro de las respuestas del entrevistado (Tamayo, 2006).

### **3.8.3 Instrumentos para la recolección de datos**

El cuestionario se define como un "conjunto de preguntas relacionadas con una o más variables que se desean medir" (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Esto implica que, a través de un análisis de ítems que mantengan coherencia, claridad y objetividad con los indicadores, dimensiones y variables, se desarrollaron cuestionarios que fueron sometidos a la validación por expertos.

#### ***Validación***

La validez se define como el "grado en que un instrumento realmente mide la variable que se pretende medir" (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). En este contexto, el instrumento correspondiente a la variable de cultura investigativa y producción científica fue adaptado de la tesis de Camayo (2021) y Cornejo (2020), y posteriormente fue sometido a evaluación por expertos para asegurar su validez.

Los instrumentos utilizados en este estudio pasaron por un proceso de validación mediante juicio de expertos, donde se evaluaron diferentes factores como claridad, objetividad, oportunidad, organización y suficiencia. Esta técnica nos permitió comprobar la coherencia entre las dimensiones e indicadores empleados en las herramientas de recopilación de datos.

### ***Confiabilidad del instrumento***

Los instrumentos se definen por su consistencia, racionalidad, confiabilidad y firmeza. Según Mejía (2005), la confiabilidad se logra cuando se utiliza el mismo personal y condiciones idénticas para aplicar repetidamente un procedimiento y obtener consistentemente los mismos resultados. En su discusión sobre la evaluación de la confiabilidad, Hernández y Pascual (2017) citan a Jorge y Marllery (2003), quienes ofrecen pautas claras para comprender el coeficiente alfa de Cronbach.

### **Tabla 8**

#### *Parámetro de alfa de Cronbach*

Valor de alfa de Cronbach	Significado del valor
Coefficiente alfa > 0,900	Los ítems son excelentes
Coefficiente alfa > 0,800	Los ítems son buenos
Coefficiente alfa > 0,700	Los ítems son aceptables
Coefficiente alfa > 0,600	Los ítems son cuestionables
Coefficiente alfa > 0,500	Los ítems son pobres para su aplicación
Coefficiente alfa < 0,500	Los ítems son inaceptables

*Nota.* Adecuado de George y Marllery (2003).

Utilizando un método analítico estadístico conocido como alfa de Cronbach, pudimos cuantificar la confiabilidad de las encuestas. Se aplicó este análisis a los datos de una muestra piloto. Utilizando el software estadístico SPSS v.26, se procesaron los datos. Los resultados revelaron para la variable cultura investigativa 0,918 y para la variable producción científica de 0,964.

Estos valores indican que los instrumentos o los ítems son considerados aceptables y de excelente confiabilidad.

**Tabla 9**

*Fiabilidad de la variable cultura investigativa*

Alfa de Cronbach	N° de elementos
,918	25

*Nota:* Elaboración propia en SPSS.

La confiabilidad del instrumento se confirma porque su medición se encuentra dentro del rango de [ $>0,9$ ], lo que indica una magnitud muy alta de "excelente" con un valor de 0,918.

**Tabla 10**

*Fiabilidad de la variable producción científica*

Alfa de Cronbach	N° de elementos
,964	17

*Nota:* Elaboración propia en SPSS

La confiabilidad del instrumento se confirma al estar su medición dentro del rango de [ $>0,9$ ], lo que significa una magnitud muy alta de "excelente" con un valor de 0,964.

### **3.8.4 Procesamiento, presentación, análisis e interpretación de los datos**

Se construyó la base de datos de la encuesta aplicada en el programa Microsoft Excell de Windows. Posteriormente, utilizamos SPSS v.26 y Jamovi 2.2.28, para presentar los resultados descriptivos, se convirtió la escala de Likert en baremos para asegurar que todas las situaciones evaluadas estén estandarizadas de forma justa, lo que nos permitió construir figuras y crear tablas con distribuciones de frecuencia.

Se presenta los resultados inferenciales con estadísticas no paramétricas, la prueba de Kolmogórov-Smirnov verificó la normalidad de datos. Para encontrar las correlaciones entre las variables, se aplicó la estadística no paramétrica con estadístico de prueba Rho de Spearman.

## **CAPÍTULO IV: RESULTADOS**

### **4.1 DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO**

Para llevar a cabo el estudio, se siguieron los siguientes pasos para lograr los objetivos de la investigación:

- Se solicitó a la Presidencia de la Comisión Organizadora de la UNAM, autorización para aplicación de las encuestas a los docentes y estudiantes de últimos ciclos de la Universidad Nacional de Moquegua.
- Dada la autorización, se programaron las fechas de visita para la aplicación de los instrumentos de investigación.
- En las fechas programadas, se visitaron a los docentes de las Facultades y los salones de clase de estudiantes del noveno y décimo ciclo de la UNAM, donde se entregaron los cuestionarios de encuesta explicándoles la finalidad y forma de llenado. Incluyendo el tiempo necesario para la recolección de los datos mediante Google forms y se completó en forma escrita la encuesta. Este proceso tomó aproximadamente de tres a cuatro semanas.
- Posteriormente, se recopilaron las encuestas y se tabularon en Microsoft Excel y el programa IBM SPSS v.26 y software Jamovi 2.3.28 para el procesamiento de resultados descriptivos e inferenciales.
- Con el programa estadístico, se elaboraron tablas y figuras explicativas, que se muestran en la Tesis con su correspondiente interpretación.

## **4.2 DISEÑO DE LA PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS**

De acuerdo con los objetivos que se establecieron:

Primero, se llevó a cabo una evaluación inicial de las evidencias métricas de ambas variables mediante un análisis estadístico de ítems por dimensión, análisis factorial confirmatorio y un diagrama de senderos.

En segundo lugar, se describió la variable cultura investigativa utilizando tablas descriptivas, con baremos categorizados en baja, media y alta, junto con las dimensiones: Responsabilidades institucionales con la investigación y Responsabilidad con la actividad investigativa.

Tercero, se presentaron las tablas descriptivas de la variable producción científica, con baremos clasificados en bajo, medio y alto, y sus dimensiones: Actividad investigativa y métodos investigativos.

Por último, para la verificación de la hipótesis general y las específicas, se realizaron pruebas de correlación (después de la prueba de normalidad) empleando el software SPSS v.26 y Jamovi 2.3.28.

### 4.3 RESULTADOS

#### 4.3.1 Evaluación preliminar de las evidencias métricas de la escala cultura investigativa (n=151)

**Tabla 11**

*Análisis de ítems de la dimensión responsabilidades institucionales con la investigación*

ITEM	Media	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Si se descarta el elemento		Comunalidad
						Alfa de Cronbach	$\omega$ de McDonald	
RII 1	3.45	1.01	-0.18	-0.33	0.66	0.90	0.91	0.76
RII 2	3.66	0.97	-0.38	0.17	0.72	0.90	0.90	0.69
RII 3	3.34	1.02	-0.43	-0.08	0.70	0.90	0.91	0.64
RII 4	3.48	0.88	0.08	-0.67	0.66	0.90	0.91	0.73
RII 5	3.42	0.90	-0.22	-0.07	0.66	0.90	0.91	0.57
RII 6	3.41	0.89	0.30	-0.35	0.73	0.90	0.90	0.63
RII 7	3.36	1.05	-0.28	-0.16	0.66	0.90	0.91	0.69
RII 8	3.30	0.99	-0.04	-0.48	0.67	0.90	0.91	0.85
RII 9	3.04	0.95	-0.13	-0.17	0.67	0.90	0.91	0.71
RII 10	3.23	1.02	-0.22	-0.54	0.65	0.90	0.91	0.91
RII 11	2.71	1.23	0.13	-0.85	0.40	0.91	0.92	0.38
RII 12	3.54	1.10	-0.09	-1.19	0.52	0.91	0.91	0.64
RII 13	3.19	1.02	0.03	-0.79	0.54	0.91	0.91	0.66

Nota: Elaborado en programa JAMOMI

En la tabla 11, muestra la media que fluctúa entre 3.66 y 2.71; los valores de asimetría y curtosis están dentro del rango esperado  $\pm 1.5$  lo que revela que hay una distribución simétrica (Cheng, 2016); de igual manera los valores del IHC (Ítem test corregido) se encuentran por encima del valor mínimo establecido  $IHC > 0.30$  (Shieh & Wu, 2014). Los valores de alfa de Cronbach y omega de Donald están por encima de 0.90 inclusive si se retira algún ítem (Kiliç, 2016); por último, las comunalidades se encuentran por encima de 0.4 (Lloret et al., 2014); podemos afirmar los ítems cumplen con los requisitos para ser considerados como válidos para medir el constructo.



**Tabla 12***Análisis de ítems de la dimensión responsabilidades con la actividad investigativa*

ITEM	Media	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Si se descarta el elemento		Comunalidad
						Alfa de Cronbach	$\omega$ de McDonald	
RAI14	3.01	0.99	0.06	-0.41	0.57	0.95	0.95	0.35
RAI 15	3.46	1.12	-0.34	-0.48	0.75	0.94	0.95	0.70
RAI 16	3.29	1.28	-0.14	-1.03	0.82	0.94	0.94	0.82
RAI 17	3.26	1.10	-0.06	-0.64	0.84	0.94	0.94	0.78
RAI 18	3.62	1.03	-0.07	-0.98	0.75	0.94	0.95	0.69
RAI 19	3.48	1.07	-0.17	-0.74	0.63	0.95	0.95	0.67
RAI 20	3.64	0.99	-0.36	-0.36	0.82	0.94	0.94	0.92
RAI 21	3.66	1.03	-0.30	-0.61	0.85	0.94	0.94	0.78
RAI 22	3.01	1.16	-0.21	-0.86	0.68	0.95	0.95	0.48
RAI 23	2.87	1.42	0.05	-1.31	0.77	0.94	0.95	0.63
RAI 24	3.26	1.23	0.00	-1.19	0.80	0.94	0.95	0.66
RAI 25	3.20	1.17	-0.29	-0.67	0.83	0.94	0.94	0.74

*Nota:* Elaborado en programa JAMOVI

En la tabla 12, muestra la media que fluctúa entre 3.66 y 2.87; los valores de asimetría y curtosis están dentro del rango esperado  $\pm 1.5$  lo que revela que hay una distribución simétrica (Cheng, 2016); de igual manera los valores del IHC (Item test corregido) se encuentran por encima del valor mínimo establecido  $IHC > 0.30$  (Shieh & Wu, 2014). Asimismo, los valores de alfa y omega están por encima de 0.90 inclusive si se retira algún ítem (Kiliç, 2016); por último, las comunalidades se encuentran por encima de 0.4 (Lloret et al., 2014); podemos afirmar los ítems cumplen con los requisitos para ser considerados como válidos para medir el constructo.

## Análisis factorial confirmatorio

**Tabla 13**

*Criterio de índices de ajuste*

Estadístico	Índices	Rango o valores	Interpretación
Razón chi cuadrado/grado de libertad	X <sup>2</sup> /gl	< 3	Óptimo
Índice de bondad ajuste comparativo	CFI	> 0.90	Óptimo
Índice de Tucker-Lewis	TLI	> 0.90	Óptimo
Raíz de residuo cuadrático promedio	SRMR	< 0.09	Aceptable
Raíz de residuo cuadrático promedio de aproximación	RMSEA	< 0.09	Aceptable

**Tabla 14**

*Análisis factorial confirmatorio de la escala cultura investigativa*

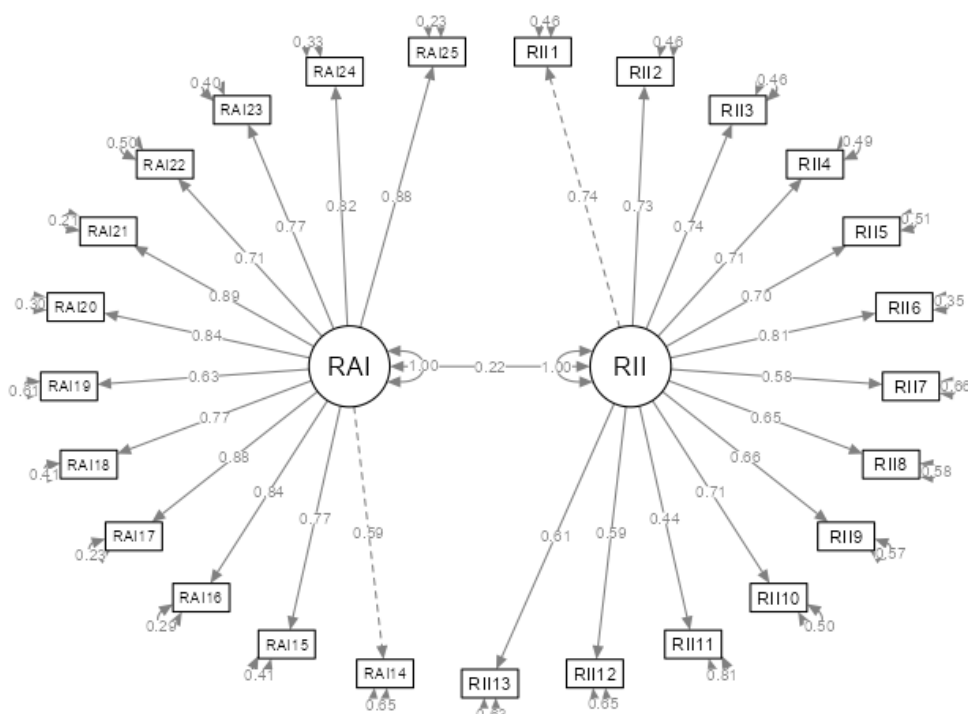
AFC	X <sup>2</sup> /gt	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Índices	2.41	0.96	0.96	0.09	0.09

Nota: Elaborado en programa JAMOSVI

En la tabla 13, tabla 14 y Figura 1 se observan los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio, las cuales muestran evidencias de una adecuada estructura interna de la escala cultura investigativa, cumpliéndose que  $X^2 / gl > 3$ ; CFI y TLI  $> 0.90$ ; RMSEA =  $< 0.09$ ; SRMR =  $< 0.09$ ; Asimismo, las cargas factoriales son superiores a 0.60 (Escobedo et al., 2016), para el análisis se utilizó el estimador ULS debido a la ausencia de normalidad multivariada y por ser una muestra considerada pequeña para análisis psicométricos.

**Figura 1**

*Diagrama de cargas factoriales de la escala cultura investigativa*



*Nota:* RII = Dimensión responsabilidades institucional con la investigación; RAI = Dimensión responsabilidades con la actividad investigativa

**Tabla 15**

*Análisis de confiabilidad de la escala de cultura investigativa*

Variable	$\alpha$ de Cronbach	$\omega$ de Donald	AVE
CIN	0.918	0.921	0.52
RII	0.908	0.914	0.50
RAI	0.948	0.950	0.61

*Nota:* CIN=Cultura investigativa; RII = Dimensión responsabilidades institucional con la investigación; RAI = Dimensión responsabilidades con la actividad investigativa

En la tabla 15 se presentan los valores alfa y omega la escala de la cultura investigativa y sus dimensiones en todos los casos son excelentes debido a que son mayores a 0.90 (Celina et al., 2005). La varianza extraída mayores o iguales

a 0.50 son reflejo de un buen modelo (Fornell & Larcker, 1981). Por tanto, podemos afirmar que el modelo es válido y fiable.

#### 4.3.2 Evaluación preliminar de las evidencias métricas de la escala producción científica (n=151)

**Tabla 16**

*Análisis de ítems de la dimensión actividad investigativa*

ITEM	Media	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Si se descarta el elemento		Comunalidad
						Alfa de Cronbach	$\omega$ de McDonald	
AIN26	3.46	1.15	-0.37	-0.74	0.82	0.94	0.94	0.72
AIN 27	3.39	1.11	-0.08	-0.85	0.80	0.94	0.94	0.69
AIN 28	3.58	1.05	-0.56	-0.21	0.73	0.94	0.95	0.57
AIN 29	3.34	1.37	-0.24	-1.22	0.81	0.94	0.94	0.70
AIN 30	3.35	1.29	-0.25	-1.00	0.85	0.94	0.94	0.77
AIN 31	2.97	1.31	-0.04	-1.08	0.88	0.94	0.94	0.82
AIN 32	3.42	1.27	-0.37	-0.83	0.74	0.94	0.94	0.58
AIN 33	2.54	1.33	0.37	-0.96	0.59	0.95	0.95	0.37
AIN 34	3.15	1.34	-0.17	-1.20	0.77	0.94	0.94	0.62
AIN 35	3.11	1.24	-0.24	-0.87	0.71	0.94	0.95	0.52
AIN 36	3.21	1.17	-0.21	-0.71	0.72	0.94	0.95	0.55

*Nota:* Elaborado en programa JAMOMI

En la tabla 16, muestra la media que fluctúa entre 3.58 y 2.54; los valores de asimetría y curtosis están dentro del rango esperado  $\pm 1.5$  lo que revela que hay una distribución simétrica (Cheng, 2016); de igual manera los valores del IHC (Ítem test corregido) se encuentran por encima del valor mínimo establecido  $IHC > 0.30$  (Shieh & Wu, 2014). Asimismo, los valores de alfa y omega están por encima de 0.90 inclusive si se retira algún ítem (Kiliç, 2016); por último, las comunalidades se encuentran por encima de 0.04 (Lloret et al., 2014); podemos afirmar los ítems cumplen con los requisitos para ser considerados como válidos para medir el constructo.

**Tabla 17***Análisis de ítems de la dimensión métodos investigativos*

ITEM	Media	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Si se descarta el elemento		Comunalidad
						Alfa de Cronbach	$\omega$ de McDonald	
MEI37	3.04	1.29	0.00	-1.06	0.81	0.93	0.93	0.70
MEI 38	2.86	1.08	0.06	-0.36	0.84	0.92	0.93	0.75
MEI 39	3.10	1.24	-0.04	-0.95	0.82	0.93	0.93	0.72
MEI 40	3.05	1.23	-0.01	-0.90	0.88	0.92	0.92	0.83
MEI 41	3.07	1.11	0.03	-0.42	0.83	0.92	0.93	0.74
MEI 42	3.40	1.18	-0.29	-0.76	0.73	0.94	0.94	0.58

*Nota:* Elaborado en programa JAMOV

En la tabla 17, muestra la media que fluctúa entre 3.40 y 2.86; los valores de asimetría y curtosis están dentro del rango esperado  $\pm 1.5$  lo que revela que hay una distribución simétrica (Cheng, 2016); de igual manera los valores del IHC (Ítem test corregido) se encuentran por encima del valor mínimo establecido  $IHC > 0.30$  (Shieh & Wu, 2014). Asimismo, los valores de alfa y omega están por encima de 0.70 inclusive si se retira algún ítem (Kiliç, 2016); por último, las comunalidades se encuentran por encima de 0.04 (Lloret et al., 2014); podemos afirmar los ítems cumplen con los requisitos para ser considerados como válidos para medir el constructo.

**Tabla 18***Análisis factorial confirmatorio de la escala producción científica*

AFC	X <sup>2</sup> /gl	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Índices	1.75	0.99	0.99	0.07	0.06

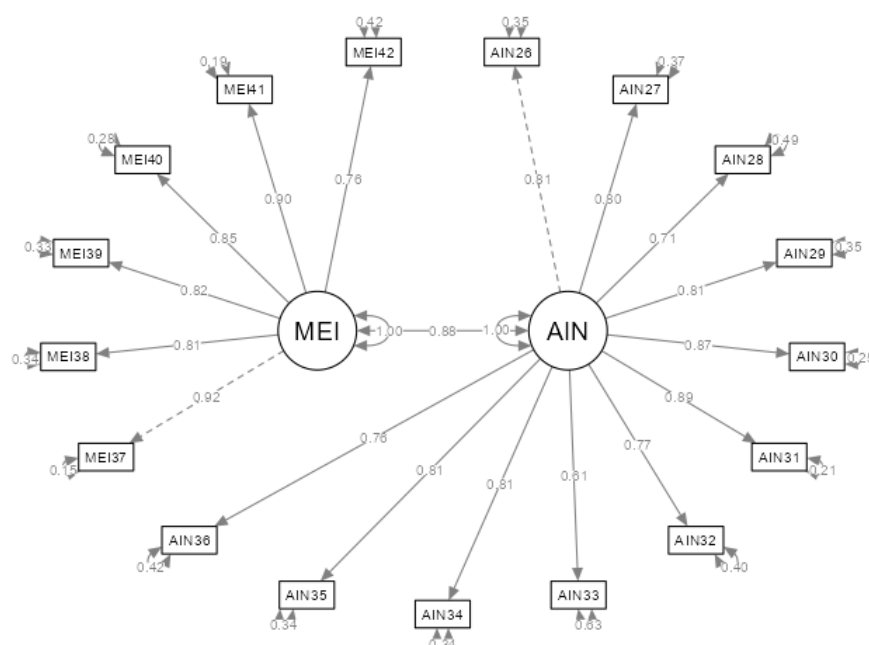
*Nota:* Elaborado en programa JAMOV

En la tabla 18 y figura 2 se muestran los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio, las cuales revelan evidencias de una adecuada estructura interna de la escala producción científica cumpliéndose que  $X^2 / gl > 3$ ; CFI y

TLI > 0.90; RMSEA = < 0.07; SRMR = < 0.08; Asimismo, las cargas factoriales son superiores a 0.60 (Escobedo et al., 2016), para el análisis se utilizó el estimador ULS debido a la ausencia de normalidad multivariada y por ser una muestra considerada pequeña para análisis psicométricos.

**Figura 2**

*Diagrama de cargas factoriales de la escala producción científica*



*Nota:* AIN = Dimensión actividad investigativa; MEI = Dimensión métodos investigativos

**Tabla 19**

*Análisis de confiabilidad de la escala de producción científica*

Variable	$\alpha$ de Cronbach	$\omega$ de Donald	AVE
PRC	0.964	0.965	0.70
AIN	0.946	0.948	0.62
MEI	0.938	0.939	0.71

*Nota:* CIN=producción científica; AIN = Dimensión actividad investigativa; MEI = Dimensión métodos investigativos.

En la tabla 19 se presentan los valores alfa y omega la escala de la producción científica y sus dimensiones en todos los casos son excelentes debido a que son mayores a 0.90 s (Celina et al., 2005). La varianza extraída mayores o iguales a 0.50 son reflejo de un buen modelo (Fornell & Larcker, 1981). Por tanto, podemos afirmar que el modelo es válido y fiable.

### 4.3.3 Variable: Cultura investigativa

**Tabla 20**

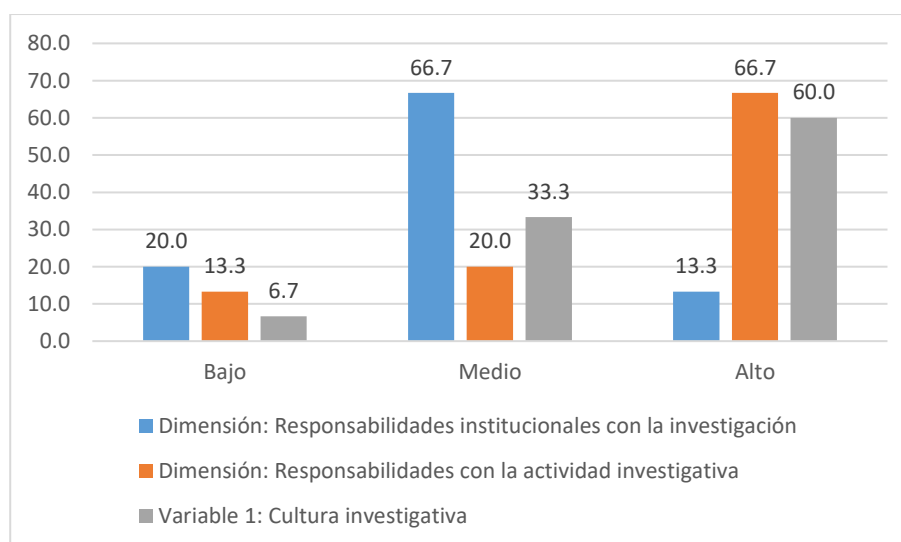
*Cultura investigativa de docentes*

	Bajo		Medio		Alto	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Dimensión 1: Responsabilidades institucionales con la investigación	12	20,0%	40	66,7%	8	13,3%
Dimensión 2: Responsabilidades con la actividad investigativa	8	13,3%	12	20,0%	40	66,7%
Variable 1: Cultura investigativa	4	6,7%	20	33,3%	36	60,0%

Nota: Elaboración propia con la encuesta para medir la cultura investigativa

**Figura 3**

*Cultura investigativa de docentes*



Nota: Elaboración propia con información de la encuesta

### **Interpretación**

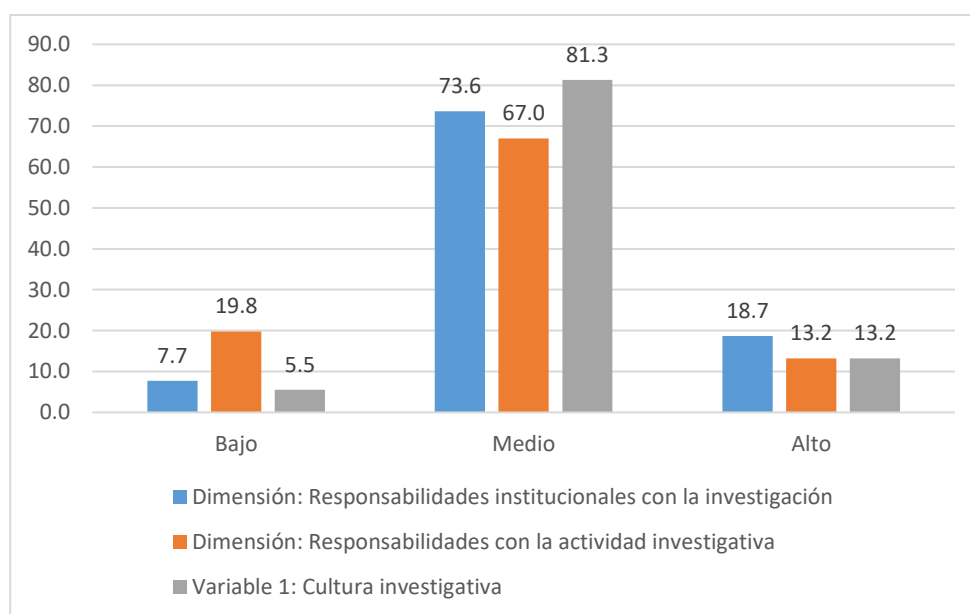
La tabla 20 y figura 3, muestra la percepción de docentes, los encuestados en la dimensión "Responsabilidades institucionales con la investigación" perciben en la mayoría (66,7%) como nivel medio, mientras que el 20,0% percibe como nivel bajo y solo un 13,3% nivel alto. Para la dimensión "Responsabilidades con la actividad investigativa," la mayoría (66,7%) percibe un nivel alto, el 20,0% en nivel medio y el 13,3% percibe como nivel bajo. Considerando la variable "Cultura investigativa," el 60,0% de los encuestados perciben en un nivel alto, el 33,3% en nivel medio, y el 6,7% nivel bajo. Es decir, se evidencia un sólido compromiso con la actividad investigativa, aunque las responsabilidades institucionales podrían fortalecerse aún más para mejorar la cultura investigativa de manera integral.



**Tabla 21***Cultura investigativa de estudiantes*

	Bajo		Medio		Alto	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Dimensión 1: Responsabilidades institucionales con la investigación	7	7,7%	67	73,6%	17	18,7%
Dimensión 2: Responsabilidades con la actividad investigativa	18	19,8%	61	67,0%	12	13,2%
Variable 1: Cultura investigativa	5	5,5%	74	81,3%	12	13,2%

Nota: Elaboración propia con la encuesta para medir la cultura investigativa

**Figura 4***Cultura investigativa de estudiantes*

Nota: Elaboración propia con información de la encuesta

### **Interpretación**

La tabla 21 y figura 4, muestra la percepción de los estudiantes en la dimensión "Responsabilidades institucionales con la investigación," una mayoría significativa (73,6%) de los encuestados percibe en nivel medio, mientras que el 18,7% perciben en nivel alto y solo el 7,7% en nivel bajo. En la dimensión "Responsabilidades con la actividad investigativa," el 67,0% de los participantes perciben en nivel medio, el 13,2% en nivel alto, y el 19,8% en nivel bajo. En variable "Cultura investigativa," la mayoría de los encuestados (81,3%) percibe en nivel medio, el 13,2% en nivel alto y solo el 5,5% en nivel bajo. Es decir, se evidencia que los encuestados poseen un compromiso y responsabilidad moderados hacia la cultura investigativa, lo que sugiere que hay margen para fortalecer el desarrollo investigativo hacia niveles más altos.

## Resultados de la dimensión 1

**Tabla 22**

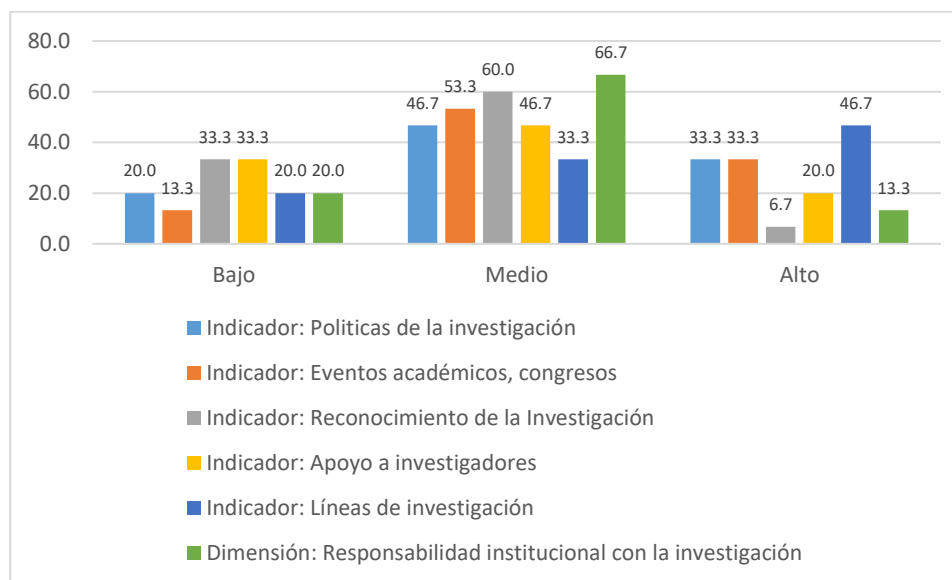
*Responsabilidades institucionales con la investigación de docentes*

	Bajo		Medio		Alto	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Indicador: Políticas de la investigación	12	20,0%	28	46,7%	20	33,3%
Indicador: Eventos académicos, congresos	8	13,3%	32	53,3%	20	33,3%
Indicador: Reconocimiento de la Investigación	20	33,3%	36	60,0%	4	6,7%
Indicador: Apoyo a investigadores	20	33,3%	28	46,7%	12	20,0%
Indicador: Líneas de investigación	12	20,0%	20	33,3%	28	46,7%
Dimensión 1: Responsabilidades institucionales con la investigación	12	20,0%	40	66,7%	8	13,3%

Nota: Elaboración propia con la encuesta para medir la cultura investigativa

**Figura 5**

*Responsabilidades institucionales con la investigación de docentes*



Nota: Elaboración propia con información de la encuesta

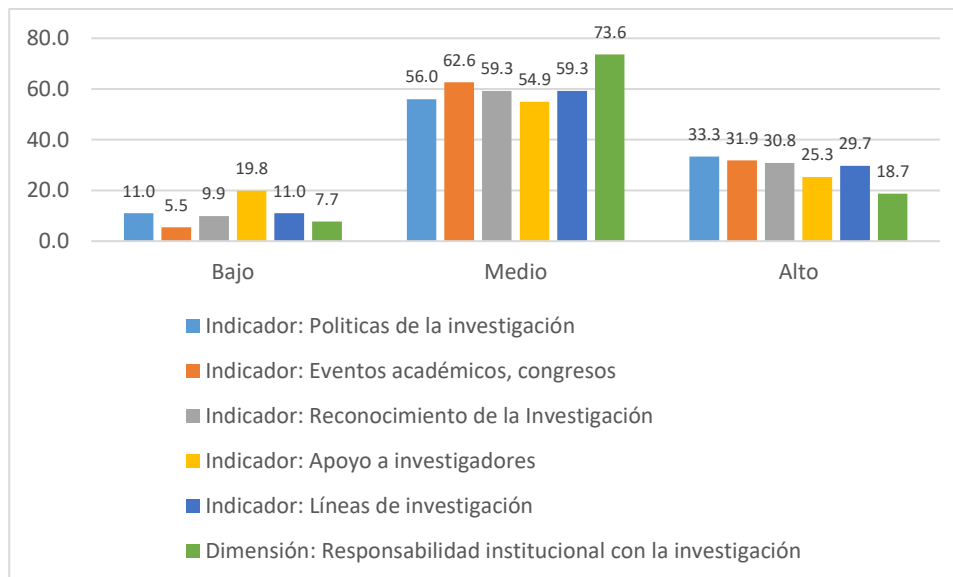
## **Interpretación**

La Tabla 22 y figura 5, muestra la percepción de los docentes en los indicadores de la dimensión con la responsabilidad institucional con la investigación, los hallazgos revelan una percepción predominantemente de nivel medio. En cuanto a las políticas de la investigación, el 47.7% las percibe de nivel medio, el 33.3% como altas y el 20.0% como bajas. Los eventos académicos y congresos son considerados de nivel medio por el 53.3% de los encuestados, altos por el 33.3%, y bajos por el 13,3%. El reconocimiento de la investigación es percibido como medio por el 60.0%, alto por el 6,7% y bajo por el 33.3%. El apoyo a los investigadores tiene un nivel medio para el 46.7%, alto para el 20,0% y bajo para el 33.3%. Las líneas de investigación son evaluadas como de nivel medio por el 33,3%, alto por el 46.7% y bajo por el 20,0%. En general, la dimensión responsabilidad institucional es considerada de nivel medio por el 66.7% de los encuestados, alta por el 13,3% y baja por el 20,0%. Estos resultados indican que las facultades y escuelas profesionales requieren mejoras con la investigación científica.

**Tabla 23***Responsabilidades institucionales con la investigación de estudiantes*

	Bajo		Medio		Alto	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Indicador: Políticas de la investigación	10	11,0%	51	56,0%	30	33,0%
Indicador: Eventos académicos, congresos	5	5,5%	57	62,6%	29	31,9%
Indicador: Reconocimiento de la Investigación	9	9,9%	54	59,3%	28	30,8%
Indicador: Apoyo a investigadores	18	19,8%	50	54,9%	23	25,3%
Indicador: Líneas de investigación	10	11,0%	54	59,3%	27	29,7%
Dimensión 1: Responsabilidades institucionales con la investigación	7	7,7%	67	73,6%	17	18,7%

Nota: Elaboración propia con la encuesta para medir la cultura investigativa

**Figura 6***Responsabilidades institucionales con la investigación de estudiantes*

Nota: Elaboración propia con información de la encuesta

### **Interpretación**

La Tabla 23 y figura 6, muestra la percepción de estudiantes de los indicadores de la dimensión responsabilidad con la actividad investigativa, respecto de las políticas de la investigación la percepción es media (56,0%), seguida por nivel alto (33,0%) y nivel bajo (11,0%). Respecto los eventos académicos y congresos, la mayoría percibe en nivel medio (62,6%), mientras que el 31,9% considera alto y solo un 5,5% perciben como bajo. El reconocimiento de la investigación sigue similar, con 59,3% en nivel medio, un 30,8% en nivel alto y 9,9% en nivel bajo. El apoyo a los investigadores es percibido principalmente como medio (54,9%), con una mayor proporción en nivel bajo (19,8%) en comparación con los otros indicadores, y un 25,3% en nivel alto. Finalmente, las líneas de investigación son percibidas como medianamente desarrolladas por el 59,3% de los encuestados, con un 29,7% en nivel alto y un 11,0% en nivel bajo. En conclusión, las dimensiones relacionadas con el apoyo y las políticas investigativas muestran una percepción general de moderación, y se requiere mejorar el apoyo a los investigadores.

## Resultados de la dimensión 2

**Tabla 24**

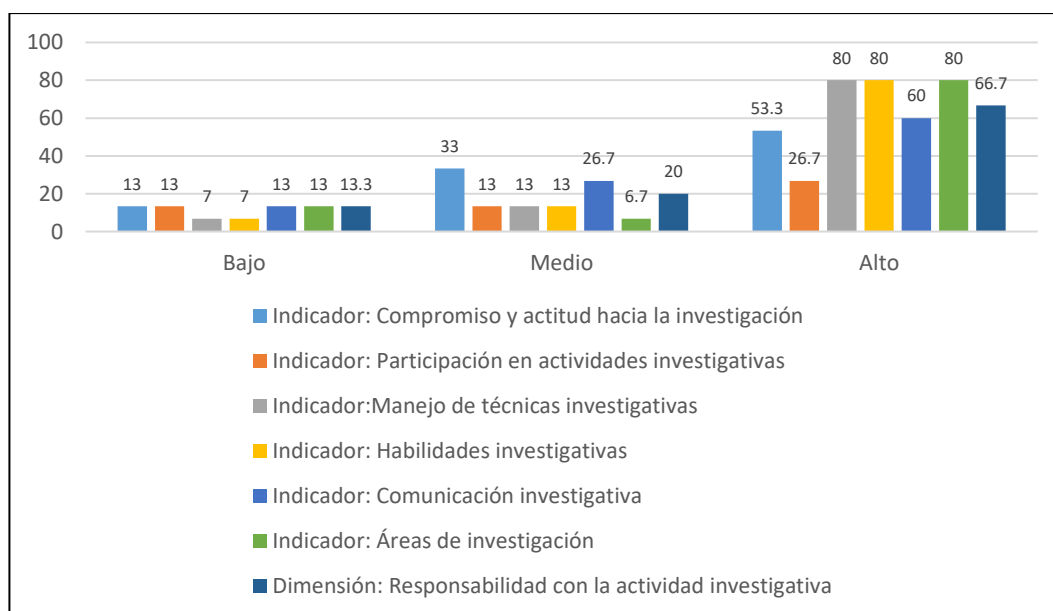
*Responsabilidades con la actividad investigativa de docentes*

	Bajo		Medio		Alto	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Indicador: Compromiso y actitud hacia la investigación	8	13,3%	20	33,3%	32	53,3%
Indicador: Participación en actividades investigativas	8	13,3%	8	13,3%	44	26,7%
Indicador: Manejo de técnicas investigativas	4	6,7%	8	13,3%	48	80,0%
Indicador: Habilidades investigativas	4	6,7%	8	13,3%	48	80,0%
Indicador: Comunicación investigativa	8	13,3%	16	26,7%	36	60,0%
Indicador: Áreas de investigación	8	13,3%	4	6,7%	48	80,0%
Dimensión 2: Responsabilidad con la actividad investigativa	8	13,3%	12	20,0%	40	66,7%

Nota: Elaboración propia con la encuesta para medir la cultura investigativa

**Figura 7**

*Responsabilidades con la actividad investigativa de docentes*



Nota: Elaboración propia con información de la encuesta

### **Interpretación**

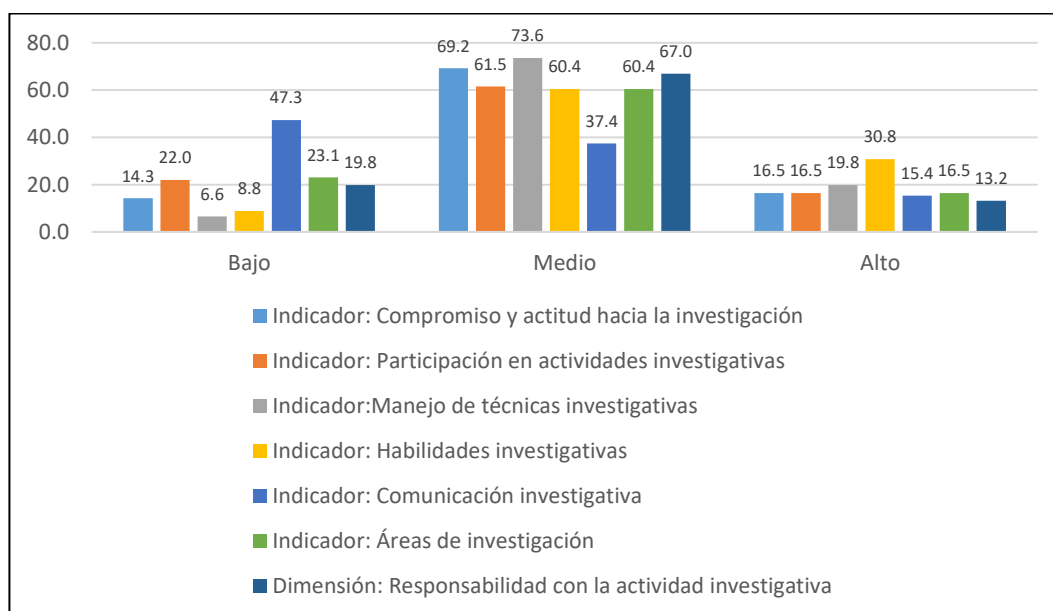
La tabla 24 y figura 7, muestra la percepción de docentes de la dimensión de "Responsabilidad con la actividad investigativa," el 66,7% de los encuestados perciben en nivel alto, el 20,0% en nivel medio y el 13,3% en nivel bajo, lo cual refleja un compromiso significativo con la investigación. En cuanto al "Compromiso y actitud hacia la investigación," más de la mitad (53,3%) muestran un nivel alto, seguido de un 33,3% en nivel medio y un 13,3% en nivel bajo. La participación en actividades investigativas es algo más dispersa, con un 26,7% en nivel alto y porcentajes iguales (13,3%) en los niveles medio y bajo. Sin embargo, el manejo de técnicas y habilidades investigativas es fuerte, con un 80% en nivel alto y mínimos porcentajes en niveles más bajos. La comunicación investigativa es alta 60,0%, aunque un 26,7% considera media y un 13,3% baja. Finalmente, las áreas de investigación son percibidas como adecuadamente manejadas por el 80,0% de los encuestados. Es decir, los resultados destacan una sólida preparación técnica y habilidades en investigación, aunque existen margen de mejora en la participación activa y la comunicación de resultados.



**Tabla 25***Responsabilidades con la actividad investigativa de estudiantes*

	Bajo		Medio		Alto	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Indicador: Compromiso y actitud hacia la investigación	13	14,3%	63	69,2%	15	16,5%
Indicador: Participación en actividades investigativas	20	22,0%	56	61,5%	15	16,5%
Indicador: Manejo de técnicas investigativas	6	6,6%	67	73,6%	18	19,8%
Indicador: Habilidades investigativas	8	8,8%	55	60,4%	28	30,8%
Indicador: Comunicación investigativa	43	47,3%	34	37,4%	14	15,4%
Indicador: Áreas de investigación	21	23,1%	55	60,4%	15	16,5%
Dimensión 2: Responsabilidad con la actividad investigativa	18	19,8%	61	67,0%	12	13,2%

Nota: Elaboración propia con la encuesta para medir la cultura investigativa

**Figura 8***Responsabilidades con la actividad investigativa de estudiantes*

Nota: Elaboración propia con información de la encuesta

### **Interpretación**

La tabla 25 y figura 8, revela la percepción de estudiantes en la dimensión de "Responsabilidad con la actividad investigativa," el 67,0% de los perciben en nivel medio, el 13,2% en nivel alto y el 19,8% nivel bajo. En términos de "Compromiso y actitud hacia la investigación," una mayoría considerable (69,2%) perciben en nivel medio, con un 16,5% en alto y un 14,3% en bajo. La "Participación en actividades investigativas" sigue una tendencia similar, en el nivel medio (61,5%), con 22,0% en nivel bajo y 16,5% en nivel alto. En el "Manejo de técnicas investigativas," la mayoría (73,6%) percibe un nivel medio, mientras que el 19,8% presenta un nivel alto. Las "Habilidades investigativas" destacan en el nivel medio (60,4%) y alto (30,8%), indicando mayor dominio en esta área. Sin embargo, "Comunicación investigativa" es baja para el 47,3% de los encuestados, con solo el 15,4% en nivel alto. Finalmente, en "Áreas de investigación," la mayoría percibe en nivel medio (60,4%). En conclusión, aunque las habilidades y técnicas investigativas son relativamente buenas, se evidencia una necesidad de mejorar la comunicación y la participación activa en actividades investigativas.

#### 4.3.4 Variable 2: Producción científica

**Tabla 26**

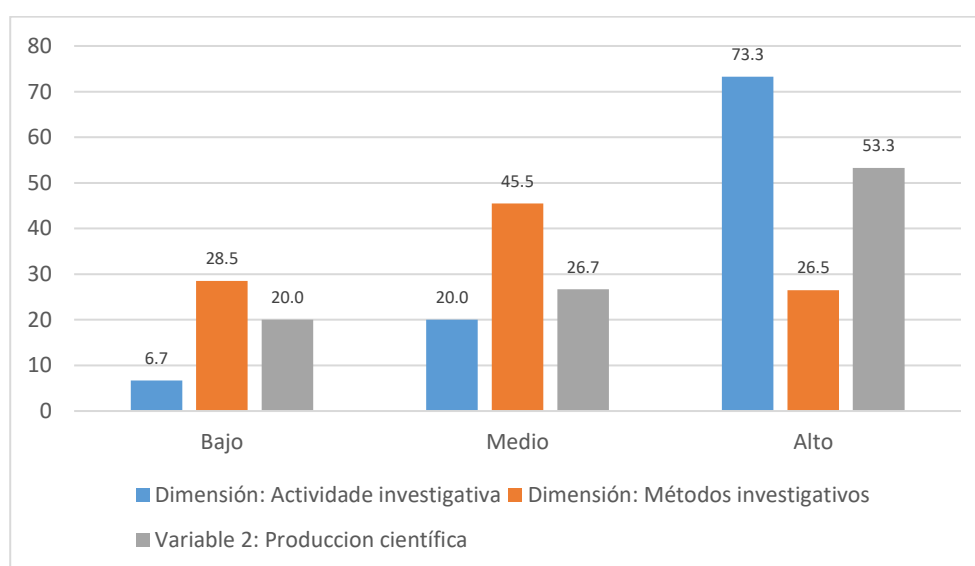
*Producción científica de docentes*

	Bajo		Medio		Alto	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Dimensión: Actividad investigativa	4	6,7%	12	20,0%	44	73,3%
Dimensión: Métodos investigativos	12	28,5%	16	45,5%	32	26,5%
Variable 2: Producción científica	4	20,0%	16	26,7%	40	53,3%

*Nota:* Elaboración propia con la encuesta para medir la cultura investigativa

**Figura 9**

*Producción científica de docentes*



*Nota:* Elaboración propia con información de la encuesta

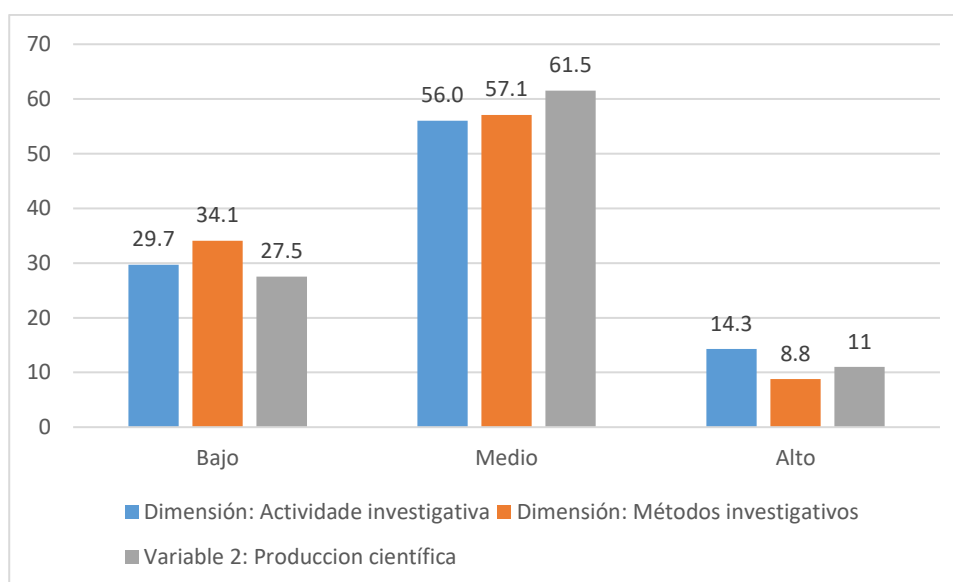
### **Interpretación**

La tabla 26 y figura 9, muestra la percepción de docentes en la dimensión "Actividad investigativa," una gran mayoría de los encuestados (73,3%) perciben en un nivel alto, lo que indica un notable desempeño en la realización de actividades relacionadas con la investigación. Sin embargo, en la dimensión "Métodos investigativos," la mayoría (45,5%) percibe en un nivel medio, seguido por un 28,5% en nivel bajo, lo que sugiere una necesidad de mejorar el conocimiento y la aplicación de métodos de investigación. En cuanto a la variable "Producción científica," más de la mitad (53,3%) perciben en nivel alto, el 26,7% percibe en nivel medio y un 20,0% nivel bajo. Es decir, aunque la producción científica presenta resultados positivos en términos de actividad investigativa, es necesario fortalecer los métodos investigativos para lograr un desarrollo más integral en la investigación científica.

**Tabla 27***Producción científica de estudiantes*

	Bajo		Medio		Alto	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Dimensión: Actividad investigativa	27	29,7%	51	56,0%	13	14,3%
Dimensión: Métodos investigativos	31	34,1%	52	57,1%	8	8,8%
Variable 2: Producción científica	25	27,5%	56	61,5%	10	11,0%

*Nota:* Elaboración propia con la encuesta para medir la cultura investigativa

**Figura 10***Producción científica de estudiantes*

*Nota:* Elaboración propia con información de la encuesta

### **Interpretación**

La tabla 27 y figura 10, muestra la percepción de estudiantes en la dimensión "Actividad investigativa," mayoría de los encuestados (56,0%) perciben en nivel medio, mientras que el 29,7% considera en un nivel bajo y solo el 14,3% alcanza un nivel alto. En la dimensión "Métodos investigativos," la mayoría (57,1%) perciben en un nivel medio, pero hay una proporción considerable (34,1%) en nivel bajo y apenas un 8,8% nivel alto. En general, para la variable "Producción científica," la mayoría (61,5%) percibe en un nivel medio con 27,5% en nivel bajo y solo 11,0% en nivel alto. Es decir, los resultados sugieren que, aunque hay un desempeño moderado en la producción científica, es fundamental trabajar en el fortalecimiento de la actividad investigativa y, principalmente en los métodos investigativos para elevar la calidad y eficacia de la producción científica.

## Resultados de la dimensión 1

**Tabla 28**

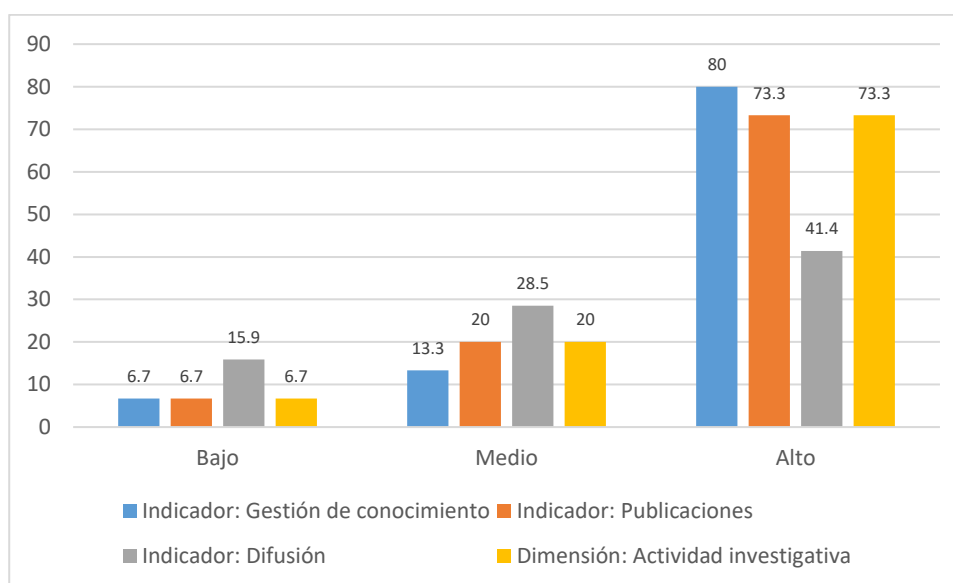
Actividad investigativa de docentes

	Bajo		Medio		Alto	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Indicador: Gestión de conocimiento	4	6,7	8	13,3	48	80,0
Indicador: Publicaciones	4	6,7	12	20,0	44	73,3
Indicador: Difusión	16	15,9	8	28,5	36	41,4
Dimensión: Actividad investigativa	4	6,7%	12	20,0%	44	73,3%

*Nota:* Elaboración propia con la encuesta para medir la cultura investigativa

**Figura 11**

*Actividad investigativa docentes*



*Nota:* Elaboración propia con información de la encuesta

### **Interpretación**

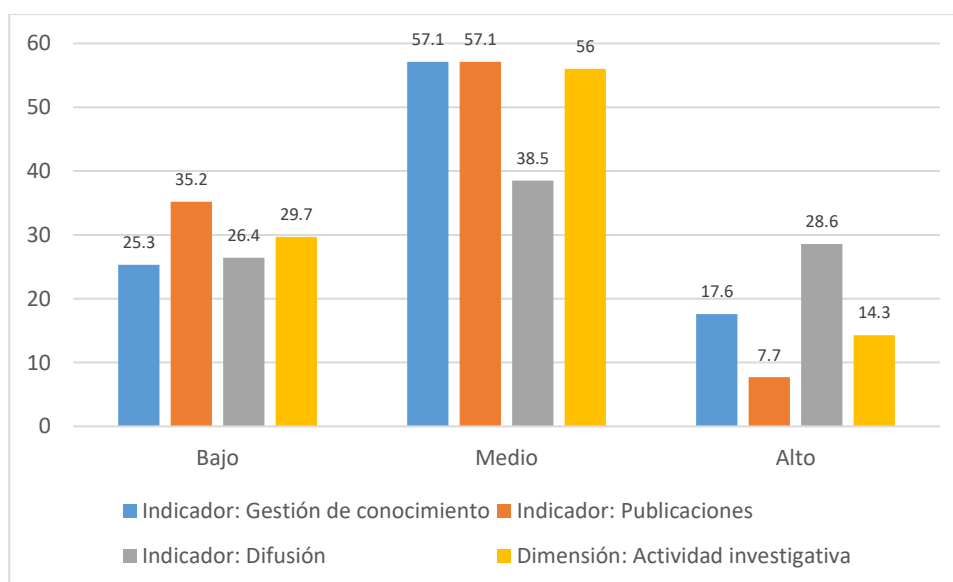
En la tabla 28 y figura 11, muestra la percepción de docentes de los indicadores de la dimensión actividad investigativa. La gestión del conocimiento, publicaciones y difusión los encuestados perciben en niveles altos. En gestión de conocimiento, el 80% de los participantes perciben en este nivel, mientras que en publicaciones el 73.3% perciben un nivel alto, lo que indica una producción académica destacada. Sin embargo, en difusión, aunque el 41.4% perciben en nivel alto, existe una percepción mayor en niveles bajos y medios (44.4% en total), lo que sugiere oportunidades de mejora en la comunicación y divulgación de la investigación científica. Es decir, a pesar de un rendimiento sobresaliente en la gestión y producción de conocimiento, es crucial fortalecer la difusión para maximizar el impacto de la actividad investigativa.



**Tabla 29***Actividad investigativa de estudiantes*

	Bajo		Medio		Alto	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Indicador: Gestión de conocimiento	23	25,3	52	57,1	16	17,6
Indicador: Publicaciones	32	35,2	52	57,1	7	7,7
Indicador: Difusión	24	26,4	35	38,5	26	28,6
Dimensión: Actividad investigativa	27	29,7%	51	56,0%	13	14,3%

*Nota:* Elaboración propia con la encuesta para medir la cultura investigativa

**Figura 12***Actividad investigativa de estudiantes*

*Nota:* Elaboración propia con información de la encuesta

### **Interpretación**

En la tabla 29 y figura 12, muestra la percepción de estudiantes de los indicadores de la dimensión actividad investigativa la mayoría de los participantes percibe en niveles medio y bajo. En gestión de conocimiento, el 57.1% percibe en el nivel medio, el 17.6% percibe en nivel alto. En el caso de las publicaciones, la situación es similar, el 57.1% percibe en el nivel medio y apenas el 7.7% percibe en nivel alto. La difusión presenta una distribución más equilibrada, el 38.5% percibe en nivel medio y el 28.6% percibe en nivel alto. Es decir, aunque existe cierta actividad investigativa, el predominio de niveles medios y bajos sugiere la necesidad de implementar estrategias que fortalezcan tanto la gestión del conocimiento como la producción y difusión de publicaciones para mejorar la actividad investigativa de los estudiantes.

## Resultados de la dimensión 2

**Tabla 30**

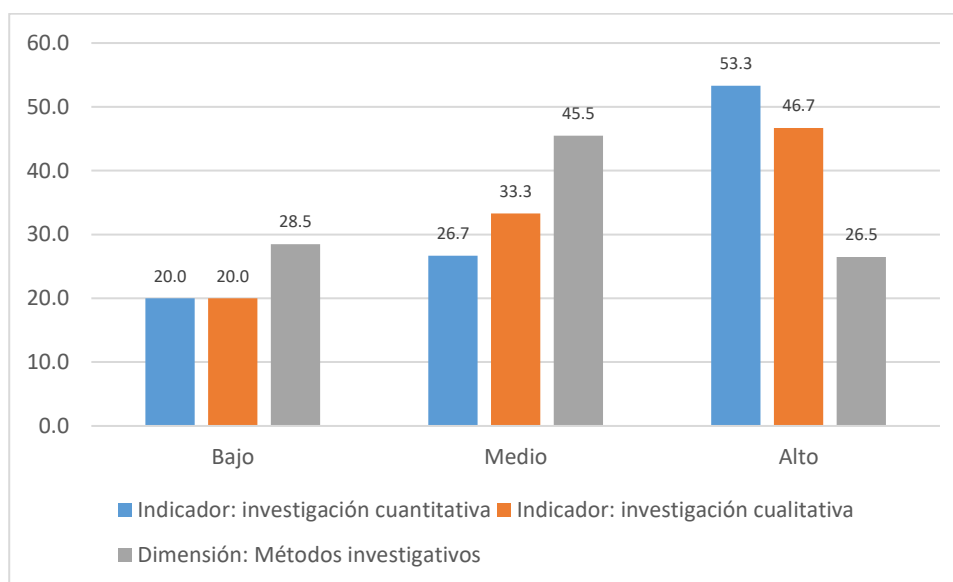
*Métodos investigativos de docentes*

	Bajo		Medio		Alto	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Indicador: investigación cuantitativa	12	20,0%	16	26,7%	32	53,3%
Indicador: investigación cualitativa	12	20,0%	20	33,3%	28	46,7%
Dimensión: Métodos investigativos	12	28,5%	16	45,5%	32	26,5%

*Nota:* Elaboración propia con la encuesta para medir la cultura investigativa

**Figura 13**

*Métodos investigativos de docentes*



*Nota:* Elaboración propia con información de la encuesta

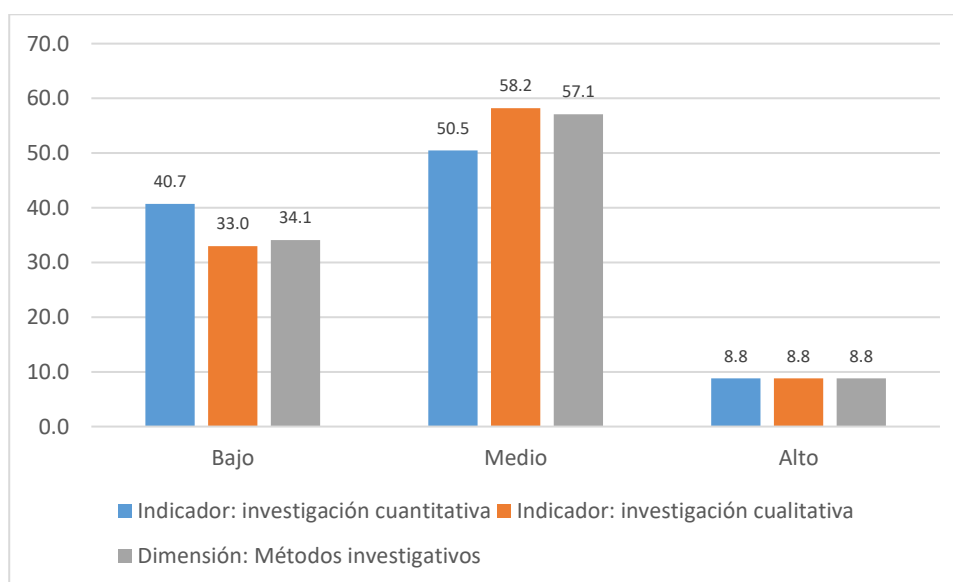
## **Interpretación**

La tabla 30 y figura 13, muestra la percepción de docentes de los indicadores de la dimensión métodos investigativos, lo encuestados perciben que la investigación cuantitativa es la más valorada, con un 53.3% en el nivel alto, mientras que, la investigación cualitativa el 46.7% perciben en este nivel, aunque con menor proporción. En general, la dimensión de métodos investigativos revela el 45.5% de los encuestados percibe en nivel medio, lo que sugiere que, aunque hay una sólida base en la investigación cuantitativa, es una necesidad de fortalecer el uso y la capacitación en métodos cualitativos. Es decir, si bien la inclinación hacia la investigación cuantitativa es clara, es crucial promover un enfoque más equilibrado que incluya la investigación cualitativa para enriquecer los enfoques de investigación.

**Tabla 31***Métodos investigativos de estudiantes*

	Bajo		Medio		Alto	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Indicador: investigación cuantitativa	37	40,7%	46	50,5%	8	8,8%
Indicador: investigación cualitativa	30	33,0%	53	58,2%	8	8,8%
Dimensión: Métodos investigativos	31	34,1%	52	57,1%	8	8,8%

*Nota:* Elaboración propia con la encuesta para medir la cultura investigativa

**Figura 14***Métodos investigativos de estudiantes*

*Nota:* Elaboración propia con información de la encuesta

### **Interpretación**

La tabla 31 y figura 14, muestra la percepción de estudiantes, los encuestados perciben que tanto la investigación cuantitativa como la cualitativa presentan una predominancia en niveles medios, con un 50.5% y el 58.2% respectivamente, mientras que un porcentaje de los encuestados perciben en nivel bajo, 40.7% para la cuantitativa y 33.0% para la cualitativa. Además, la dimensión métodos investigativos también refleja una tendencia similar, con un 57.1% de percepción en nivel medio. el 8.8% percibe el nivel alto en cada indicador, lo que sugiere que existe que falta profundizar en ambos enfoques. Es decir, aunque hay una base razonable en el uso de métodos investigativos, es importante implementar estrategias para las capacitaciones tanto en investigación cuantitativa como cualitativa para mejorar la calidad de la investigación científica.

## 4.4 PRUEBA ESTADÍSTICA

### 4.4.1 Prueba de normalidad

El propósito de realizar la prueba de normalidad es cotejar si los datos siguen una distribución normal. Dependiendo del resultado obtenido en esta comprobación, se formularán las hipótesis pertinentes para la investigación.

#### Regla de decisión

La prueba de normalidad, se siguió el razonamiento propuesto por Sánchez (2023), quien sugiere que estas pruebas se emplean para valorar si los datos siguen o no una distribución normal, y para determinar la idoneidad de utilizar procedimientos estadísticos que presuponen esta distribución. Se optó por la prueba estadística de Kolmogorov-Smirnov dado que la muestra en el estudio supera los 50 casos, como recomendación para comprobar si los datos siguen una distribución normal. Por otro lado, se menciona la prueba de Shapiro-Wilks, más adecuada para muestras de tamaño igual o menor a 50.

En la presente investigación, corresponde Kolmogorov-Smirnova debido a que la muestra de estudio es mayor a 50. Estadística no paramétrica para comprobación de la hipótesis se optó por el estadístico de Rho de Spearman en el SPSS, cumpliendo los siguientes pasos

#### Paso 1: Prueba de normalidad

$H_0$ : Los datos tienen una distribución normal.

$H_1$ : Los datos no tienen una distribución normal.

#### Paso 2: Nivel de significancia

Nivel de Confianza = 0,95

A Significancia (alfa) = 0,05 (Margen de error)

#### Paso 3: Prueba de estadística a emplear

Como  $n > 50$  se aplica Kolmogorov – Smirnov

**Tabla 32***Prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov de docentes*

	Kolmogorov-Smirnova		
	Estadístico	gl	Sig.
Cultura investigativa	,217	60	, < 001
Producción científica	,167	60	, < 001

*Nota:* Elaboración propia en software SPSS.

La variable cultura investigativa de docentes (sig. 0,001 < 0,05), la variable producción científica (001 < 0,05) los datos no siguen una distribución normal. Por tanto, en su conjunto los datos no siguen una distribución normal entonces corresponde usar pruebas **no paramétricas**.

**Tabla 33***Prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov de estudiantes*

	Kolmogorov-Smirnova		
	Estadístico	gl	Sig.
Cultura investigativa	,093	91	, 049
Producción científica	,097	91	, 036

*Nota:* Elaboración propia en software SPSS

La variable cultura investigativa de estudiantes (sig. 0,049 < 0,05), la variable producción científica (036 < 0,05) los datos no siguen una distribución normal. Por tanto, en su conjunto los datos no siguen una distribución normal entonces corresponde usar pruebas **no paramétricas**.

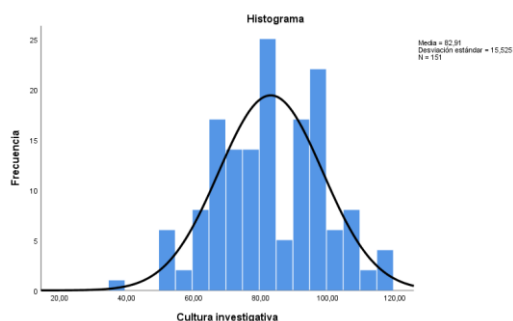
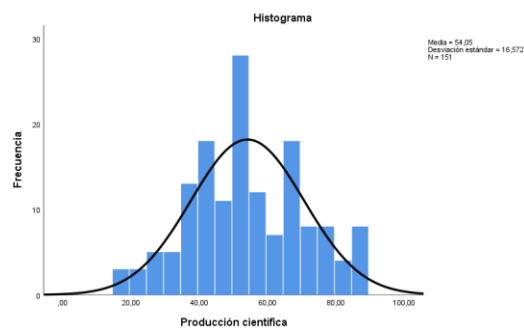


**Tabla 34***Prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov*

	Kolmogorov-Smirnova		
	Estadístico	gl	Sig.
Cultura investigativa	,080	151	,019
Producción científica	,071	151	,062

*Nota:* Elaboración propia en software SPSS.

- Si el valor p es menor a 0.05 se rechaza hipótesis nula ( $H_0$ ) y se acepta hipótesis alterna ( $H_1$ )
- Si el valor p es mayor o igual a 0.05 se acepta la hipótesis nula ( $H_0$ ) y se rechaza la hipótesis alterna ( $H_1$ )

**Figura 15***Histograma de variable cultura investigativa**Nota:* Elaboración propia en software SPSS.**Figura 16***Histograma de producción científica**Nota:* Elaboración propia en software SPSS

La hipótesis nula ( $H_0$ ) puede rechazarse basándose en el valor p de la variable cultura investigativa ( $p > 0,019$ ) y el valor de significancia ( $\text{sig.} = 0,019$ ), ambos inferiores al nivel de significancia ( $\alpha = 0,05$ ). La variable cultura ha dado lugar a una distribución que no es normal.

Se puede suponer que el valor p y el nivel de significancia ( $\text{sig.}$ ) son equivalentes. En cuanto a la variable producción científica, el valor de

significancia (0,062) supera el valor p (0,05), lo que indica aceptación de la hipótesis nula ( $H_0$ ). Debido que los datos representan una distribución normal.

Debido que los datos no cumplen una distribución normal en ambas variables, se empleara estadísticas no paramétricas, en particular el estadístico de Rho de Spearman.

### Niveles de relación de Rho de Spearman

**Tabla 35**

*Escala de correlación*

<b>Intervalo de coeficiente de correlación</b>	<b>Nivel de correlación</b>
+1.00	Correlación positiva perfecta
+0.90 a +0.99	Correlación positiva muy fuerte
+0.75 a +0.89	Correlación positiva fuerte
+0.50 a +0.74	Correlación positiva media
+0.10 a +0.49	Correlación positiva débil
-0.09 a 0.00 a +0.09	Ausencia de correlación
-0.10 a -0.50	Correlación negativa débil
-0.50 a -0.75	Correlación negativa media
-0.75 a -0.90	Correlación negativa fuerte
-0.90 a -1.00	Correlación negativa muy fuerte
-1.00	Correlación negativa perfecta

*Nota.* Información obtenida según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018)

## Evaluación del modelo explicativo general

**Tabla 36**

*Criterio de índices de ajuste para el modelo explicativo*

Estadístico	Rango o valores	Interpretación
X <sup>2</sup> /gl	< 3	Óptimo
CFI	> 0.90	Óptimo
TLI	> 0.90	Óptimo
SRMR	< 0.00	Óptimo
RMSEA	< 0.00	Óptimo

*Nota:* Tabla adaptada de diversos autores

## 4.5 COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS

### 4.5.1 Contrastación de la hipótesis general

(H<sub>1</sub>) Existe relación directa entre cultura investigativa y la producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

(H<sub>0</sub>) No existe relación directa entre cultura investigativa y la producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

**Tabla 37**

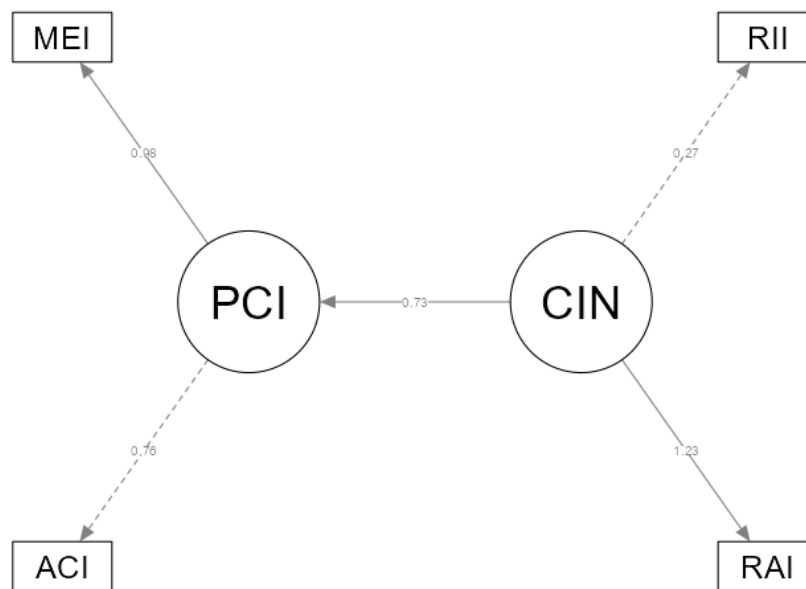
*Modelo estructural propuesto del modelo explicativo de la cultura investigativa en la producción científica de docentes*

Modelo	X <sup>2</sup> /gt	CFI	TLI	NNFI	RMSEA	SRMR
Modelo 1	0.005	1.000	1.019	1.019	0.000	0.002

*Nota:* Elaborado en programa JAMOVl

**Tabla 38***Estimación de parámetros*

Dep	Pred	Estimate	SE	95% Confidence Intervals		$\beta$	z	p
				Lower	Upper			
PCI	CIN	1.93	0.776	0.408	3.45	0.734	2.49	0.013

*Nota:* Elaborado en programa JAMOVI**Figura 17***Modelo estructural propuesto del modelo explicativo de la cultura investigativa en la producción científica de docentes*

*Nota:* PCI= Cultura investigativa; REI= Dimensión responsabilidad institucional con la investigación; RAI= Dimensión responsabilidad con la actividad investigativa; PCI= Producción científica; ACI= Dimensión actividad investigativa; MEI= Dimensión métodos investigativos.

### Toma de decisión

En la tabla 37, tabla 38 y figura 18, se observan los índices de ajuste del modelo explicativo propuesto basado en ecuaciones estructurales donde se considera que la cultura investigativa explica la producción científica, en estrato docentes se muestran valores óptimos  $X^2/gl$  0.05. Bonett Non-normed Fit Index (NNFI)  $>0.90$ ; RMSEA =  $< 0.08$  (Escobedo et al., 2016), para este análisis se utilizó el estimador MLR debido a que se presenta normalidad multivariada a pesar de ser una muestra pequeña.

### Tabla 39

*Modelo estructural propuesto del modelo explicativo de la cultura investigativa en la producción científica de estudiantes*

Modelo	X <sup>2</sup> /gt	CFI	TLI	NNFI	RMSEA	SRMR
Modelo 1	1.81	0.996	0.976	0.976	0.094	0.014

*Nota:* Elaborado en programa JAMOVI

### Tabla 40

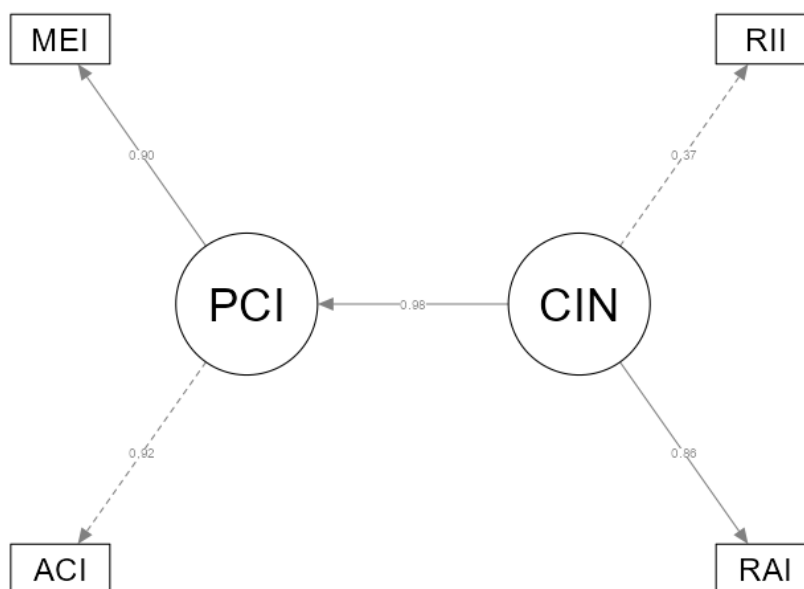
*Estimación de parámetros*

Dep	Pred	Estimate	SE	95% Confidence Intervals		$\beta$	z	p
				Lower	Upper			
PCI	CIN	2.68	0.827	1.06	4.30	0.983	3.24	0.001

*Nota:* Elaborado en programa JAMOVI

**Figura 18**

*Modelo estructural propuesto del modelo explicativo de la cultura investigativa y la producción científica de estudiantes*



*Nota:* PCI= Cultura investigativa; REI= Dimensión responsabilidad institucional con la investigación; RAI= Dimensión responsabilidad con la actividad investigativa; PCI= Producción científica; ACI= Dimensión actividad investigativa; MEI= Dimensión métodos investigativos.

### **Toma de decisión**

En la tabla 39, tabla 40 y figura 18, se observan los índices de ajuste del modelo explicativo propuesto basado en ecuaciones estructurales donde se considera que la cultura investigativa explica la producción científica, en estrato estudiantes se muestran valores óptimos  $X^2 / gl$  1.81. Bonett Non-normed Fit Index (NNFI)  $>0.90$ ; RMSEA =  $< 0.08$  (Escobedo et al., 2016), para este análisis se utilizó el estimador MLR debido a que se presenta normalidad multivariada a pesar de ser una muestra pequeña.

**Tabla 41***Correlación entre cultura investigativa y la producción científica de docentes*

		Producción científica
	Correlación de Spearman	0,546**
Cultura investigativa	Sig. (bilateral)	<,001
	N	60

*Nota:* Elaboración propia en software SPSS.

El análisis estadístico de docentes muestra una correlación positiva media en este estudio (Rho de Spearman = 0,546). Con un valor p de <0,001, que es inferior al margen de error típico de 0,05, esta conclusión se respalda aún más. Debido a la conexión encontrada, podemos aceptar  $H_1$  y rechazar  $H_0$  según la teoría estadística estándar.

Podemos concluir que los resultados indican que la cultura investigativa exhibe una correlación positiva media con la producción científica en la UNAM. Esto indica que a mayor cultura investigativa de los docentes se tendrán mejores resultados en la producción científica.

**Tabla 42***Correlación entre cultura investigativa y la producción científica de estudiantes*

		Producción científica
	Correlación de Spearman	0,548**
Cultura investigativa	Sig. (bilateral)	<0,001
	N	91

*Nota:* Elaboración propia en software SPSS.

El análisis estadístico muestra una correlación positiva media en este estudio (Rho de Spearman = 0,548). Con un valor p de <0,001, que es inferior al margen de error típico de 0,05, esta conclusión se respalda aún más. Debido a la conexión encontrada, podemos aceptar  $H_1$  y rechazar  $H_0$  según la teoría estadística estándar.

Podemos concluir que los resultados indican que la cultura investigativa exhibe una correlación positiva media con la producción científica en la UNAM. Esto indica que a mayor cultura investigativa de los estudiantes se tendrán mejores resultados en la producción científica.

#### 4.5.2 Contrastación de la hipótesis específica 1

**(H<sub>1</sub>)** Existe relación directa entre responsabilidad institucional con la investigación y producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua.

**(H<sub>0</sub>)** No existe relación directa entre responsabilidad institucional con la investigación y producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua.

#### Tabla 43

*Correlación entre responsabilidad institucional y la producción científica de docentes*

		Producción científica
Responsabilidad institucional	Correlación de Spermán	0,170**
	Sig. (bilateral)	0,032
	N	60

*Nota:* Elaboración propia en software SPSS.

Los resultados del programa estadístico revelan una correlación débil (Rho Spermán 0,170), lo que nos lleva a suponer un vínculo positivo débil entre las variables de investigación. Podemos rechazar H<sub>0</sub> y aceptar H<sub>1</sub>, porque el valor p de 0,032 es menor que el margen de error generalmente aceptado de 0,05.

Se concluye, los resultados explican que la responsabilidad institucional con la investigación presenta una relación positiva débil con la producción científica en la UNAM. Esto indica que a mayor responsabilidad institucional con la investigación se tendrán mejores resultados en la producción científica de los docentes de la Universidad Nacional de Moquegua.



**Tabla 44**

*Correlación entre responsabilidad institucional y la producción científica de estudiantes*

		Producción científica
Responsabilidad institucional	Correlación de Spermán	0,233**
	Sig. (bilateral)	0,026
	N	91

*Nota:* Elaboración propia en software SPSS.

Los resultados del programa estadístico revelan una correlación débil ( $\rho:0,233$ ), lo que nos lleva a suponer un vínculo positivo débil entre las variables de investigación. Podemos rechazar  $H_0$  y aceptar  $H_1$ , porque el valor  $p$  de 0,026 es menor que el margen de error generalmente aceptado de 0,05.

Se concluye, los resultados explican que la responsabilidad institucional con la investigación presenta una relación positiva débil con la producción científica en la UNAM. Esto indica que a mayor responsabilidad institucional con la investigación se tendrán mejores resultados en la producción científica.

#### **4.5.3 Contrastación de la hipótesis específica 2**

**(H<sub>1</sub>)** Existe relación directa entre responsabilidad con la actividad investigativa y producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua.

**(H<sub>0</sub>)** No Existe relación directa entre responsabilidad con la actividad investigativa y producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua.

**Tabla 45**

*Correlación entre responsabilidad con la actividad investigativa y la producción científica de docentes*

		Producción científica
Responsabilidad con	Correlación de Spearman	0,814**
la actividad	Sig. (bilateral)	<0,001
investigativa	N	60

*Nota:* Elaboración propia en software SPSS.

Un valor Rho de Spearman de 0,814, según lo informado por el programa estadístico, indica correlación positiva muy fuerte en este estudio. El valor p de < 0,001, que es menor que el margen de error sugerido de 0,05, respalda aún más esta conclusión. La correlación descubierta es significativa ya que, según la teoría estadística generalmente reconocida, podemos rechazar  $H_0$  y aceptar  $H_1$ .

En conclusión, los resultados explican que la responsabilidad con la actividad investigativa presenta una relación positiva fuerte con la producción científica en docentes de la UNAM. Esto indica que a mayor responsabilidad con la actividad investigativa se tendrán mejores resultados en la producción científica

**Tabla 46**

*Correlación entre responsabilidad con la actividad investigativa y la producción científica de estudiantes*

		Producción científica
Responsabilidad con	Correlación de Spearman	0,730**
la actividad	Sig. (bilateral)	<0,001
investigativa	N	91

*Nota:* Elaboración propia en software SPSS.

Un valor Rho de Spearman de 0,730, según lo informado por el programa estadístico, indica correlación positiva muy fuerte en este estudio. El

valor  $p$  de  $<0,001$ , que es menor que el margen de error sugerido de  $0,05$ , respalda aún más esta conclusión. La correlación descubierta es significativa ya que, según la teoría estadística generalmente reconocida, podemos rechazar  $H_0$  y aceptar  $H_1$ .

En conclusión, los resultados explican que la responsabilidad con la actividad investigativa presenta una relación positiva fuerte con la producción científica en la UNAM. Esto indica que a mayor responsabilidad con la actividad investigativa se tendrán mejores resultados en la producción científica en estudiantes de últimos ciclos de la UNAM.

#### 4.6 DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El objetivo principal de este estudio fue establecer la relación entre la cultura investigativa y la producción científica en la Universidad Nacional de Moquegua en 2023, los resultados mostraron el modelo estructural del modelo explicativo para el estrato docentes mostró índices de bondad de ajuste,  $X^2/g1=0.005$  CFI=1,000; TLI=1,019; NNFI=1,019 y SRMR=0.002 que se consideran óptimos y explica la cultura investigativa tiene un impacto favorable en la producción científica y el modelo estructural para el estrato estudiantes obtuvo como índice de ajuste de bondad,  $X^2/g1=1.81$  CFI=0,996; TLI=0,976; NNFI=0,976 y SRMR=0.014, que se consideran óptimos y aceptables y explica la cultura investigativa repercute en la producción científica de forma moderada, los resultados coinciden con Silva (2024), que concluye con un modelo estructural cuyo índice de ajuste de bondad:  $X^2/g1=3.075$  CFI=0,972; TLI=0,942; NNFI=0,948 y SRMR=0.038, refiriendo a un ajuste moderado y aceptable, dicho modelo explica las competencias investigativas de los docentes sobre las habilidades investigativas de los estudiantes de la UNAM, 2023. Asimismo, los resultados concuerdan con los hallazgos de Fuster y Menacho (2023), quienes proponen un modelo estructural con índices de ajuste de bondad aceptables: NFI = 0.836, GFI = 0.928, AGFI = 0.642 y RMR = 0.007. Esto evidencia un efecto positivo y significativo de las competencias investigativas y las habilidades para la resolución de problemas.

Para lograr el propósito principal de la investigación, se utilizó el coeficiente Rho de Spearman, obteniendo un valor de 0.691. Esto indica una relación positiva media, con un p-valor de 0.000, que es menor que el margen de error propuesto de 0.05. En otras palabras, los resultados muestran que existe una relación positiva media entre la cultura investigativa y la producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua. Estos hallazgos son similares a los de Camayo (2021), quién en su trabajo sobre la cultura investigativa y la producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, encontró un coeficiente de Spearman de 0.787

y un p-valor menor a 0.01, concluyendo que existe una correlación positiva considerable entre estas variables.

De manera similar, la investigación de Mendivel (2020) en la Universidad Nacional de Ingeniería demostró que la cultura investigativa está directamente relacionada con la producción científica y resaltó la necesidad de mayores esfuerzos para mejorar estos resultados. Asimismo, el estudio de Cornejo (2020) confirmó una correlación positiva entre la cultura investigativa y la producción científica de los estudiantes de la USE Lima, respaldada por un valor de Chi Cuadrado de 0.000. El nivel de confianza es del 95% cuando el valor de  $\alpha$  es menor que 0.05.

Bracho (2012) investigó la correlación entre la cultura de investigación y la adquisición de conocimiento, encontrando un fuerte coeficiente de asociación de Pearson de  $r = 0.89$ , lo que indica una asociación significativa entre ambos factores. Nagamine (2015) también sugiere que existe una relación entre la cultura de investigación y la producción científica.

En relación con el primer objetivo específico, los resultados muestran una correlación débil ( $\rho: 0.174$ ), lo que sugiere un vínculo positivo débil entre las variables de estudio. Podemos rechazar la hipótesis nula ( $H_0$ ) y aceptar la hipótesis alternativa ( $H_1$ ), ya que el valor p de 0.032 es menor que el margen de error generalmente aceptado de 0.05. Estos resultados indican que la responsabilidad institucional en la investigación tiene una relación positiva débil con la producción científica; es decir, a mayor responsabilidad institucional en la investigación, mejores serán los resultados en la producción científica.

Estos hallazgos son similares a los del estudio de Cornejo (2020), quien investigó la "cultura investigativa y la producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima" y encontró un valor de Chi Cuadrado de 0.134. Comparando el valor p y  $\alpha$ , donde el valor p = 0.134 es mayor que  $\alpha = 0.05$ , concluyó que no existe una relación directa entre la responsabilidad institucional en la investigación y la producción científica. Asimismo, Batallas y Garzozzi (2021) concluyeron que fomentar una adecuada

cultura investigativa desarrollará habilidades investigativas en los estudiantes. Delgado et al. (2021) confirmaron que las investigaciones descriptivas y correlacionales pueden ayudar a fomentar e influir positivamente en la creatividad en la producción científica de los profesores universitarios. (Catacora, 2016), revela que la gerencia del conocimiento de directores tiene fuertes implicancias en la producción científica de los profesores.

Con respecto al segundo objetivo específico, las evidencias estadísticas obtenidas mediante el coeficiente Rho de Spearman de 0.845 indican una correlación positiva muy fuerte, con un valor p de 0.000. Estos resultados sugieren que la responsabilidad con la actividad investigativa tiene una relación positiva fuerte con la producción científica en la UNAM. Hallazgos similares se encontraron en la investigación de Suyo et al. (2020), quienes determinaron una alta correlación ( $r = 0.788$ ) entre las competencias de investigación y la producción científica mediante el estadístico Rho de Spearman, concluyendo que los docentes a cargo de cursos de investigación tienen mayores posibilidades de producir trabajos científicos. De manera similar, la investigación de Cornejo (2020) reveló una correlación directa entre la responsabilidad con la actividad investigativa y la producción científica, con un valor de Chi Cuadrado de 0.046. Al comparar el valor p y  $\alpha$ , donde el valor p = 0.046 es menor que  $\alpha = 0.05$ , se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna.

Mena (2018) concluyó que los factores determinantes a favor de la investigación incluyen los fondos concursables institucionales y la motivación por el reconocimiento profesional. Por otro lado, Espinoza (2021) utilizó un modelo de regresión múltiple y encontró que estas variables explican significativamente el 38 por ciento ( $R^2 > .376$ ) de la producción científica en las universidades de Tacna. Este hallazgo sugiere una fuerte capacidad predictiva, que incluye procesos de mezcla, internalización e inversión en investigación y desarrollo.

Por otro lado, Meneses y Fernández (2020) encontraron una alta vinculación entre las variables y señalaron que las dimensiones de las

competencias investigativas también están positivamente relacionadas con la producción científica. Por último, Santos et al. (2014), llegaron a la conclusión de que los trabajos de investigación producidos por los académicos, como artículos, libros, monografías e investigaciones de índole científico-académica, reflejan el nivel de actividad investigativa en la universidad.

## CONCLUSIONES

PRIMERA: Se determinó la cultura investigativa predice la producción científica en estrato docentes, se evidencia en el modelo estructural del modelo explicativo con índice de ajuste de bondad  $X^2/gl=0.005$ , CFI=1.000, TLI=1.019, NNFI=1.019 y SRMR=0.002 que se considera óptimos y aceptables.

SEGUNDA: Se determinó la cultura investigativa predice la producción científica en estrato estudiantes, evidenciado en el modelo estructural del modelo explicativo con índice de ajuste de bondad  $X^2/gl=1.81$ , CFI=0.996, TLI=0.976, NNFI=0.976y SRMR=0.014, que se considera óptimos.

TERCERA: Se estableció la relación directa positiva débil (Rho Spearman= 0,174 y p valor 0,032) entre la responsabilidad institucional con la investigación y la producción científica de estrato docentes de la UNAM, 2023

CUARTA: Se evidenció la relación directa positiva débil (Rho Spearman= 0,233 y p valor 0,026) entre la responsabilidad institucional con la investigación y la producción científica en estrato estudiantes de noveno y décimo ciclo de estudios de la UNAM, 2023

QUINTA: Se estableció la relación directa positiva y fuerte (Rho Spearman= 0,814 y p valor <0,001) entre la responsabilidad con la actividad investigativa y la producción científica en estrato docentes de la UNAM, 2023

SEXTA: Se estableció la relación directa positiva y fuerte (Rho Spearman= 0,730 y p valor <0,001) entre la responsabilidad con la actividad investigativa y la producción científica en estrato estudiantes de noveno y décimo ciclo de estudios de la UNAM, 2023



## RECOMENDACIONES

PRIMERA: Se recomienda al Vicepresidente de Investigación por medio de la Unidad de Investigación de la UNAM, se realicen investigaciones de modelo de ecuaciones estructurales con más factores que repercuten en la producción científica, considerando el estudio muestra un buen nivel de la cultura investigativa.

SEGUNDA: Se recomienda al Vicepresidente Académico por medio de las Facultades de la UNAM, promover actividades académicas y científicas para mejora de la investigación desde la formación profesional del estudiante a fin de fortalecer la cultura investigativa.

TERCERA: Se recomienda al Presidente de la Comisión Organizadora mejorar las políticas de la responsabilidad institucional con la investigación, se sugiere mayor inversión, apoyo y reconocimiento institucional a docentes por producción científica la UNAM.

CUARTA: Se recomienda a Vicepresidente de Investigación por medio de las facultades de la UNAM realicen actividades para mejora de apoyo institucional que incentiven la participación activa de los estudiantes en proyectos de investigación.

QUINTA: Se recomienda al Vicepresidente de Investigación por medio de las Facultades de la UNAM, promover una cultura institucional que apoye la investigación científica, mediante incentivos y programas de formación continua para mejora de la calidad de la producción científica de docente investigadores de la UNAM

SEXTA: Se recomienda al Vicepresidente de Investigación por medio de la Unidad de Investigación, promover políticas que incentiven el compromiso estudiantil con la investigación, como apoyo financiero, acceso a recursos tecnológicos y tutorías especializadas, para mejora de la producción científica.

## REFERENCIAS

- Agudelo, N. C. (2004). *Las líneas de investigación y la formación de investigadores: una mirada desde la administración y sus procesos formativos*. Revista ieRed: revista electrónica de la red de investigación educativa, 1(1), 11.
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). <https://doi.org/10.1037/0000165-000>.
- Álvarez, R., Román, C. A. Conchado, J. & Cordero, G. (2020) *Habilidades investigativas en docentes de educación superior: un acercamiento a la realidad*. Revista Ciencias Pedagógicas e Innovación Volumen VIII, N° 1 (julio-diciembre 2020), pp. 70-77 <http://dx.doi.org/10.26423/rcpi.v8i1.370>.
- Alavi, M., & Leidner, D. E. (2001). *Knowledge management and knowledge management systems: Conceptual foundations and research issues*. *MIS quarterly*, 107-136.
- Arellano, A. M. (2017). 3. La actividad investigativa de los docentes universitarios. Revista EDUCARE - UPEL-IPB - Segunda Nueva Etapa 2.0, 21(3), 54–68. <https://doi.org/10.46498/reduipb.v21i3.45>.
- Arias, J. Holgado, J. Tafur, T. Vásquez, M. (2022) *Metodología de la investigación: El método Arias para desarrollar un proyecto de tesis*. Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú. <https://doi.org/10.35622/inudi.b.016>.
- Barja, J., Mamani, M., Huaripata, L.M., Campos, M.N. (2020). Producción científica de los obstetras docentes de universidades peruanas, 2010 a 2019. Revista Internacional de Salud Materno Fetal,5 (4), 7-13. Doi:10.47784/rismf.2020.5.4.101.

- Barrutia, I., Acosta, E. R., & Marín, Tomás. (2019). Producción científica de profesores en Universidades Peruanas: motivaciones y percepciones. *Revista San Gregorio*, (35), 70-80. Doi:10.36097/rsan.v1i35.1140.
- Batallas, D. & Garzozzi, R. (2021). *The research culture and the development of research ability in students of the faculty of social and health sciences of the Península Santa Elena State University, Ecuador, during the period 2018– 2019*. 9th International Conference on Information and Education Technology (ICIET), 362-368. Doi: 10.1109 / ICIET51873.2021.9419647.
- Bracho, K. (2012). *Cultura investigativa y producción científica en universidades privadas del municipio Maracaibo del estado Zulia*.
- Brew, A. (2001). Conceptions of research: A phenomenographic study. *Studies in Higher Education*, 26(3), 271-285.
- Bunge, M. y Sacristan, M. (2003). *La investigación científica*. Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI.
- Cárdenas, R. (2005) *Productividad Investigativa*. UNER MB: Maracaibo. Mimeografía.
- Carrasco, S. (2005). *Metodología de la investigación científica*. Editorial San Marcos. <https://es.scribd.com/document/575484795/CARRASCO-DIAZ-S-Metodologia-de-La-Investigacion-Cientifica-OCR-Por-Ganz1912>.
- Cárdenas, R. (2006). *Cultura organizacional, cultura fundamental y cultura investigativa en el ámbito universitario*. (Tesis doctoral). Tecana American University, Programa Acelerado Doctorate Of Art in Social Science Research, Maracaibo, Venezuela.
- Castro, Sihuay-Torres y Pérez-Jiménez (2016) *Producción científica y percepción de la investigación por estudiantes de odontología*”.

- Camayo, J. (2021) *Cultura investigativa y producción científica en los docentes de Artes Escénicas de una universidad privada de Lima, 2021*. Tesis de grado. Universidad Cesar Vallejo. Lima Perú. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3049961>.
- Campo, G., y Ospina, S. (2017). *Fortalecimiento de la cultura investigativa para potencializar el aprendizaje significativo en las estudiantes de grado undécimo y docentes asesores de investigación en el colegio Calasanz Femenino de Medellín*. Trabajo de grado para obtener el título de Especialista en Gerencia Educativa., Universidad Católica de Manizales, Colombia, Medellín.
- Castro, Y (2017) *Factores que contribuyen en la producción científica estudiantil. El caso de Odontología en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú*. Educ. Med. 2017. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.002>.
- Catacora, L.C. (2016), *La gerencia del conocimiento y su implicancia en la producción científica del profesor de la educación básica regular, Tacna 2015*. Tesis doctoral. Escuela de Postgrado. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna. <https://repositorio.unjbg.edu.pe/items/7d1699bf-a3fb-43f9-ba25-bdbe498e2cac>.
- Coronel, M.A. & Ramírez, M.S. (2020). An instrument to assess the research culture in formative processes: The validation of the instrument. *Association for Computing Machinery*, 803–809. Doi:10.1145/3434780.3436582.
- Cornejo, L. R. (2020). *Cultura investigativa y producción científica en los alumnos de la Universidad Seminario Evangélico de Lima*. (Tesis de maestría). Universidad San Martín de Porres, Instituto para la calidad de la educación. Lima, Perú. <https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/6883>.

- Creswell, J. W. (2014). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (4th ed.). SAGE Publications.
- Creswell, J. W., & Poth, C. N. (2017). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (4th ed.). Sage Publications.
- Criado, Y. V. (2020). *Factores que favorecen el desarrollo de la cultura investigativa del docente universitario*. Educación: Revista de la Facultad de Ciencias de la Educación, 26(1), 37-43. Doi: 10.33539/educacion.2020.v26n1.2182.
- CONCYTEC. (2021). *Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación para la Competitividad y el Desarrollo Humano 2021-2030*. Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. Lima Perú.
- Davenport, T. H., & Prusak, L. (1998). *Working knowledge: How organizations manage what they know*. Harvard Business Press.
- Day, R. A., & Gastel, B. (2012). *How to write and publish a scientific paper* (7th ed.). Cambridge University Press.
- Delgado, C.C., Machin, J.D., Romo, J.R. & Pacheco, J. (2021). *Creativity-related traits and the scientific production of professors from the Autonomous University of Chihuahua*. Digital Library Perspectives, 37 (2),119-132. Doi: 10.1108/DLP-08-2020-0077.
- De La Cruz, J. A., & Rodríguez, E. I. (2019). *La investigación: Mas allá del ranking de las universidades*. Revista de la Facultad de Medicina Humana, 19(1), 2. <https://inicib.urp.edu.pe/rfmh/vol19/iss1/2>.
- Díaz, R., & López, J. (2020). *La inversión en investigación y desarrollo en el Perú y su impacto en la producción científica*. Revista de Investigación en Ciencia y Tecnología, 6(2), 29-41.

- Espinoza, S. M. (2021) *Los procesos claves de la gestión del conocimiento, la cultura organizacional, capital tecnológico y su relación con la producción científica de los docentes universitarios en las universidades de Tacna, año 2020*. Tesis doctoral. Escuela de posgrado. Universidad Privada de Tacna. <https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/2100>.
- Field, A. (2013). *Discovering statistics using IBM SPSS statistics* (4th ed.). Sage.
- Fuentes, C., & Benavides, C. (2019). *Producción científica: su medición y evaluación*. Fondecyt en cifras, 5-15.
- Fuster, D. & Menacho, I. (2023). Competencias investigativas influyentes en las habilidades para la solución de problemas sociales en estudiantes. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. <http://fondoeditorial.une.edu.pe/index.php/lacantuta/catalog/download/21/20/20?inline=1>.
- García-Aguilar, D., Heredia-Mimbela, I., & Pereyra-Elías, R. (2020). *Autoría femenina en la Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública: análisis del periodo 1997-2017*. Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública, 36, 601-609.
- García, A. (2018). *El papel de las universidades en la generación de conocimiento científico en el Perú*. *Educación Superior y Sociedad*, 22(1), 15-38.
- González, G. (2018) *Cultura investigativa como elemento relevante en la transformación educativa*. Revista UNIMAR, 36(2), 77-78. DOI: <https://doi.org/10.31948/unimar36-2.art5>.
- González, J. (2009). *Academic governance and management: A cross-cultural approach*. Higher Education Management and Policy, 21(2), 1-21.

- Hernández-Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Editorial McGraw Hill.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México, D.F: McGraw Hill Education.
- Jiménez, M., Pitre, R. y Cujía, S. (2016) *Producción Científica del Docente Investigador de las Universidades Públicas del Departamento de La Guajira*, Colombia. Universidad Libre, Sede Cartagena.
- Johnson, R. B., & Christensen, L. (2012). *Educational research: Quantitative, qualitative, and mixed approaches* (4th ed.). Sage Publications.3.5.
- Khosrowjerdi, M., & Bornmann, L. (2021). *Is culture related to strong science? An empirical investigation*. Journal of Informetrics, 15(4), 1-15. Doi:10.1016/j.joi.2021.101160.
- Kuh, G. D., & Whitt, E. J. (1988). *The invisible tapestry: Culture in American colleges and universities*. ASHE-ERIC Higher Education Report No. 3. The George Washington University, Graduate School of Education and Human Development.
- López, L., Montenegro, M. y Tapia, R. (2006). *La investigación, eje fundamental en la enseñanza del derecho: guía práctica*. Colombia: Publicaciones de la Universidad Cooperativa de Colombia.
- Martelo, R. J., Jaramillo, J. M., & Ospino, M. (2018). *Scientific production of university teachers and strategies to increase it through time series and MULTIPOL*. Revista Espacios, 39(16).
- Martins, F. (2005). *La Interdisciplinariedad y la Cultura de Investigación del Profesor Universitario en Cosmovisiones de la Educación en el Contexto de la Transcomplejidad*. SIPTIC.

- Mendivel I. (2020). *Cultura investigativa y producción científica en la Universidad Nacional de Ingeniería, Rímac 2019*. (Tesis doctoral). Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/43427>.
- Mena, S. S. (2018) *Estudio con Enfoque de Género: Factores Determinantes en la Producción Investigativa de las Mujeres en las Universidades de la Región de Tacna*. Tesis de maestría. Escuela de posgrado. Universidad Privada de Tacna. <https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/626>.
- Merriam, S. B. (2009). *Qualitative research: A guide to design and implementation*. Jossey-Bass.
- Millones, P. A., Yangali, J.S., Arispe, C.M., Rivera, O., Calla, K.M., Calla, R.D., Fe Requena, M. & Minchón, C.A. (2021) *Políticas de investigación y producción científica: un estudio de 94 universidades peruanas*. PLoS ONE 16 (5), 1-15. Doi: 10.1371/journal.pone.0252410.
- Montoya, W. C. (2021). *Actividad investigativa en el docente universitario*. Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación, 3(9), 15- 32. Doi: 10.33996/revistahorizontes.v2i9.65.
- Mulligan, A., & Hall, L. (2013). *Peer review in a changing world: An international study measuring the attitudes of researchers*. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 64(1), 132-161. <https://doi.org/10.1002/asi.22798>.
- Muñoz, C. (2015) *Metodología de la Investigación*. Oxford University Press.
- Nagamine, M. (2015). *Factores para el logro de las competencias investigativas en una universidad privada*, Lima 2015 (Tesis doctoral). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.



- Navas, Pacheco, Quintanilla y Oliveros (2016) *Formación de la cultura investigativa, responsabilidad social de las universidades ecuatorianas. Pacarina del Sur* (en línea) año 8, N° 29, octubre-diciembre, 2016.
- Nueva Ley Universitaria 30220-2014 (9 de julio del 2014). Diario Oficial El Peruano, Lima, Perú. Congreso de la República.
- Olvido, M. M. (2020). Configuration of Research Culture: Investment, Process, and Norm. *Recoletos Multidisciplinary Research Journal*, 8(2), 1-13. Doi:10.32871/rmrj2008.02.01.
- Patton, M. Q. (2015). *Qualitative research & evaluation methods: Integrating theory and practice* (4th ed.). SAGE Publications.
- Rossouw, J. P. (2020). *Developing a Faculty Research Culture in Higher Education: A South African Perspective*. Annual International Conference of the 46 Bulgarian Comparative Education Society (BCES), 18, 248-254. de <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED608385.pdf>.
- Santos, L., Moreira, V. y Caballero, A. (2014). *Cultura de la Investigación en la Universidad*. Estudio realizado en una unidad académica de la Universidad San Gregorio de Portoviejo. *Revista de San Gregorio*, 2 junio-diciembre (8), 40-53.
- Silva, J. D. (2024). *Competencias y habilidades investigativas desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023*. Tesis de Maestría de la Universidad Privada de Tacna. <https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/3608>.
- Smith, J. (2020). *Effective communication in scientific research*. Academic Press.
- Sotomayor, L. (2018). *Desarrollo de la ciencia y la tecnología en Perú: retos y oportunidades*. *I+D Tecnológico*, 14(1), 15-26.

- Suyo, J.A., Meneses, M.E., & Fernández, V.H. (2020). *Research Competencies and its Relationship with the Scientific Production of University Teachers in Peru*. International Journal for Educational and Vocational Studies (IJEVS), 2(5). Doi: 10.29103/ijevs.v2i5.2483.
- SUNEDO (2024), *Modelo de Licenciamiento Institucional y su Implementación en el Sistema Universitario Peruano*. SUNEDU Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. Lima Perú.
- Tamayo, M. (2003) *El proceso de la investigación científica*. Tercera reimpresión de cuarta edición. Editorial Limusa S.A. de C.V. Grupo Noriega Editores. México D.F.
- Tusheva, V., Vasylieva, S., Nataliia, A., Grygorash, V. & Grechanyk, O. (2021). *The phenomenon of a future teacher's scientific-research culture under the new socio-cultural conditions*. Journal for Educators, Teachers and Trainers, 12(1), 147-153. Doi: 10.47750/jett.2021.12.01.019.
- UNAM (2024). *Líneas de Investigación de la Universidad Nacional de Moquegua*. Vicepresidencia de Investigación. UNAM Moquegua Perú. <https://unam.edu.pe/download/resolucion-de-comision-organizadora-n-o-0205-2024-unam/>.
- UNESCO (1982), Declaración de México. Conferencia Mundial de Políticas Culturales.
- UNESCO. (2019). *UNESCO Science Report: The Race Against Time for Smarter Development*. UNESCO Publishing.
- UNESCO. (2021). *Science and Research for Sustainable Development: A Roadmap for the Future*. UNESCO.
- Vargas, J. (2005). *Proyecto de Promoción de Cultura Investigativa en la ESAP Territorial Santander*. Universidad Industrial, 231.

**APÉNDICE**

### Apéndice 1 Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
<p><b>1. INTERROGANTE PRINCIPAL</b></p> <p>¿Qué relación existe entre la cultura investigativa y la producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023?</p> <p><b>2. INTERROGANTES ESPECÍFICAS</b></p> <p>a) ¿Qué relación existe entre la responsabilidad Institucional con la investigación y la producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua?</p> <p>b) ¿Qué relación existe entre la responsabilidad con la actividad investigativa y su producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua?</p>	<p><b>1. OBJETIVO GENERAL</b></p> <p>Determinar qué relación existe entre cultura investigativa y producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023</p> <p><b>2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b></p> <p>a) Determinar qué relación existe entre responsabilidad institucional con la investigación y producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua</p> <p>b) Determinar qué relación existe entre responsabilidad con la actividad investigativa y producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua</p>	<p><b>1. HIPÓTESIS GENERAL</b></p> <p>Existe relación directa entre cultura investigativa y producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023</p> <p><b>2. HIPÓTESIS ESPECÍFICAS</b></p> <p>a) Existe relación directa entre responsabilidad institucional con la investigación y producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua</p> <p>b) Existe relación directa entre responsabilidad con la actividad investigativa y producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua</p>	<p>Variable independiente (X)</p> <p><b>X1. Cultura investigativa</b></p> <p><i>Dimensiones:</i> Responsabilidad institucional con la investigación</p> <p><i>Indicadores:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Políticas de la Investigación</li> <li>- Eventos, convenios, cursos</li> <li>- Reconocimiento a la investigación</li> <li>- Apoyo a los investigadores</li> <li>- Líneas de investigación</li> </ul> <p>Responsabilidad con la actividad investigativa</p> <p><i>Indicadores</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Compromiso y actitud</li> <li>- Actividades investigativas</li> <li>- Técnicas investigativas</li> <li>- Habilidades investigativas</li> <li>- Comunicación investigativa</li> <li>- Áreas de investigación</li> </ul> <p>Variable dependiente (Y)</p> <p><b>Y1. Producción científica</b></p> <p><i>Dimensiones:</i> Actividad científica</p> <p><i>Indicadores</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gestión de conocimiento</li> <li>- Publicaciones</li> <li>- Difusión</li> </ul> <p>Métodos investigativos</p> <p><i>Indicadores</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuantitativos</li> <li>- Cualitativos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Tipo de investigación</b> Básico</li> <li>- <b>Nivel de investigación</b> Descriptivo, correlacional</li> <li>- <b>Diseño de la investigación</b> No experimental de corte transversal</li> <li>- <b>Ámbito de estudio</b> Universidad Nacional de Moquegua</li> <li>- <b>Población</b> 245 docentes y estudiantes de décimo ciclo de estudios de la Universidad Nacional de Moquegua</li> <li>- <b>Muestra</b> Se utilizará la fórmula propuesta por Munch &amp; Ángeles</li> </ul> $n = \frac{Z^2(N)(P)(Q)}{[E^2(N-1)] + [Z^2(P)(Q)]}$ <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Técnicas de recolección de datos</b> - Técnica de encuesta. - Técnica de análisis documental</li> <li>- <b>Instrumentos</b> - Cuestionario - Ficha de revisión documental</li> </ul>

## Apéndice 2 Cuestionario de cultura investigativa

**Variable:** Cultura Investigativa

**Valoración:**

1 = Nunca; 2=Casi Nunca; 3= A Veces; 4= Casi Siempre; 5= Siempre

N°	PREGUNTAS	VALORACIÓN				
		1	2	3	4	5
	<i>Responsabilidades institucionales con la investigación</i>					
	<i>Políticas de la investigación</i>					
1	La universidad tiene políticas claras y transparentes para fomentar a investigación científica.					
2	La universidad promueve la investigación científica.					
3	La universidad está comprometida con la integridad científica.					
	<i>Eventos académicos, congresos</i>					
4	La universidad promueve eventos académicos de investigación científica.					
5	La universidad comunica de los diferentes eventos científicos que se realizan.					
6	La universidad desarrolla cursos, seminarios, talleres, charlas de la investigación científica.					
	<i>Reconocimiento de la investigación</i>					
7	La universidad reconoce los logros y contribuciones de los investigadores.					
8	La universidad promueve la divulgación de la investigación a través de conferencias, o publicaciones.					
9	La universidad brinda asesoramiento a los					

	investigadores y presenten sus hallazgos.					
	<i>Apoyo a investigadores</i>					
10	La universidad brinda oportunidades y recursos para que participen en proyectos de investigación financiados.					
11	La universidad apoya a la investigación y producción científica mediante incentivos económicos.					
	<i>Líneas de investigación</i>					
12	La universidad cuenta con líneas de investigación para todas las escuelas profesionales.					
13	La universidad difunde las líneas de investigación a la comunidad universitaria					
	<i>Responsabilidades con la actividad investigativa</i>					
	<i>Compromiso y actitud hacia la investigación</i>					
14	Participa en los eventos científicos que organiza la universidad					
15	Mi compromiso con la investigación se evidencia en la producción de artículos científicos, tesis y otros trabajos académicos.					
	<i>Participación en actividades investigativas</i>					
16	Desarrollo y participo en grupos de investigación con trabajos de investigación científica.					
17	Promuevo las actividades investigativas que la universidad ofrece.					
	<i>Manejo de técnicas investigativas</i>					
18	En mi labor de investigación, manejo las técnicas investigativas.					
19	Me estoy capacitando en el empleo de las últimas tecnologías de investigación y TIC.					

	<i>Habilidades investigativas</i>					
20	En mi labor de investigación demuestro habilidades sólidas para identificar y delimitar problemas de investigación.					
21	Manejo habilidades en la aplicación de metodologías y en la interpretación y presentación de resultados de la investigación.					
	<i>Comunicación investigativa</i>					
22	Mantengo comunicación fluida con otros investigadores.					
23	Como investigador, establezco contacto con otros investigadores tanto a nivel nacional como internacional.					
	<i>Áreas de investigación</i>					
24	Cuento con áreas de investigación que respaldan mi labor como investigador.					
25	Promuevo la divulgación de los avances en los temas de investigación científica del Vicerrectorado de Investigación.					

### Apéndice 3 Cuestionario de producción científica

**Variable:** Producción científica

**Valoración:**


1 = Nunca; 2=Casi Nunca; 3= A Veces; 4= Casi Siempre; 5= Siempre

N°	PREGUNTAS	VALORACIÓN				
		1	2	3	4	5
	<i>Actividad investigativa</i>					
	<i>Gestión de conocimiento</i>					
1	Se dedica a compartir sus conocimientos con la comunidad universitaria.					
2	Fomenta la mejora constante de los procedimientos de investigación.					
3	Apoya las actividades académicas relacionadas con la investigación científica en la universidad.					
	<i>Publicaciones</i>					
4	Elabora materiales de producción científica como artículos de investigación, asesor de tesis y tesinas.					
5	Elabora materiales de producción científica como monografías y ensayos.					
6	Elabora materiales de producción científica como libros, capítulos de libro como parte de la labor de investigación.					
7	Publica sus resultados de investigación en revistas científicas o académicas.					
	<i>Difusión</i>					
8	Difunde su producción científica en las revistas científicas					
9	Difunde su producción científica en revistas científicas indexadas de alto impacto.					



10	Motiva a difundir sus trabajos científicos mediante diversos canales de divulgación científica.					
11	Realiza o participa en conferencias para compartir sus hallazgos de investigación con la comunidad científica.					
	<i>Métodos investigativos</i>					
	<i>Cuantitativa</i>					
12	Realiza investigaciones científicas que evitan la interpretación subjetiva.					
13	Aplica el enfoque deductivo en el desarrollo de su labor investigativa científica.					
14	Recopila información para ser evaluados con base en la medición numérica.					
	<i>Cualitativa</i>					
15	Realiza investigaciones científicas que buscan elucidar causas asociadas a un comportamiento.					
16	Emplea el enfoque inductivo en el proceso de llevar a cabo su labor de investigación científica.					
17	Recopila información para distinguir la naturaleza de las realidades.					

## Apéndice 4 Validación de expertos

	<b>UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA</b> Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos			
	Codificación CEIN Ipe - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02

### INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN


#### I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): *Morales Racha Jose Luis*
- 1.2. Grado Académico: *Doctor en Estadística e Informática*
- 1.3. Profesión: *Estadístico*
- 1.4. Institución donde labora: *Universidad Nacional de Huancayo*
- 1.5. Cargo que desempeña: *Docente Ordinario Principal*
- 1.6. Denominación del instrumento:  
*Cultura investigativa y redacción científica de la Universidad Nacional de Huancayo*
- 1.7. Autor del instrumento: *Jorge Tinsuane Huallpa*
- 1.8. Programa de postgrado: *Maestría en Investigación Científica e Innovación*

#### II. VALIDACIÓN

1

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malo	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión					X
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles					X
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría				X	
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados					X
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento				X	
<b>SUMATORIA PARCIAL</b>					08	20
<b>SUMATORIA TOTAL</b>				28		

	<b>UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA</b> Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos		
	Codificación CEIN /vs - 001	Versión 00	Vigencia 2015

### III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1. Valoración total cuantitativa: 28


3.2. Opinión: FAVORABLE  DEBE MEJORAR \_\_\_\_\_  
 NO FAVORABLE \_\_\_\_\_

3.3. Observaciones: \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

Tacna, 08-02-2024

  
**Dr. José Luis Morales Rocha**  
Ingeniería Química y Matemática  
 Experto: Edm. Guech  
 CPE-00000

Firma

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos			
	Codificación CEIN IVE - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02


## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

### I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): MAQUERA LUQUE, PEDRO JOSÉ  
 1.2. Grado Académico: DOCTOR EN CIENCIAS PÚBLICAS Y GOBERNABILIDAD  
 1.3. Profesión: lic. en Educación, Especialidad de Filosofía  
 1.4. Institución donde labora: Universidad Nacional de Moquegua  
 1.5. Cargo que desempeña: Director de la Escuela de Posgrado  
 1.6. Denominación del instrumento: Cultura Investigativa y Producción Científica de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023  
 1.7. Autor del instrumento: José Inchaurregui Huallpa  
 1.8. Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

### II. VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Malos	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión					X
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles				X	
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría					X
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados					X
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento				X	
SUMATORIA PARCIAL					8	20
SUMATORIA TOTAL				28		


	<b>UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA</b> Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos		
Codificación CEIN fve - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02

### III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN


- 3.1. Valoración total cuantitativa: 28
- 3.2. Opinión: FAVORABLE  DEBE MEJORAR \_\_\_\_\_  
 NO FAVORABLE \_\_\_\_\_
- 3.3. Observaciones: Aplicable
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

Tacna, 10 de febrero de 2024

 UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA

  
 Dr. Pedro Jesús Mazaque Larque  
 Director de la Escuela de Posgrado

Firma

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos			
	Codificación CEIN I've - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02


## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

### I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante (Experto): Macdonado Los, Germán Ulises
- 1.2. Grado Académico: Doctor en Educación
- 1.3. Profesión: Administrador
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Nacional de Hogares
- 1.5. Cargo que desempeña:  jefe de la Oficina de Calidad
- 1.6. Denominación del instrumento: Cultura investigativa y producción Científica de la Universidad Nacional de Hogares, 2023
- 1.7. Autor del instrumento: Jorge Similiana Huallpa
- 1.8. Programa de postgrado: Maestría en Investigación Científica e Innovación

### II. VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Mal	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión					X
2. OBJETIVIDAD	Están expresados en conductas observables, medibles				X	
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría					X
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados				X	
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento				X	
SUMATORIA PARCIAL					12	15
SUMATORIA TOTAL				27		

	UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos		
Codificación CEIN Ite - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02

### III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1. Valoración total cuantitativa: 97

3.2. Opinión: FAVORABLE  DEBE MEJORAR \_\_\_\_\_  
NO FAVORABLE \_\_\_\_\_

3.3. Observaciones: \_\_\_\_\_  
Pasa en aplicación  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Tacna, 7 de febrero 2024



Dr. Germán Esteban León  
DOCTOR EN EDUCACIÓN  
DNI 90544824  
N° Reg 002-051637

## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN


### I. DATOS GENERALES:

- 1.1 Apellidos y nombres del informante (Experto): Eduar Marcelo Cordova Awarado  
 1.2 Grado Académico: Doctor en Derecho y Política Criminal  
 1.3 Profesión: Abogado  
 1.4 Institución donde labora: Universidad Nacional de Moquegua  
 1.5 Cargo que desempeña: Docente  
 1.6 Denominación del instrumento: Cultura investigativa y Producción Científica de la Universidad Nacional de Moquegua 2023  
 1.7 Autor del instrumento: JORGE JINCHUNA HUALLPA  
 1.8 Programa de postgrado: MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN Científica e Innovación

### II. VALIDACIÓN

INDICADORES DE EVALUACIÓN DEL INSTRUMENTO	CRITERIOS Sobre los ítems del instrumento	Muy Malo	Mal	Regular	Bueno	Muy Bueno
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Están formulados con lenguaje apropiado que facilita su comprensión					X
2. OBJETIVIDAD	Estos expresados en constructos observables, medibles				X	
3. CONSISTENCIA	Existe una organización lógica en los contenidos y relación con la teoría					X
4. COHERENCIA	Existe relación de los contenidos con los indicadores de la variable					X
5. PERTINENCIA	Las categorías de respuestas y sus valores son apropiados				X	
6. SUFICIENCIA	Son suficientes la cantidad y calidad de ítems presentados en el instrumento					X
SUMATORIA PARCIAL					8	20
SUMATORIA TOTAL		28				



	<b>UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA</b> Escuela de Posgrado Centro de Investigación Formato de Validación por expertos		
Codificación CEN/ve - 001	Versión 00	Vigencia 2015	Páginas 02

### III. RESULTADOS DE LA VALIDACIÓN

3.1. Valoración total cuantitativa 2B

3.2. Opinión: FAVORABLE X DEBE MEJORAR \_\_\_\_\_  
 NO FAVORABLE \_\_\_\_\_

3.3. Observaciones: \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

Tacna, 06 de febrero 2024



Firma

**Apéndice 5:** Consolidado de juicio de expertos V Aiken

**VALIDACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

**VALIDEZ DE CONTENIDO (V DE AIKEN)**

**Tabla 47**

*Escala de puntajes de los expertos de cuestionario “cultura investigativa y producción científica”*

<b>Expertos</b>	<b>Opinión</b>	<b>Valoración</b>
1.Dr. José Luis Morales Rocha	Favorable	0,92%
2. Dr. Pedro Jesús Maquera Luque	Favorable	0,92%
3. Dr. German Wilber Machicado Lea	Favorable	0,88%
4. Dr. Eduar Marcelo Córdova Alvarado	Favorable	0,92%

*Nota.* Elaboración propia basada en la ficha de los expertos

**Tabla 48**

*Escala de calificación de los jueces según la prueba V de Aiken respecto a la variable: “Cultura investigativa y producción científica”*

<b>Criterios</b>	<b>Expertos</b>					<b>Promedio</b>	<b>V-AIKEN (escala)</b>	<b>Condición</b>
	<b>E-1</b>	<b>E-2</b>	<b>E-3</b>	<b>E-4</b>				
Claridad	5	5	5	5	5,00	1,00	Validez fuerte	
Objetividad	5	4	4	4	4,25	0,81	Validez fuerte	
Consistencia	4	5	5	5	4,75	0,94	Validez fuerte	
Coherencia	5	5	5	5	5,00	1,00	Validez fuerte	
Pertinencia	5	5	4	4	4,50	0,88	Validez fuerte	
Suficiencia	4	4	4	5	4,25	0,81	Validez fuerte	
				<b>Total</b>	<b>4,63</b>	<b>0,91</b>	<b>Validez fuerte</b>	

1 = Muy malo; 2 = Malo, 3 = Regular; 4 = Bueno, 5 = Muy bueno

*Nota:* Elaboración propia basado fichas aplicadas por expertos

El *V de Aiken* esta dado por:

$$V = \frac{\bar{X} - L}{k}$$

Donde:

$\bar{X}$ : Promedio de puntajes

L: Puntaje más bajo (1 = muy malo)

K: Numero de alternativas - 1

### **Interpretación:**

Todas las preguntas resultaron favorables por lo cual son claras, coherentes y entendibles por tener una **V de Aiken arroja un porcentaje total del 91%** ( $V > 0.80$ ). Por lo tanto, si hay concordancia entre los jueces, La estructura de los instrumentos es la adecuada.

## Apéndice 6 Base de datos de SPSS v.26 y Jamovi 2.3.28

### Base de datos de SPSS v.26

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
35	p32	Númerico	8	0	Publica sus resultados de investigación en revistas científicas...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
36	p33	Númerico	8	0	Difunde su producción científica en las revistas científicas	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
37	p34	Númerico	8	0	Difunde su producción científica en revistas científicas indexa...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
38	p35	Númerico	8	0	Motiva a difundir sus trabajos científicos mediante diversos ca...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
39	p36	Númerico	8	0	Realiza o participa en conferencias para compartir sus hallazg...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
40	p37	Númerico	8	0	Realiza investigaciones científicas que evitan la interpretación...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
41	p38	Númerico	8	0	Aplica el enfoque deductivo en el desarrollo de su labor investi...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
42	p39	Númerico	8	0	Recopila información para ser evaluados con base en la medi...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
43	p40	Númerico	8	0	Realiza investigaciones científicas que buscan elucidar causa...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
44	p41	Númerico	8	0	Emplea el enfoque inductivo en el proceso de llevar a cabo su...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
45	p42	Númerico	8	0	Recopila información para distinguir la naturaleza de las realid...	{1, Nunca}...	Ninguna	8	Derecha	Escala	Entrada
46	D1RINVEST	Númerico	8	2		Ninguna	Ninguna	12	Derecha	Escala	Entrada
47	D2RAINVEST	Númerico	8	2		Ninguna	Ninguna	12	Derecha	Escala	Entrada
48	D1AINVEST	Númerico	8	2		Ninguna	Ninguna	11	Derecha	Escala	Entrada
49	D2MINVEST	Númerico	8	2		Ninguna	Ninguna	11	Derecha	Escala	Entrada
50	VAR1	Númerico	8	2		Ninguna	Ninguna	10	Derecha	Escala	Entrada
51	VAR2	Númerico	8	2		Ninguna	Ninguna	10	Derecha	Escala	Entrada
52	DR1INVEST	Númerico	5	0	D1RINVEST (Agrupada)	{1, Nunca}...	Ninguna	11	Derecha	Ordinal	Entrada
53	D2RAINVES	Númerico	5	0	D2RAINVEST (Agrupada)	{1, Nunca}...	Ninguna	11	Derecha	Ordinal	Entrada
54	D1AINVES	Númerico	5	0	D1AINVEST (Agrupada)	{1, Nunca}...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
55	D2MINVES	Númerico	5	0	D2MINVEST (Agrupada)	{1, Nunca}...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
56	VAR.1	Númerico	5	0	VAR1 (Agrupada)	{1, Nunca}...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
57	VAR.2	Númerico	5	0	VAR2 (Agrupada)	{1, Nunca}...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
58											

### Base de datos de Jamovi 2.3.28

	RI1	RI2	RI3	RI4	RI5	RI6	RI7	RI8	RI9	RI10	RI11	RI12	RI13	RAI14	RAI15	RAI16	RAI17	RAI18	RAI19	RAI20
1	5	5	5	5	5	5	5	4	3	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5
2	4	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4	5	4	5	4	5
3	3	3	3	3	3	3	3	1	2	2	3	3	2	2	5	5	4	4	3	4
4	4	4	4	3	3	3	3	2	1	2	3	2	5	5	5	5	5	5	5	5
5	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	1	4	3	4	3	3	3	4	4	4
6	4	3	4	5	4	3	2	3	3	2	1	5	4	4	5	5	5	5	5	4
7	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	1	5	4	4	4	4	4	4	4	5
8	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
9	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5
10	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4
11	3	3	2	4	4	3	4	4	3	4	4	2	2	3	5	5	4	4	5	5
12	5	4	3	3	5	5	3	3	4	5	1	5	4	2	3	4	5	5	3	4
13	3	4	4	3	4	5	3	4	4	5	1	5	4	3	5	5	5	4	4	5
14	1	3	3	3	3	3	1	2	2	2	2	4	2	2	3	3	3	3	3	3
15	5	5	1	3	3	3	3	1	1	3	1	5	3	1	1	1	1	5	5	4
16	5	5	5	5	4	5	5	4	3	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5
17	4	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4	5	4	5	4	5
18	3	3	3	3	3	3	3	1	2	2	3	3	3	2	2	5	5	4	4	3
19	4	4	4	3	3	3	2	1	2	3	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5
20	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	1	4	3	4	3	3	3	4	4	4
21	4	3	4	5	4	3	2	3	3	2	1	5	4	4	5	5	5	5	5	4
22	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	1	5	4	4	4	4	4	4	4	5
23	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
24	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5
25	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4

Apéndice 7 Base de datos consolidado de la encuesta

Ítem	CULTURA INVESTIGATIVA																				PRODUCCIÓN CIENTÍFICA																					
	Responsabilidades institucionales con la investigación										Responsabilidades con la actividad investigativa										Actividades investigativas					Métodos investigativos																
	RI1	RI2	RI3	RI4	RI5	RI6	RI7	RI8	RI9	RI10	RA11	RA12	RA13	RA14	RA15	RA16	RA17	RA18	RA19	RA20	AD21	AD22	AD23	AD24	AD25	AD26	AD27	AD28	AD29	AD30	ME31	ME32	ME33	ME34	ME35							
1	5	5	5	5	4	5	5	4	3	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	3	5	4	4	5	3	5	5	5	5	5			
2	4	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4	5	4	5	4	5	4	3	3	4	5	4	3	3	2	4	4	3	5	3	4	3	3	3				
3	3	3	3	3	3	3	3	1	2	2	3	3	3	2	2	5	5	4	4	3	4	4	1	5	5	4	5	4	5	1	5	4	4	3	4	4	4	4	4			
4	4	4	4	3	3	3	3	2	1	2	3	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5				
5	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	1	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	5	3	4	4	4	4	4	5	4	3	4	
6	4	3	4	5	4	3	2	3	3	2	1	5	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	5	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3		
7	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	1	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	5		
8	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2		
9	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
10	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	5	4	5	5	4	4	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	3		
11	3	3	2	4	4	3	4	4	3	4	4	2	2	3	5	5	4	5	5	5	5	3	5	4	4	4	5	4	5	1	5	4	4	4	4	4	5	5	4	4		
12	5	4	3	3	5	5	3	3	4	5	1	5	4	2	3	4	5	5	3	4	5	2	3	3	5	4	5	3	5	4	2	3	1	4	3	2	2	3	1	2	3	5
13	3	4	4	3	4	5	3	4	4	5	1	5	4	3	5	5	5	4	4	5	4	5	4	3	4	4	4	4	1	4	5	5	5	3	4	4	4	5	5	5		
14	1	3	3	3	3	3	1	2	2	2	2	2	4	2	2	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	2	3	1	3	2	3	2		
15	5	5	1	3	3	3	3	1	1	3	1	5	3	1	1	1	5	5	4	3	1	1	2	1	5	5	5	5	3	3	1	5	3	1	1	1	1	3	3	3		
16	5	5	5	5	4	5	5	4	3	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5	3	5	4	4	5	3	5	5	5	5	5		
17	4	4	3	3	4	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	5	4	5	4	5	4	3	3	4	5	4	3	3	2	4	4	3	5	3	4	3	3	3	3	3		
18	3	3	3	3	3	3	1	2	2	3	3	3	3	2	2	5	5	4	4	3	4	4	1	5	5	4	5	4	5	1	5	4	4	4	3	4	4	4	4	4		
19	4	4	4	3	3	3	3	2	1	2	3	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
20	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	1	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	5	3	4	4	4	4	5	4	3	4
21	4	3	4	5	4	3	2	3	3	2	1	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	4	5	5	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	3		
22	4	4	3	4	4	3	3	3	3	4	1	5	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	
23	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
24	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
25	4	5	4	4	4	3	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	5	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	
26	3	3	2	4	4	3	4	4	3	4	4	2	2	3	5	5	4	5	5	5	3	5	4	4	4	4	5	4	5	1	5	4	4	4	4	4	5	5	4	4		
27	5	4	3	3	5	5	3	3	4	5	1	5	4	2	3	4	5	5	3	4	5	2	3	3	5	4	5	3	5	4	2	3	1	4	3	2	2	3	1	2	3	5
28	3	4	4	3	4	5	3	4	4	5	1	5	4	3	5	5	4	4	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	1	4	5	5	5	3	4	4	4	5	5	5	5	
29	1	3	3	3	3	3	1	2	2	2	2	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	1	3	2	
30	5	5	1	3	3	3	1	1	3	1	5	3	1	1	1	5	5	4	3	1	1	2	1	5	5	5	5	5	3	3	1	5	3	1	5	3	1	1	1	3	3	
31	5	5	5	5	4	5	5	4	3	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	3	5	4	4	5	3	5	4	5	5	5	5	5	
32	4	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4	5	4	5	4	5	4	5	4	3	5	4	3	3	2	4	4	3	5	3	4	3	3	3	3	3	3	
33	3	3	3	3	3	3	1	2	2	3	3	2	2	5	5	4	4	3	4	4	1	5	5	4	5	4	4	4	5	1	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	
34	4	4	4	3	3	3	2	1	2	3	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
35	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	1	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	3	4	4	4	4	4	4	5	4	3	4	
36	4	3	4	5	4	3	2	3	3	2	1	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	3	3	
37	4	4	3	4	4	3	3	3	4	1	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	
38	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
39	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
40	4	5	4	4	4	4	3	4	4	4	2	5	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4	5	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	3	
41	3	3	2	4	4	3	4	3	4	4	2	2	3	5	5	4	5	5	5	5	3	5	4	4	4	4	4	5	1	5	4	4	4	4	4	5	5	4	4	5	4	4
42	5	4	3	3	5	5	3	3	4	5	1	5	4	2	3	4	5	5	3	4	5	2	3	3	5	4	5	3	1	4	3	2	2	3	1	2	3	5	5	5		
43	4	4	4	3	4	5	3	4	4	5	1	5	4	3	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	5	5	5	3	4	4	4	5	5	5	5	
44	1	3	3	3	3	1	2	2	2	2	2	4	2	2	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3	3	2	3	1	3	2	3	1	3	2	
45	5	5	1	3	3	3	1	1	3	1	5	3	1	1	1	5	5	4	3	1	1	2	1	5	5	5	5	5	3	3	1	5	3	1	1	1	1	1	3	3	3	
46	5	5	5	5	4	5	5	4	3	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	3	5	4	4	5	3	5	4	5	5	5	5	5	
47	4	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3	4	5	4	5	4</																							





## Apéndice 8 Carta de autorización



VICEPRESIDENCIA  
ACADÉMICA

"AÑO DEL BICENTENARIO DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Moquegua, 15 de marzo de 2024

Señor:

**JORGE JINCHUÑA HUALLPA**

Asoc. Villa Sinmac Mz C Lote 10, Distrito San Antonio

E Mail: [jinchunh@unam.edu.pe](mailto:jinchunh@unam.edu.pe)

**MOQUEGUA.-**

ASUNTO : AUTORIZACIÓN PARA ENCUESTAS

REF. : SOLICITUD S/N (REG. 73267)

Mediante el presente me dirijo a usted para saludarlo cordialmente, y a su vez en atención a su solicitud para realizar encuestas a los docentes y estudiantes de los últimos ciclos de la Universidad Nacional de Moquegua, para el sustento de su tesis titulada "Cultura investigativa y producción científica de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023", comunico a usted que se le autoriza la aplicación de la encuesta, de acuerdo a lo solicitado.

Sin otro particular, hago propicia la ocasión para expresarle la muestra de mi mayor consideración y estima personal.

Atentamente,

  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA  
U.N.M.  
Dr. EDVIN MOLINA PORCEL  
VICE PRESIDENTE ACADÉMICO



Panel de fotografías

