

UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA

ESCUELA DE POSTGRADO

MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN



**COMPETENCIAS Y HABILIDADES INVESTIGATIVAS DESDE LA
PERSPECTIVA DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD
NACIONAL DE MOQUEGUA - 2023**

TESIS

Presentada por:

**Bach. Denisse Jessica Silva Gómez
ORCID: 0000-0002-0218-8591**

Asesor:

**Dra. Maribel Cecilia Rangel Magallanes
ORCID: 0000-0002-5862-4145**

Para obtener el grado académico de:

MAESTRA EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN

**TACNA - PERÚ
2024**

UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA
ESCUELA DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN



**COMPETENCIAS Y HABILIDADES INVESTIGATIVAS DESDE LA
PERSPECTIVA DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD
NACIONAL DE MOQUEGUA - 2023**

TESIS

Presentado por:

Bach. Denisse Jessica Silva Gómez
ORCID: 0000-0002-0218-8591

Asesor:

Dra. Maribel Cecilia Rangel Magallanes
ORCID: 0000-0002-5862-4145

Para obtener el grado académico de:

MAESTRA EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN

TACNA - PERÚ
2024

UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA
ESCUELA DE POSTGRADO
MAESTRÍA EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN

Tesis

**“COMPETENCIAS Y HABILIDADES INVESTIGATIVAS DESDE LA
PERSPECTIVA DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE
MOQUEGUA – 2023”**

Presentada por:

Bach. Denisse Jessica Silva Gómez

**Tesis sustentada y aprobada el 15 de agosto de 2024; ante el siguiente Jurado
examinador:**

PRESIDENTE: Dr. Pedro Ronald CÁRDENAS RUEDA

SECRETARIO: MSc. Luis Alfredo FERNÁNDEZ VIZCARRA

VOCAL: Mag. Ricardo JIMÉNEZ PALACIOS

ASESOR: Dra. Maribel Cecilia RANGEL MAGALLANES

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD

Yo DENISSE JESSICA SILVA GÓMEZ, en calidad de maestranda de la Maestría en Investigación Científica e Innovación. de la Escuela de Postgrado de la Universidad Privada de Tacna, identificado (a) con DNI 46778891. Soy autor (a) de la tesis titulada: **COMPETENCIAS Y HABILIDADES INVESTIGATIVAS DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA-2023**, con asesora: Dra. Maribel Cecilia Rangel Magallanes.

DECLARO BAJO JURAMENTO

Ser el único autor del texto entregado para obtener el grado académico de **MAESTRO EN INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN**, y que tal texto no ha sido entregado ni total ni parcialmente para obtención de un grado académico en ninguna otra universidad o instituto, ni ha sido publicado anteriormente para cualquier otro fin.

Así mismo, declaro no haber trasgredido ninguna norma universitaria con respecto al plagio ni a las leyes establecidas que protegen la propiedad intelectual.

Declaro, que después de la revisión de la tesis con el software Tumin se declara 17% de similitud, además que el archivo entregado en formato PDF corresponde exactamente al texto digital que presento junto al mismo.

Por último, declaro que para la recopilación de datos se ha solicitado la autorización respectiva a la empresa u organización, evidenciándose que la información presentada es real y soy conocedor (a) de las sanciones penales en caso de infringir las leyes del plagio y de falsa declaración, y que firmo la presente con pleno uso de mis facultades y asumiendo todas las responsabilidades de ella derivada.

Por lo expuesto, mediante la presente asumo frente a LA UNIVERSIDAD cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis, así como por los derechos sobre la obra o invención presentada. En consecuencia, me hago responsable frente a LA UNIVERSIDAD y a terceros, de

cualquier daño que pudiera ocasionar, por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar como causa del trabajo presentado, asumiendo todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse de ello en favor de terceros con motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontrasen causa en el contenido de la tesis, libro o invento.

De identificarse fraude, piratería, plagio, falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad Privada de Tacna.

Lugar y fecha: Tacna, 15 de Agosto del 2024



Denisse Jessica Silva Gómez
46778891

DEDICATORIA

Dedico a Dios, quien guía mi camino y protege de toda adversidad, dándome aliento e incrementando mi fe, para afrontar y superar las dificultades.

A mi padre Moisés Silva que se encuentra en el cielo y a mi madre Juana Gomez, quienes me dieron el ejemplo de perseverancia y ambos dedicaron tiempo, amor y profunda paciencia para mi formación personal.

A mis hermanos Yaneth, Juana, Silvia, Violeta, Héctor y Milagros, quienes me orientan con consejos, debido a su experiencia con la finalidad de vivir adecuadamente.

A mi esposo Shandee, a mis hijos Itzel y D`Alessandro, quienes son los tesoros más grandes de mi vida, enseñándome día a día que cualquier meta es posible y no hay límites.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Privada de Tacna, por la formación académica de posgrado, que complementa mi vocación por la investigación.

A los docentes universitarios, en especial a mi asesora Dra. Maribel Cecilia Rangel Magallanes, quienes, con su paciencia, profesionalismo y estímulo de perseverancia alentaron a completar este proceso de estudio.

A mi alma mater, la Universidad Nacional de Moquegua, por permitirme realizar la ejecución de la investigación en la Sede Mariscal Nieto.

ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA	vii
AGRADECIMIENTOS	viii
ÍNDICE DE CONTENIDO	ix
ÍNDICE DE TABLAS	xiii
ÍNDICE DE FIGURAS	xvi
RESUMEN	xvii
ABSTRACT	xviii
INTRODUCCIÓN	19
CAPITULO I: EL PROBLEMA.....	21
1.1 Planteamiento del problema	21
1.2 Formulación del Problema.....	25
1.2.1 Problema general	25
1.2.2 Problemas específicos.....	25
1.3 Justificación de la Investigación.....	26
1.4 Objetivos de la Investigación.....	27
1.4.1 Objetivo general.....	27
1.4.2 Objetivo Especifico	27
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	29
2.1 Antecedentes de la investigación.....	29
2.1.1 Antecedentes Internacionales	29
2.1.2 Antecedentes Nacionales	34
2.2 Bases Teóricas Científicas	40

2.2.1	Competencias investigativas.....	40
2.2.2	Habilidades investigativas	53
2.3	Definición de Conceptos.....	62
CAPÍTULO: MARCO METODOLÓGICO		64
3.1	Hipótesis	64
3.1.1	Hipótesis general	64
3.1.2	Hipótesis específicas.....	64
3.2	Operacionalización de variable.....	65
3.2.1	Identificación de la Variable Independiente (Exógena)	65
3.2.2	Identificación de la Variable Dependiente (Endógena).....	66
3.2.3	Operacionalización de Variables	68
3.3	Tipo de investigación.....	74
3.4	Nivel de Investigación	74
3.5	Diseño	74
3.5.1	Línea de investigación	75
3.6	Ámbito y Tiempo social de la Investigación	75
3.7	Población y muestra.....	75
3.7.1	Unidad de estudio	75
3.7.2	Población	75
3.7.3	Muestra	77
3.8	Procedimiento, Técnicas e instrumentos	79
3.8.1	Procesamiento, presentación, análisis e interpretación de los datos.....	79
3.8.2	Técnica de recolección de datos	80

3.8.3 Instrumentos para la recolección de datos	81
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	85
4.1 Descripción del trabajo de campo.....	85
4.2 Diseño de la presentación de los resultados	86
4.3 Resultados.....	87
4.3.1 Evaluación preliminar de las evidencias métricas de la escala de competencias investigaciones de los docentes (n=125).....	87
4.3.2 Evaluación preliminar de las evidencias métricas de la escala de habilidades investigativas en estudiantes(n=125).....	91
4.3.3 Variable: Competencias investigativas de docente desde la perspectiva de los estudiantes	95
4.3.4 Dimensiones de las Competencias investigativas de docentes desde la perspectiva de los estudiantes	96
4.3.5 Variable: Habilidades investigativas en estudiantes.....	98
4.3.6 Dimensiones de las habilidades investigativas de los estudiantes de la Sede Mariscal Nieto de la UNAM.....	100
4.4 Prueba estadística.....	101
4.5 Comprobación de hipótesis	104
4.5.1 Hipótesis general	104
4.5.2 Hipótesis específicas.....	105
4.6 Discusión de resultados	113
CONCLUSIONES	120
RECOMENDACIONES	122

REFERENCIAS	123
APÉNDICE	135

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Clasificación de habilidades investigativas	56
Tabla 2. Baremos de las Competencias investigativas del docente desde la perspectiva del estudiante	66
Tabla 3. Baremos de las dimensiones de las competencias investigativas desde la perspectiva del estudiante	66
Tabla 4. Baremos de las habilidades investigativas en estudiantes	67
Tabla 5. Baremos de las dimensiones de habilidades investigativas.....	67
Tabla 6. Operacionalización de la variable X: Competencias investigativas en los docentes (Exógena)	68
Tabla 7. Operacionalización de la variable Y: Habilidades investigativas en los estudiantes (Endógena)	71
Tabla 8. Matriculados por semestre de la Sede de Mariscal Nieto de la Universidad Nacional de Moquegua.....	76
Tabla 9. Estudiantes de 9no y 10mo ciclo de la sede Mariscal Nieto de la UNAM- 2023	77
Tabla 10. Muestra según proporción para encuestar	78
Tabla 11. Tabla de niveles de confiabilidad	82
Tabla 12. Confiabilidad de competencias investigativas del docente	82
Tabla 13. Confiabilidad de elemento de Competencias investigativas	83
Tabla 14. Análisis de ítems de la dimensión competencia cognitiva	87
Tabla 15. Análisis de ítems de la dimensión competencia procedimental	88
Tabla 16. Análisis de ítems de la dimensión competencia actitudinal	88
Tabla 17. Análisis factorial confirmatorio de la escala competencias investigativas en los docentes	89

Tabla 18. Análisis de confiabilidad de la escala de competencia investigativa en los docentes	90
Tabla 19. Análisis de ítems de la dimensión problematizar la realidad	91
Tabla 20. Análisis de ítems de la dimensión teorizar la realidad	92
Tabla 21. Análisis de ítems de la dimensión comprobación de la realidad.....	92
Tabla 22. Análisis factorial confirmatorio de la escala habilidades investigativas en estudiantes	93
Tabla 23. Análisis de confiabilidad de la escala de habilidades investigativas....	94
Tabla 24. Competencias investigativas en docente desde la perspectiva de los estudiantes.....	95
Tabla 25. Dimensiones de las competencias investigativas de docentes desde la perspectiva de estudiantes.....	96
Tabla 26. Habilidades investigativas en estudiantes de la Sede Mariscal Nieto de la UNAM.....	98
Tabla 27. Dimensiones de las habilidades investigativas de los estudiantes de la Sede Mariscal Nieto de la UNAM.....	100
Tabla 28. Prueba de normalidad.....	102
Tabla 29. Grado de relación según coeficiente de correlación.....	103
Tabla 30. Criterios para evaluar las regresiones.....	103
Tabla 31. Criterios de índices de ajuste para el modelo explicativo	103
Tabla 32. Modelo estructural propuesto del modelo explicativo de las habilidades investigativas basada en las competencias investigativas del docente	104
Tabla 33. Estimación de los parámetros.....	104
Tabla 34. Regresión de predictores de las habilidades investigativas de los estudiantes.....	106

Tabla 35. Correlación entre las competencias y habilidades investigativas desde la perspectiva del estudiante	107
Tabla 36. Correlación entre las competencias investigativas y la habilidad de problematizar la realidad.....	108
Tabla 37. Correlación entre las competencias investigativas y la habilidad de teorizar la realidad.....	109
Tabla 38. Correlación entre las competencias investigativas y la habilidad de comprobar la realidad	110
Tabla 39. Correlación entre las habilidades investigativas y la competencia cognitiva.....	111
Tabla 40. Correlación entre las habilidades investigativas y la competencia procedimental.....	112
Tabla 41. Correlación entre las habilidades investigativas y la competencia actitudinal.....	113

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Diagrama de senderos de la escala de competencias investigativas de los docentes	89
Figura 2. Diagrama de senderos de la escala de competencias investigativas de los docentes	94
Figura 3. Competencias investigativas en docente desde la perspectiva de los estudiantes	95
Figura 4. Dimensiones de las competencias investigativas de docentes desde la perspectiva de estudiantes	97
Figura 5. Habilidades investigativas en estudiantes de la Sede Mariscal Nieto de la UNAM.....	98
Figura 6. Dimensiones de las habilidades investigativas de los estudiantes de la Sede Mariscal Nieto de la UNAM	100
Figura 7. Modelo estructural propuesto del modelo explicativo de las habilidades investigativas basada en las competencias investigativas del docente	104

RESUMEN

La presente pesquisa tuvo como objetivo determinar la capacidad explicativa de las competencias y habilidades investigativas desde la perspectiva de los estudiantes de la Sede Mariscal Nieto de la Universidad Nacional de Moquegua. En ese sentido, el tipo de investigación fue básico, diseño no experimental con corte transversal, cuyo nivel explicativo, la población fue 183 estudiantes de 9no y 10mo ciclo de las tres carreras profesionales Gestión Pública y Desarrollo Social, Ingeniería de Minas e Ingeniería Agroindustrial de la Sede Mariscal Nieto de la UNAM, debido a que son las únicas escuelas que tienen 9no y 10mo ciclo en la que se enseña el curso de Metodología de investigación, cuya muestra fue 125 estudiantes, instrumento cuestionario; para establecer el modelo estructural, previamente se realizó análisis de ítems por dimensiones de cada variable, diagrama de senderos, un análisis factorial confirmatorio de ambas variables, por lo tanto, el modelo estructural del modelo explicativo, obtuvo como índice de ajuste de bondad, $\chi^2/gl=3.075$ CFI=0,972; TLI=0,942; NNFI=0,948 y SRMR=0.038, mismos que son óptimos y aceptables; a su vez la evaluación $R^2= 0.47$, 47%, refiere al nivel moderado del modelo, el cual explica que los docentes con competencias investigativas de buen nivel repercuten en la formación de habilidades investigativas de los estudiantes de forma moderada. Por último, se comprobó estadísticamente de las correlaciones entre las competencias y las dimensiones: habilidades de problematizar, teorizar y comprobar la realidad, respectivamente. Además, se estableció correlación directa y positiva entre las dimensiones cognitiva, procedimental y actitudinal y las habilidades investigativas.

Palabras claves: competencias, cognitiva, procedimental y actitudinal; habilidades investigativas, problematizar, teorizar, comprobar la realidad.

ABSTRACT

The objective of this research was the explanatory capacity of competencies and investigative skills from the perspective of the students of the Mariscal Nieto Campus of the National University of Moquegua. In that sense, the type of research was basic, non-experimental design with cross section, explanatory level, the population was 183 students of 9th and 10th cycle of the three professional careers Public Management and Social Development, Mining Engineering and Agroindustrial Engineering from the Mariscal Nieto Headquarters of the UNAM, because they are the only schools that have 9th and 10th cycles in which the Research Methodology course is taught, whose sample was 125 students, questionnaire instrument; To establish the structural model, an analysis of items by dimensions of each variable was previously carried out, a path diagram, a confirmatory factor analysis of both variables, therefore, the structural model of the explanatory model obtained the goodness fit index, $\chi^2/df=3.075$ CFI=0.972; TLI=0.942; NNFI=0.948 and SRMR=0.038, which are optimal and acceptable; In turn, the evaluation $R^2 = 0.47$, 47%, refers to the moderate level of the model, which explains that teachers with good level investigative skills have a moderate impact on the formation of students' investigative skills. Finally, the correlations between the competencies and dimensions were statistically verified: problematizing, theorizing and reality testing skills, respectively. Furthermore, a direct and positive correlation was established between the cognitive, procedural and attitudinal dimensions and investigative skills.

Key words: *competences, cognitive, procedural and attitudinal; research skills, problematizing, theorizing, reality testing.*

INTRODUCCIÓN

A nivel mundial el sistema educativo universitaria es más exigente en competencias investigativas que le faciliten el diagnóstico y resolución de los problemas múltiples, en ese sentido, los docentes deben adquirir herramientas pedagógicas, saberes teóricos y destrezas básicas para la búsqueda de soluciones, por consiguiente, enrumban a una educación de maestrías y doctorados para lo cual tienen que emprender un trabajo de investigación razonable (Hernández, Gamboa y Avendaño, 2021, p. 393).

Cuyo principal fin es garantizar la formación de los estudiantes para el desarrollo de sus habilidades investigativas (Hernández, Prada y Avendaño, 2020), que posibilite en el corto, mediano y largo plazo un contingente de profesionales capaces de abordar procesos de producción de conocimiento con la finalidad de mejorar la calidad de vida, desarrollo social y bienestar del ser humano (Roca, Granados, & Salcedo, 2014, p.73).

Del mismo modo, diversas investigaciones como el estudio de Fuster (2020), demostró que las competencias investigativas influyen en las habilidades para la solución de problemas sociales. Así también, el estudio realizado por Pacheco (2020), evidenció que las dimensiones de las competencias científicas tienen relación con el desarrollo de habilidades investigativas, lo que demuestra que un nivel alto de competencias investigativas de docentes repercute o influencia en la formación de habilidades investigativas de los estudiantes.

Por ende, la presente investigación se enfoca en la Universidad Nacional de Moquegua- UNAM ya que registra en su repositorio 210 investigaciones, en su mayoría tesis de pregrado para obtener el título profesional de su escuela, teniendo presente que durante sus 17 años de fundación cuenta con más 1449 estudiantes egresados de la casa de estudios (Portal web-UNAM, 2023), por consiguiente, la pregunta central de la investigación es ¿Las competencias investigativas de los docentes pueden explicar las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023?

En tal sentido, la estructura de la investigación consta de 4 capítulos:

Capítulo I. Se aborda el planteamiento del problema sobre las competencias y habilidades investigativas desde la perspectiva de los estudiantes, llevando a cabo una búsqueda de información actualizada y relevante, misma que desemboca en la elaboración de los problemas, objetivos y justificación.

Capítulo II. Para la construcción del marco teórico, específicamente para los antecedentes se tomaron múltiples investigaciones concernientes a las competencias y habilidades investigativas desde la perspectiva de los estudiantes, entre artículos y tesis de posgrado, asimismo, las bases teóricas, cuyo fin es el soporte de la investigación, está compuesta por teorías, enfoques, entre otras; y las definiciones cumplen el rol de brindar una idea más sencilla y concreta.

Capítulo III. La metodología, explica que la investigación es de tipo básica, diseño no experimental con corte transversal y nivel correlacional, cuya población fue de 183 estudiantes, y muestra corresponde a 125 estudiantes de 9no y 10mo ciclo de la Sede de Mariscal Nieto de la UNAM, además presenta la descripción de las variables, indicadores, baremos y la operacionalización de variables.

Capítulo IV. Los resultados, provienen de la recolección de datos de los instrumentos aplicados, los mismos que fueron descargados y procesados en el programa de SPSS versión 25, para posteriormente se mostrados mediante tablas y figuras en relación a los objetivos e hipótesis de la pesquisa. Además, muestra la discusión de los resultados, comparando los resultados con otras investigaciones. Por último, se brinda las conclusiones y recomendaciones pertinentes en cumplimiento de los objetivos e hipótesis.

Lo anteriormente descrito tiene el fin de:

Determinar la capacidad explicativa de las competencias investigativas de los docentes sobre las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua

CAPITULO I: EL PROBLEMA

1.1 Planteamiento del problema

En el presente siglo la educación se encuentra en camino a la perfección, y al mismo tiempo la globalización hace que el conocimiento este alcance de la población (Cruz y Pozo, 2019, p. 4), más aún en la universidad, donde resulta imperiosa la formación científica, misma que se orienta a promover el conocimiento teórico y práctico, de ahí, que los esfuerzos por lograr que el estudiante desarrolle habilidades, hábitos y actitudes que le permitan el acceso, búsqueda y manejo del conocimiento (Yangali, et al. 2020, p. 1160).

En ese sentido, para que los estudiantes sean profesionales altamente capacitados y competentes en cuanto a su perfil profesional, es relevante y de forma obligatoria que el docente de hoy en día, desarrolle la investigación en las instituciones de nivel superior, es por ello que, a nivel regional, países como Ecuador, Colombia, Venezuela, Argentina, Chile, entre otros, según las leyes, es de obligatoriedad la producción científica tanto en docentes como estudiantes, mediante la implementación de semilleros de investigación, cubículos o centros orientados a la investigación o promoción de concursos que promuevan la realización de proyectos (Acosta y Lovato, 2019, p. 41). Por consiguiente, es de suma importancia que el docente tenga fortalecido las competencias de investigación, para que logre potencializar aquellas habilidades investigación (Yangali et al. 2020, p. 1661), que según Chirinos (2012), lo define como “el dominio de las acciones generalizadoras del método científico que potencian al individuo para la problematización, teorización y comprobación de su realidad profesional, lo que contribuye a su transformación sobre bases científicas” (p. 20).

Sin embargo, uno de los problemas que preocupan al mundo académico es la escasa nivel de habilidades investigativas de los estudiantes, según Ilyashenko, (2019), muestran un nivel limitado en la capacidad de realizar y repotar investigaciones científicas, siendo la principal falencia es la búsqueda de

información acompañado de un análisis reflexivo sobre en la construcción de párrafos que cumplan con los parámetros de la investigación (Ortega et al. 2018, p. 104)

Ahora bien, en el contexto Peruano, es aun más delicado, ya que la educación universitaria transita hacia una involución, debido a que Julio del 2022, la Ley N° 31520, dispone que se supriman los artículos 12, 15, 17 de la Ley 30220, es decir, se deroga la creación de la Superintendencia Nacional de Educación Superior (SUNEDU), sus funciones y su consejo directivo, restableciendo el funcionamiento de Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la calidad educativa (SINEACE), y sea ésta la que vele por la calidad educativa en el Perú. Para ello, es necesario comprender que era la SUNEDU, fue el organismo público cuyo objetivo fue velar por un servicio de formación universitaria de calidad, mediante el cumplimiento de condiciones mínimas de calidad, se otorgaba o denegaba el licenciamiento, además de velar el destino de los recursos públicos, y ser encargado del Registro Nacional de Grados y Títulos, verificando que la información sea cierta y válida. (Ley 30220, 2014). Por lo que actualmente, el SINEACE tiene a cargo dos procesos: Acreditación de la calidad educativa, que entrega un reconocimiento a las instituciones que cuenten con estándares de calidad, este proceso es *voluntario*; y la Certificación de competencias que se otorga a las personas que solicitan una evaluación de sus competencias en el desempeño profesional según lo establecido o estándar de competencia (Ley 28740, 2006).

No obstante, resultados obtenidos por Gómez (2018) y Aparicio (2018), sostienen que más del 50% de los docentes tienen deficiencias en las competencias investigativas, siendo los más resaltantes la falta de conocimientos, de dominio, destrezas en la actividad investigativa; así mismo, Barbachán, et al. (2021), determinó que el 56,7% de los estudiantes demuestran serias dificultades con el desarrollo de esta dimensión habilidades básicas en el proceso de investigación, el 40% muestra un nivel intermedio de la dimensión de desarrollo estructural

investigativa. Por su parte, Rueda et al. (2022), evidenció que el 55,3% de los estudiantes muestran un nivel bajo.

Dentro de este marco, la Universidad Nacional de Moquegua, que se ubica en la región de Moquegua, y tiene 18 años de fundación, siendo la sede central Moquegua en la Provincia de Mariscal Nieto, una Filial Ilo en la Provincia de Ilo y una Filial Ichuña en la Provincia General Sánchez Cerro, ofreciendo el servicio de educación superior universitaria a través de las nueve Escuelas Profesionales que brinda: Ingeniería de Minas, Ingeniería Civil, Ingeniería Agroindustrial, Ingeniería de Sistemas e Informática, Ingeniería Ambiental, Ingeniería Pesquera, Gestión Pública y Desarrollo Social, Administración y Medicina. (UNAM, 2022, p. 4)

En cuanto al ámbito académico- investigativo, la UNAM por medio de la Oficina de Planeamiento Estratégico cuenta con documentos de gestión en pro-desarrollo de la investigación tanto de docentes como estudiantes, de acuerdo al Plan Estratégico Institucional 2020-2024, señala su Objetivo Estratégico Institucional 02. Promover la investigación científica y tecnológica en la comunidad universitaria, mediante acciones tales como programa de fortalecimiento de capacidades en investigación de forma constante para los docentes, fondos concursable implementados para la comunidad universitaria, investigación formativa constante para estudiantes de pregrado, programa de desarrollo de la producción científica e intelectual implementado para investigadores (PEI-UNAM, 2020, p. 10). Así mismo, dicho documento de gestión se encuentra articulado con el Plan estratégico Sectorial Multianual del Sector Educación, específicamente con su Objetivo Estratégico Sectorial 02. Garantizar una oferta de educación superior- técnica productiva que cumpla con las condiciones básicas de calidad, por medio de la Acción Estratégico Sectorial 02.05. Formentar el Reconocimiento y la difusión de la investigación con altos estándares de calidad en los docentes y alumnos universitarios, lo que significa que, en cumplimiento de la Ley N° 30220- Ley Universitaria, dispone que el estado debe proveer una educación superior con calidad, a fin de formar profesionales competentes que esten

orientados a la generación de conocimientos y logren contribuir con dar soluciones ante los problemas de la sociedad (PESEM, 2021, p. 19),

A pesar de lo descrito, la UNAM actualmente registra en su repositorio sólo 210 investigaciones, en su mayoría investigaciones para lograr el título profesional de su escuela, cuenta con 597 titulados colocándola en cuarto lugar, según el análisis hecho del periodo del 2016 al 2022, el primer lugar lo ocupa la Universidad San Agustín de Arequipa con 12 481 titulados, Universidad Nacional del Altiplano con 11 125 titulados y Universidad Jorge Basadre Grohman con 2 811 (La Prensa, 2024); sin embargo, existen mas de 1 449 estudiantes egresados de la casa de estudios. Cabe resaltar que hasta el 2021, solo se contaba con 161 titulados por modalidad de tesis, es entonces que la Superintendencia Nacional de Educación Superior Pública el Oficio Múltiple 017—2021-SUNEDU-02-15, estableciendo que el registro de títulos profesionales puedan ser obtenidos por modalidades distintas a la sustención de tesis, con la premisa que los estudiantes hayan sido matriculados antes del 2015-II y que dichas solicitudes sean presentadas con fecha límite de diciembre 2022, lo que significa que los muchos egresados que cumplieron con los requisitos señalados se presentaron para el examen de conocimientos y la entrevista, llegando a obtener el título profesional; motivo por el cual, se presenta el incremento de titulados para el 2022.

Por lo tanto, la problemática se evidencia en la poca producción de tesis para obtener el Título profesional, por lo que es relevante para la presente investigación es determinar la capacidad explicativa de las competencias investigativas de los docentes sobre las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua.

1.2 Formulación del Problema

1.2.1 Problema general

¿Las competencias investigativas de los docentes pueden explicar las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua?

1.2.2 Problemas específicos

¿Las dimensiones cognitiva, procedimental y actitudinal de las competencias investigativas de los docentes pueden predecir las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023?

¿Cuál es el grado de relación entre las competencias y la habilidad de problematizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023?

¿En qué medida se relaciona las competencias y la habilidad de teorizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023?

¿Qué nivel de relación entre las competencias y la habilidad de comprobar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023?

¿En qué medida se relacionan las habilidades investigativas en los estudiantes con la competencia cognitiva de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023?

¿En qué medida se relacionan las habilidades investigativas en los estudiantes con la competencia procedimental de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023?

¿En qué medida se relacionan las habilidades investigativas en los estudiantes con la competencia actitudinal de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023?

1.3 Justificación de la Investigación

Justificación práctica

Actualmente, se realizaron reportajes a nivel nacional referente a la credibilidad de auditoría de las investigaciones científicas (Latina, 2023), en las que se mencionaron a docentes universitarios de la casa superior de estudios UNAM, lo que supone un nivel bajo de las competencias investigativas de los docentes, por lo que, la presente pesquisa ofrece resultados reales y actualizados sobre las competencias investigativas de los docentes en relación al desarrollo de habilidades investigativas en los estudiantes, que permitirán conocer el desenvolvimiento profesional para promover y generar las habilidades necesarias en el logro de elaboración de un proyecto de investigación que coadyuve a la obtención del título profesional; por lo tanto, se podrán brindar recomendaciones que deberán ser tomadas en cuenta para la toma de decisiones de la Dirección de la carrera de Gestión Pública y Desarrollo Social, Ingeniería Agroindustrial e Ingeniería de Minas, ya que son las únicas 3 carreras de las Sede de Mariscal Nieto de la UNAM, que actualmente cuentan con estudiantes en 9no y 10mo ciclo, en las que se imparte el curso de Metodología de Investigación I y II.

Justificación Teórica

La presente investigación contribuye al conocimiento y valoración de las competencias investigativas de los docentes y el desarrollo de habilidades investigativas en los estudiantes, debido a que toma como fuente la información científica y actualizada. Así mismo, se presenta un Modelo estructural donde las competencias investigativas de los docentes explican las habilidades investigativas de los estudiantes, y cuentan con índices de ajuste aceptables. Al mismo tiempo, se puede contrastar los resultados con otras investigaciones, teniendo presente los diferentes contextos en las que se desenvuelven dichas variables, por lo tanto, es

fuente base para la generación de políticas educativas universitarias que promueven la investigación en la Universidad Nacional de Moquegua.

Justificación Metodológica

La presente investigación aportará al bagaje científico en la validación de los instrumentos que miden el nivel de las competencias investigativas de los docentes y habilidades investigativas desde el enfoque estudiantil, debido a que el proceso de validación externa e interna comprueba evidencia empírica de cada uno de los instrumentos, mismos que podrán ser utilizados por demás investigaciones futuras.

1.4 Objetivos de la Investigación

1.4.1 Objetivo general

Determinar la capacidad explicativa de las competencias investigativas de los docentes sobre las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua.

1.4.2 Objetivo Especifico

Determinar la capacidad predictiva de las dimensiones cognitiva, procedimental y actitudinal de las competencias investigativas de los docentes sobre las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023.

Establecer la relación entre competencias y la habilidad de problematizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023.

Contrastar la relación entre las competencias y la habilidad de teorizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023

Determinar la relación entre las competencias y la habilidad de comprobar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023.

Establecer la relación entre las habilidades investigativas en los estudiantes con la competencia cognitiva de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023.

Establecer la relación entre las habilidades investigativas en los estudiantes con la competencia procedimental de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023.

Establecer la relación entre las habilidades investigativas en los estudiantes con la competencia actitudinal de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

2.1.1 Antecedentes Internacionales

Cutillas et al. (2023), en su artículo titulado “Does mentoring directly improve students? Research examining the role of information and competency development” cuyo objetivo fue comprobar la influencia de la tutoría en el desarrollo de habilidades investigativas de los estudiantes, utilizando como marco rector, la teoría de aprendizaje social de Bandura, así mismo, sus objetivos específicos fueron: (1) desarrollar un modelo empírico para demostrar cómo la tutoría contribuye a la formación de habilidades de búsqueda de información, comportamiento de intercambio de información, desarrollo de competencias y habilidades de investigación; (2) probar el modelo con datos empíricos utilizando mínimos cuadrados parciales-modelado de ecuaciones estructurales; y (3) examinar el efecto mediador de la alfabetización informacional (es decir, habilidades de búsqueda de información y comportamiento de intercambio de información) y el desarrollo de competencias en la relación entre tutoría y habilidades investigativas de los estudiantes; por medio de una metodología de investigación cuantitativa, nivel explicativo, diseño transversal, cuya población fueron 610 universitarios de Filipinas, que llevaron el curso de investigación (pregrado), aplicándose la técnica de encuesta de constructos validados en anteriores investigaciones y teniendo una escala de likert de 1 al 7, llegando a los resultados: el modelo estructura tiene SRMR (residuo cuadrático medio estandarizado) un valor equivalente a 0.054, mismo que es menor al valor de ajuste aceptable, además su NFI (Índice de ajuste normativo) es 0.848, lo que significa un ajuste moderado, pero si aceptable, por lo tanto, el

modelo tiene un ajuste aceptable. Asimismo, el R2 coeficiente de determinación tiene valores de 0,468 (46%) es aceptable, moderado y modesto en la precisión de la predicción. Llegó a la conclusión de: la validación de un modelo estructural empírico respaldado en la teoría de aprendizaje social que explica el desarrollo de habilidades investigativas de estudiantes de pregrado, y la comprobación de 6 hipótesis de las 7 fueron aceptadas, la tutoría afecta positiva y significativamente a las habilidades de búsqueda, al comportamiento de intercambio de información de los estudiantes, al desarrollo de las competencias de los estudiantes, excepto a las habilidades de investigación. Las habilidades de búsqueda de información de información y el comportamiento de intercambio de información afectan positiva a las habilidades de investigación.

Ilyashenko (2019), en su artículo titulado “Determining the level of students' research skills and design the model of influencing factors on research skills”, con el objetivo de determinar el nivel de las habilidades de los estudiantes y diseñar el modelo de factores que influyen en la investigación, mediante una investigación de tipo básica, nivel descriptiva- analítica, diseño transversal, a una población de estudiantes, utilizando la técnica de encuesta, y cuyos resultados se observa que, el 54% de encuestados tienen un nivel aceptable de conocimiento de los componentes de una investigación científica, el 62% refiere un nivel aceptable en conocimiento de los tipos de investigación científica, sin embargo, el 48% indica un nivel limitado en la capacidad de producir una propuesta de investigación científica, el 69% tiene un nivel limitado en la capacidad de realizar y reportar investigaciones científicas. Así mismo, los factores que influyen son: el centro de educación (equipamiento actualizado orientado a la investigación), docente (conocimiento, metodología y actitud) y los padres (apoyo y estímulo mental). El estudio concluye en que el camino hacia el desarrollo se logra por medio de actitud e enfoque que reciba la educación, por lo que, los centros de estudios (escuelas, universidades, tecnológicos, ect), requieren de una financiación en equipamiento, contrato de docentes investigadores para el desarrollo de conocimiento práctico y teórico.

Katayev et. al, (2023), en su artículo titulado “Analysis of Teachers' Research Competencies, Scientific Process Skills and the Level of Using

Information and Communication Technologies”, con el objetivo de determinar el nivel de competencias investigativas y uso de las TICs de los docentes, mediante una metodología de investigación de enfoque cuantitativo, nivel correlacional y diseño no experimental, aplicado a una población conformada por 258 docentes que laboran en Kazajstán, utilizando la técnica de encuesta, instrumento cuestionario las cuales fueron “Prueba de competencias investigativas” (con 36 ítems, AFE satisfactorio, con cargas factoriales de la escala oscilaron entre 0,44 y 0,81, alpha de Cronbach 0.85) y “Escala de eficacia docente en uso de Tecnologías de la Información y comunicación -TICs” (20 ítems, las pruebas de KMO (0,932) y Esfericidad de Bartlett ($X^2 = 5725,17$; $p=0,000$), alpha de Cronbach equivalente a 0.931. Los resultados muestran que en cuanto a la variable competencias investigativas del docente, la dimensión con mayor puntaje fue la identificación y controlar variables con 11.81 puntuación media, seguida de la dimensión formulación de hipótesis con 6.12 de puntuación media, no obstante la dimensión que obtuvo un puntaje bajo fue la experimentación, de forma global se observó que el 80% de docentes tiene un nivel por encima del nivel medio en competencias investigativas. Así mismo, fueron las docentes mujeres quienes alcanzaron un mayor nivel en tres dimensiones del constructo competencias investigativas; no obstante, los docentes varones resaltaron en la dimensión creación de gráficos y experimentación. Para la comprobación de hipótesis se realizó una regresión lineal simple cuyo resultado fue $R=0.688$, $R^2=0.469$, $p<0.05$) lo que significa que, las dos variables explican el 46,9% de la varianza total en la eficiencia de la investigación, además se evaluó mediante los coeficientes de regresión, que solo las competencias investigativas es predictor significativo en la eficiencia de la investigación, lo que no sucede con el uso de las TICs. La pesquisa concluye en la importancia de la capacitación en competencias investigativas, manejo de TICs, repercutirán en el ser un maestro productivo.

Khorsheed (2021), en su artículo titulado “Assessing and assisting arab undergraduates’ skills in producing research papers in english”, cuyo objetivo fue evaluar las habilidades investigadores de estudiantes universitarios, mediante una metodología de investigación mixta, tipo básica y nivel descriptivo, diseño no experimental y corte transversal con una población conformada por 52 estudiantes,

en quienes se aplicó el instrumento de cuestionario. El estudio obtuvo resultados en la evaluación de habilidades investigativas de: el 78% de encuestados muestran un alto nivel de cooperación en sus grupos, debido a que minimizan las dudas de investigación al realizarlo solos, el 65% de encuestados eligieron un tema de conocimiento general para realizar tu trabajo de investigación, el 85% logró el planteamiento de preguntas específicas para su tema de investigación, el 91% demuestran dominio en el uso de buscadores académicos para su tema de investigación, de las cuales, sólo el 68% analizó las referencias que propician la resolución de sus preguntas de investigación, el 84% logró hacer las citas con éxito y parafrasear. La pesquisa concluyó que la planificación y orientación de las habilidades investigadores en la aplicabilidad de los diferentes trabajos afianzaría y perfeccionaría dichas habilidades, obteniendo trabajos de investigación de calidad.

Acosta y Lovato (2019), en su artículo titulado “Las competencias investigativas en docentes” cuyo objetivo fue demostrar los conceptos de las competencias investigativas en los docentes universitarios desde un punto de vista latinoamericano, mediante un investigación básica, metodología descriptiva, de corte transversal, por medio de la técnica de análisis documental, donde se revisaron bibliográficas, revisiones hemerográficas y archivísticas para obtener que aspectos claves están considerados dentro del marco teórico, cuyos resultados fueron: se hizo énfasis en el proceso de investigación que genera conocimientos, pero se encontró que existen barreras tales como el incentivo por participar y el compromiso de docentes, asimismo, mejoramiento de curso de redacción y humildad para reconocer cuales son las fortalezas y debilidades en la realización de pesquisas, en ese sentido es positivo observar en países latinoamericanos, las instituciones de nivel superior opten por fomentar la investigación por medio de implementación de semilleros de investigación, cubículos o centros orientados a la investigación o promoción de concursos que promuevan la realización de proyectos, por lo tanto en la implementación de nuevo modelo de aprendizaje y enseñanza enfocado en el desarrollo de 3 subsistemas o dimensiones: Subsistema cognitivo, subsistema procedimental y subsistema actitudinal - comunicativo, siendo estos principales, más destacan que también existen otras capacidades como el uso de las tics,

vocación, gestión de proyectos; por último resaltó que es importante la capacitación constante cuyo fin es fortalecer las competencias investigativas de los docentes. Llegando a la conclusión de que el fortalecimiento de las competencias investigativas de docentes latinoamericanos tanto del sector público o privado van a conllevar a obtener presencia e importancia a nivel internacional.

Delgado y Alfonzo (2019), en su artículo “Competencias Investigativas del docente construidas durante la Formación Universitaria” cuyo objetivo, generar principios metodológicos en referencia a las competencias investigativas del docente como resultado de los años de estudio en la universidad, mediante una investigación tipo básica, de paradigma positivista y enfoque cuantitativo, utilizando el instrumento de cuestionario que fue aplicado a un grupo de 6 docentes de la Universidad de los Andes (ULA), llegando a la conclusión siguiente: la investigación identificó las funciones de la formación universitaria y su relación en la puesta en práctica, también se fundamentó en las bases teóricas de Gallardo (2003) y Ordoñez (2017), y determinó las relaciones entre las competencias investigativas y la formación universitaria del docente, en ese sentido, se reconoce que la labor del docente mediante la formación de competencias investigativas, si son canalizadas de forma adecuada, entonces establece una conexión teórico-práctico en el estudiante, que debe hacerse de forma cotidiana a fin de lograr la producción científica en los estudiantes.

Yangali, et al. (2020), en su artículo titulado “Cultura de investigación y competencias investigativas de docentes universitarios del sur de Lima”, cuyo objetivo fue determinar la influencia del programa promoción de cultura de investigación en el fortalecimiento de las competencias de los docentes, dichas competencias son: cognitivas, procedimentales y actitudinales, mediante una investigación aplicada de enfoque cuantitativo, de diseño cuasiexperimental y de corte transversal, en una población constituida por 520 docentes, que mediante la fórmula estadística se obtuvo una muestra de 212 docentes, a quienes se aplicó sesiones del programa de promoción de cultura de investigación, para posteriormente evaluarlos, obteniendo como resultados: en el grupo de control se observó las competencias investigativas con un nivel bajo (2,8%), regular (91,5%), bueno (5,7%); y el grupo posttest evidenció un nivel de competencias investigativas

de los docentes de nivel bueno (1,9%), muy bueno (86,8%) y excelente (11,3%). Así mismo, la prueba de U de Man-Whitney, demostró que la competencia cognoscitiva (0.686), procedimental (0.202), actitudinal (0.886), cuyo p-valor = 0,000 menor a 0.05 para las tres dimensiones; demostrando que existe un influencia directa y positiva del programa de intervención en formación de la cultura de investigación. Conclusión: el programa permitió fortalecer competencias investigativas en docentes, certificándoles por las condiciones básicas de calidad adquiridas, lo cual incrementaron la productividad científica; en cuanto a la competencia cognoscitiva los docentes fueron capaces de desarrollar textos científicos que fueron indexados y reconocidos por el Consejo de Ciencia y Tecnología, generando pasantías e internacionalización por concepto de desarrollo de investigación asimismo convenios con universidades de renombre. mediante las 3 competencias investigativas permitió alcanzar un buen nivel de cultura de investigación en las instituciones.

2.1.2 Antecedentes Nacionales

Barbachán, et al. (2021), en cuyo artículo de revista titulado “Habilidades investigativas en estudiantes de áreas tecnológicas” cuyo objetivo fue determinar el nivel de habilidades investigativas en los estudiantes de nivel superior de educación en el área tecnológica, mediante un investigación mixta (cuali-cuanti), aplicado a una muestra de 30 estudiantes de dicha facultad, a quienes se les encuestó y realizó una entrevista corta, ambos instrumentos efectuados vía virtual, obteniendo los siguientes resultados: las habilidades investigativas son el núcleo de un proceso de investigación, y mediante el análisis de 5 dimensiones: habilidades básicas investigativas que resalta la fase de la observación a hechos o fenómenos de la realidad problemática, y también la correcta transcripción de las mismas, teniendo en cuenta el orden y coherencia de la redacción, en ese sentido, el 56,7% de los encuestados demuestra que tienen serias dificultades con el desarrollo del proceso de investigación. Asimismo, en lo que respecta a la dimensión de desarrollo estructural investigativa, la cual comprende de la elaboración del problema, soporte teórico y metodología, el 40% de los estudiantes encuestados muestran estar en el intermedio del proceso de investigación, es decir, que aún están trabajando al

respecto en sus debidos proyectos. Además, en razón de la dimensión de habilidades tecnológicas, que hace referencia al uso de instrumentos digitales tanto para la búsqueda de información como para la estructuración del proyecto, el 60% de los encuestados asienta sobre su importancia y su uso. En lo que refiere a la dimensión especialidad o disciplina tecnológica, el 40% de los encuestados señala que la formación de la facultad en cuanto a desarrollo tecnológico es inherente al proceso de investigación. Conclusión: el dominio de áreas tecnológicas muestra una mejor accesibilidad a desarrollar habilidades investigativas, sin embargo, es una materia que requiere de implementación de programas que incentiven la investigación, docentes buena metodología y actitud positiva.

Cadillo (2022), es su tesis de Maestría denominado “Competencias digitales y habilidades investigativas en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022”, cuyo objetivo se baso en determinar la relación de las variables, por medio de una metodología de investigación de tipo básica, enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, nivel correlacional, aplicando el instrumento de cuestionario, a una población de 109 estudiantes universitarios, obteniendo resultados y conclusiones siguientes: 51.4% de estudiantes presentaron un nivel alto en las competencias digitales respecto de un 67.9% de estudiantes que presentaron también un nivel alto de las habilidades investigativas. Además, la pesquisa demostró la correlación positiva entre las competencias digitales y las habilidades investigativas, ya que su $p < 0.05$ y su coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue 0.594.

Calderón (2020), es su tesis titulado “Competencias investigativas y su relación con la gestión pedagógica en docentes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Público María Madre, Callao – 2019”, cuyo objetivo fue determinar el nivel de relación entre las variables, mediante una metodología de investigación de tipo básica, enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, nivel correlacional, aplicando el instrumento de cuestionario, obteniendo resultados y conclusiones siguientes: el 31,4% de los docentes tiene un nivel bueno de las competencias investigativas, el 28,6% muestra un nivel regular y el 40% un nivel deficiente; en cuanto a la gestión pedagógica, presenta un nivel regular (37,1%) y nivel bueno (31,4%). La pesquisa comprobó la existencia de correlación positiva entre las

competencias investigativas de docentes y la gestión pedagógica; debido a que su $p < 0.05$, y su coeficiente de correlación de Rho de Spearman es 0.667.

Casimiro, et al. (2021), cuyo artículo de revista titulado “Competencias investigativas de los docentes de las universidades de Lima, Perú”, con el objetivo de medir el nivel de las competencias de docentes de universidades de Lima Metropolitana desde la perspectiva de los estudiantes, utilizando una metodología de enfoque cuantitativo, diseño descriptivo, en una muestra conformada por 236 universitarios, técnica de encuesta e instrumento de cuestionario; la misma que obteniendo resultados: El 40,3% de los estudiantes consideran como buena las competencias investigativas de sus docentes, el 35,2% lo consideran como excelente y tan solo un 0,4% de los estudiantes lo considera como deficiente las competencias investigativas de sus docentes; asimismo, en relación a sus dimensiones; las competencias organizativas, el 39% de los universitarios señalan que poseen un nivel bueno, las competencias comunicacionales, 48,7% menciona un nivel bueno; competencias colaborativas, el 37,7% indica un nivel bueno. Conclusión: las competencias investigativas del docentes son de suma importancia para formar las capacidades de investigar en el estudiante, promoviendo el conocimiento de forma didáctica, y desterrando la enseñanza tradicional.

Díaz y Cardoza (2021), en el artículo titulada “Habilidades y actitudes investigativas en estudiantes de maestría en educación”, cuyo objetivo fue establecer la relación entre las variables, mediante una metodología de investigación cuantitativa, descriptiva, correlacional, diseño no experimental, la muestra conformada de 269 estudiantes de maestría (Administración de la Educación, Educación y Psicología Educativa), se aplicaron los cuestionarios de Escala de Autoevaluación de Habilidades investigativas (EAHI) y nivel de actitud frente a la investigación, obteniendo los resultados: el 26,8% de los estudiantes tienen un nivel no desarrollado en sistematización, evaluación y toma de decisiones, el 25,3% un nivel bueno en el síntesis de las causas, en cuanto a la habilidad tecnológica, el 35,7% de los encuestados demuestran deficiencias, así mismo, respecto a la búsqueda de información se observa un nivel regular en un 30%; en cuanto al marco teórico, marco metodológico, uso de técnicas e instrumentos, registro e interpretación de datos, discusión, conclusiones se muestran con un nivel

deficiente (29,4%). En cuanto a la actitud, correspondiente a la dimensión cognitiva, el 39,8% de encuestados demuestra un nivel bajo, enfatizando que se requiere de tiempo y dedicación para el desarrollo de un trabajo de investigación, dimensión afectiva; el 36,4% refiere un nivel bajo, añadiendo que la escritura es difícil, aburrida y genera ansiedad, dimensión conductual, el 50,6% nivel bajo, indicando que la búsqueda de información y selección y redacción de los escritos es complicado. Además, se demostró mediante correlación positiva moderada ($r=0,605$) ($r=0,732$) ($r=0,882$) entre las habilidades y las dimensiones de la actitud respectivamente. Llegando a la conclusión: se evidenció que el nivel deficiente de las habilidades repercute en una actitud de nivel bajo, por que se debe potenciar mediante programas y redes institucionales, el fomento de la cultura de investigación en las instituciones.

Fuster y Menacho (2023), en su tesis de Maestría titulado “Competencias investigativas influyentes en las habilidades para la solución de problemas sociales en estudiantes” cuyo objetivo fue determinar la influencia de las competencias investigativas de los estudiantes universitarios en las habilidades para solucionar problemas sociales, mediante una metodología de paradigma positivista, enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, nivel correlacional, en una población constituida por 223 estudiantes y en aplicación de la formula estadística se obtuvo una muestra conformada por 141 estudiantes, a quienes se les aplicó 3 instrumentos, obteniendo los siguientes resultados: el 81% de las habilidades cognitivas, el 82% de las habilidades procedimentales y el 82% de las habilidades comunicativas repercuten en la obtención de habilidades sociales para la resolución de problemas, así mismo, en el planteamiento de un modelo estructural se muestra que los indicadores de bondad de ajuste aceptables: NFI= 0,836; GFI =0,928; AGFI=0,642; RMR= 0,007; lo que demuestra que hay un efecto positivo y significativo de las competencias investigativas y las habilidades para la resolución de problemas. Por lo que concluye en que existe una influencia y el dominio de competencias procedimentales, comunicativa y cognitivas permite desarrollar las destrezas para explorar temas sociales.

Jara (2020), en su tesis de grado titulado “Habilidades investigativas y aprendizaje significativo en los estudiantes del VIII ciclo de la carrera de Economía

del universidad César Vallejo- Lima”, cuyo objetivo fue determinar el nivel de relación entre las habilidades investigativas y aprendizaje significativo en los estudiantes de VIII ciclo de Economía de la Universidad César Vallejo, mediante una investigación de tipo básica, de diseño no experimental, con corte transversal y nivel correlacional – descriptivo, y enfoque cuantitativo; asimismo la muestra estuvo representada por 20 estudiantes de dicho ciclo, a quienes se les aplicó los dos instrumentos de cuestionarios para medir el nivel de las variables de estudio, entonces por ser una muestra pequeña se obtuvo la prueba de normalidad por medio del proceso estadístico Shapiro Wilk, determinando el uso de la prueba paramétrica de Pearson, para el contraste de las hipótesis, obteniendo los resultados y conclusiones siguientes: solo el 56 % de los estudiantes universitarios poseen un nivel medio en habilidades investigativas que le permiten desarrollar investigaciones sólidas, asimismo, comprobó la existencia de una correlación significativa entre las variables ya que su p -valor=0.000, que cumple con la premisa de ser menor a 0.05 asimismo el coeficiente de correlación es 0.848, demostrando un alto grado de relación, además se obtuvo la correlación significativa entre las dimensiones de planificación, determinación de problemas de investigación, tareas y marco teórico en relación con la variable aprendizaje significativo.

Mateo (2020), en su tesis de Maestría denominado “Competencias investigativas y competencia docente según los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad César Vallejo” por medio de una metodología de investigación de tipo básica, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, en una población conformada por 50 estudiantes universitarios, a quienes se les aplicó el instrumento de cuestionario, obteniendo los resultados y conclusiones siguientes: el 56% de los estudiantes afirman que el nivel de las competencias investigativas es buena, el 28% señalan un nivel regular y el 16% indica un nivel bajo; en cuanto a la variable de competencia docente, el 62% de los estudiantes indica que el nivel de competencia docente es de nivel bueno, el 24% señala un nivel regular y el 14% un nivel bajo. Asimismo, la pesquisa comprobó la existencia de una correlación positiva entre las competencias investigativas y competencia docente, debido a que su $p < 0.05$, y su coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue 0.862.

Pacheco (2020), en su tesis de maestría titulado “Dimensiones de las competencias científicas y el desarrollo de habilidades investigativas de los estudiantes de Educación Primaria y Problemas de Aprendizaje” cuyo objetivo fue la influencia de las dimensiones de las competencias científicas y el desarrollo de habilidades investigativas, para ello se empleó una investigación de tipo básica, enfoque cuantitativo, diseño no experimental, en una población constuida por 131 estudiantes, a quienes se les aplicó el cuestionario de ambas variables, obteniendo los resultados siguientes: en cuanto a las dimensiones de competencia científica las mas sobresalientes fueron conocimiento (74,8%) y capacidad (71,8%), sobre las dimensiones de habilidades: problematizar (71,8%), fundamentación (76,3%), comprobación de hipótesis (74,8%). Así mismo, existe correlación en las variables de estudio, asimismo se evidenció la correlación de Rho de Spearman entre las dimensiones de competencias científicas y Problematización, Fundamentación, Comprobación (Dimensiones de habilidades investigativas) debido a que su p-valor= 0,000. Conclusión: los valores son superiores a 50%, indicando que que los estudiantes tiene un buen nivel de la labor científica.

Palpa (2022), en su tesis denominada “Competencias investigativas y desempeño docente en Intitutos de Educación Superior Pedagógico Públicos de la Región Junín”, que tuvo el objetivo de medir el nivel de relación entre las competencias investigativas y el desempeño docente, mediante una investigacion de tipo básico, enfoque cuantitativo y corte transversal, mediante el uso de cuestionarios para medir las variables; obteniendo reultados y conclusiones: el 28,8% de los docentes tienen un nivel de competencias investigativas de logro satisfactorio y el 54% de nivel destacado; el 40% de encuestados tiene un nivel satisfactorio en el desempeño docente . Asimismo, comprobó la existencia de una correlacion positiva entre las competencias investigativas y el desempeño docente; mediante la prueba de Tau_b de Kendall, cuyo $p < 0.05$ y su coeficiente de correlación es 669; en cuanto a sus dimensiones, saber conocer obtuvo un coeficiente de correlación de 0,506; saber hacer con un coeficiente de correlación de 0,608; saber ser con un coeficiente de correlación de 0.762.

Rueda et al. (2022), en su artículo titulado “Desarrollo de habilidades investigativas en los alumnos de la Universidad Peruana” cuyo objetivo fue analizar

el desarrollo de las habilidades investigativas en los alumnos de la Universidad Peruana, por medio de una investigación básica y cuyo enfoque es cuantitativo, de diseño no experimental y nivel descriptivo, en una muestra conformada por 88 estudiantes de especialidades de Biología, informática y Matemáticas, de los últimos dos ciclos para culminar la carrera cuyos periodos de estudio fueron 2021-I y 2021- II, en quienes se les aplicó el cuestionario de habilidades investigativas y así describir los resultados, obteniendo los resultados siguientes: el 55,3% nivel bajo, y solo el 8,64% tiene un nivel alto en habilidades investigativas, también se describe que en cuanto a la dimensión conocimiento del proceso de investigación científica, ésta se muestra con un nivel bajo representado por el 59.09%, señalando que existe un escaso divulgación del proceso de investigación, es decir, la observación de fenómenos, formulación de hipótesis, experimentación y los resultados. En cuanto a la dimensión de habilidades de búsqueda, el 59,09% de los encuestados determinan el nivel de esta dimensión con un nivel bajo, lo que demuestra que existe una deficiente destreza de búsqueda de información y así llegar a la solución del mismo. Por último, en lo que refiere a la tercera dimensión denominada actitudes y valores, el 50% de los encuestados refiere un nivel bajo, es decir, que el escaso conocimiento del proceso investigativo, los estudiantes muestran un rechazo o baja inclinación a realizar investigación. Conclusión: para elevar el nivel de habilidades investigativas se debe implementar programas y estrategias y mediante una investigación posterior, nuevamente medir los resultados.

2.2 Bases Teóricas Científicas

2.2.1 Competencias investigativas

2.2.1.1. Concepto. Jaik (2013), señala que un docente universitario debe contar con competencias investigativas son un “conjunto de herramientas teóricas, conceptuales, metodológicas y actitudinales, que le permitan acceder al aula, al grupo de alumnos; que domine su campo disciplinar y que disponga de los elementos que le permitan socializar los conocimientos, profundizarlos y aplicarlos” (p. 125). En análisis, cabe resaltar que los docentes deben contar con el

perfil adecuado, es decir contener los conocimientos referentes a la materia que explica, asimismo es importante la motivación y compromiso que aplica en el grupo de estudio para lograr la comprensión completa de la metodología aplicada.

Asimismo Balbo et al. (2015) citado por Fuster (2020), lo definen como la “capacidad de integrar y dinamizar los recursos (saberes, saber ser y saber hacer), en un entorno específico, para ello, se articulan: conocimientos, capacidades y actuaciones para complementarlos, con soporte en la metodología que la encamina” (p. 19). Lo que trata de explicar el autor es que, la formación del docente en el ámbito cognocitivo, procedimental y actitudinal, son base fundamental y a la vez herramientas que posee para lograr que el estudiantado comprende sobre una materia determinada.

Rodríguez et. al. (2019) relaciona las competencias investigativas con las competencias profesionales, ya que el docente en su ejecución de su labor debe ir acompañado del dominio de competencias investigativas para poner en práctica la investigación científica mediante el uso de técnicas y herramientas que le permitan transitar por el proceso de la investigación de forma eficaz. (p.8)

Mena y Lizenberg (2013), indica que las competencias investigativas son “aquellas que le permita generar e implementar en forma efectiva proyectos de investigación e innovación dentro de sus áreas disciplinares”(p. 6); al respecto Tobón (2008) enfatiza de la importancia de la formación de competencias, ya que el docente fortalezca en los estudiantes la capacidad reflexiva y crítica para que el estudiante sea una persona íntegra y competente (p. 3)

2.2.1.2. Teorias

- *Teoría del desarrollo cognitivo de Jean Piaget.* Piaget es uno de los pioneros en el enfoque constructivista, centrándose en la forma de adquisición del conocimiento durante las etapas de crecimiento de la persona, es decir, como piensa en los problemas y en las soluciones. Sostenía que cada una de las 4 etapas, tiene una transición para pasar a una mas compleja y abstracta de conocer, significa que no solo es la adquisición de nuevos conocimientos, sino que existe transformaciones radicales de como se organiza el conocimiento, por consiguiente, uno no retrocede

en razonamiento ni de funcionamiento, a pesar que cada uno de las personas pasa por las etapas, cada uno tiene su tiempo y proceso.

En cuanto a la investigación, es inherente al hombre desde sus inicios, mas la etapa operaciones formales, se caracteriza por que se aprende de sistemas abstractos del pensamiento que conlleva el uso del razonamiento científico, lógica proposicional y razonamiento proporcional.

En ese sentido, según Piaget la persona busca el equilibrio de sus estructuras cognoscitivas o esquemas (conjunto de acciones físicas, de operaciones mentales, de conceptos o teorías con los cuales organizamos y adquirimos información sobre lo que nos rodea) debido a que al adquirir un nuevo conocimiento sucede una disrupción que por medio de los procesos de asimilación y acomodación busca la restauración del equilibrio. (Rafaél, 2008, pp. 1-3)

- ***Teoría del aprendizaje significativo de David Ausubel.*** Su exponente fue David Paul Ausubel, refiere que la teoría del aprendizaje significativo sucede cuando las personas al interactuar con el ambiente tratan de darle un sentido (a un objetivo, situación o representación de la realidad) a lo que perciben, por lo que se crean representaciones personales significativas con sentido, a esto se le llama aprendizaje; es decir; el aprendiz solo aprende cuando encuentra sentido a lo que aprende.

Esta teoría contradice al aprendizaje memorístico, mencionando que solo habrá aprendizaje cuando se logre relacionar de forma sustantiva y no arbitraria, con lo que previamente se conoce, ello significa, los aspectos relevantes y preexistentes de su estructura cognitiva con el nuevo conocimiento; a esta mezcla de experiencia y vivencias más el nuevo conocimiento, se convierte en experiencia significativa, denominado aprendizaje significativo.

Teóricamente se conoce como la suma entre el contenido (conocimiento previo y nuevo conocimiento) y la conducta (lo que debe hacer); a esto se le llama anclaje o estructura cognitiva.

Para lograr el aprendizaje significativo se requiere de las experiencias previas y la presencia de un docente que medie, oriente y facilite los aprendizajes,

permitiendo a los estudiantes el mejoramiento de su juicio crítico (Rivera, 2004, pp. 47-48)

- **Teoría del constructivismo de Lev Vygotsky.** se centra en considerar a la persona como resultados de un proceso histórico y social, es decir, que el aprendizaje del conocimiento se da en la interacción entre la persona y medio (social y cultural). Entonces, la ecuación se forma: factor entorno social y nuevos conocimientos, en contraste del entorno de cada individuo que viven a su alrededor.

Por consiguiente, se percibe que el aprendizaje como actividad personal basada en los contextos diferentes en el que se desarrollaron las personas, estos pueden ser funcionales, significativos y auténticos.

Los supuestos de la teoría: la comunidad tiene el rol fundamental, el pueblo afecta significativamente la percepción de la persona hacia el mundo; el tipo y calidad de instrumentos (cultura y el lenguaje) determinaran el patrón y el nivel de desarrollo.

Los principios vigoskianos en el aula de clase:

- El aprendizaje y el desarrollo son una actividad social y colaborativa que no puede ser enseñada a nadie, debido a que es el estudiante quien construye cada conocimiento comprendido en el interior de su mente.
- La zona de desarrollo próximo, donde se dan las situaciones apropiadas para el aprendizaje óptimo.
- El docente debe considerar que el aprendizaje tiene lugar en contextos significativos, de preferencia en el que se van a aplicar la enseñanza – aprendizaje (Parica et al. 2005, pp. 1-5)

2.2.1.3. Tipos de competencias investigativas

Para Angles (2019), Villafuerte (2023), Hernandez et.al.(2020), los tipos de las competencias investigativas son las siguientes:

- a. Competencia para preguntar: refiere a la capacidad de formular interrogantes, hay dos tipos: con la finalidad de descubrir conocimiento (cualitativas) y en la lógica de verificar el conocimiento (cuantitativas), entonces, según el tipo de

interrogantes se puede determinar el nivel de investigación: exploratoria, descriptiva, correlacional, explicativa, predictiva y aplicada.

- b. Competencias observacionales: de acuerdo al tipo de investigación que se realiza, en ocasiones se requiere de instrumentos o equipos, con el fin de entender el comportamiento de una variable o categoría, ya sea en aula, laboratorio y/o ambiente natural.
- c. Competencias reflexivas y críticas: es la capacidad de evaluar con criterio de la variable o categoría: sus avances, limitaciones, vacíos en la educación y a partir de ello, detectar la realidad problemática para proponer la solución de mejora de la educación.
- d. Competencias propositivas: es la capacidad de proponer soluciones correspondiente al problema analizado, mediante los conceptos o métodos de investigación de acuerdo al nivel de investigación cuya finalidad es la generación de cambios en aula o fuera de ella.
- e. Competencias tecnológicas: son los conocimientos y destrezas técnicas que refieren al uso de materiales, equipos y herramientas.
- f. Competencias interpersonales: necesarias para la interrelación con otros investigadores, expertos, destacando liderazgo en el grupo.
- g. Competencias cognitivas: es la capacidad de escudriñar, entender, evaluar y seleccionar las teorías, enfoques, metodologías en orientación del conocimiento nuevo.

2.2.1.4. Estrategias para la formación de competencias investigativas

De acuerdo a Jaik (2013), plasma una serie de estrategias para la formación de competencias investigativas (pp. 132-137)

- a. ***Aprendizaje por proyectos formativos (APF)***: nace de las aportaciones de Kilpatrick en 1918, quien detalla las características organizativas de un plan estudios con respecto al conocimiento, desde la lluvia de ideas hasta la formulación de solución. En ese sentido, Tobón (2009) recoge este proyectos formativos transformandolo en estrategia para la evaluación de competencias según el contexto.

Cuyas características son:

- Direccionamiento, determinantes fines y objetivos en cooperación del estudiante.
- Planeación, selección de actividades adecuadas para la formación de aprendizajes esperados.
- Actuación, ejecución de actividades del proyecto en conjunto de estudiantes y docente.
- Comunicación, retroalimentación de resultados en base a objetivos, plantamiento de mejora.

En ese sentido, el docente tiene que fortalecer lo siguiente:

- Comunicación asertiva
- Trabajo en equipo
- Liderazgo
- Gestión de proyectos educativos
- Gestión microcurricular
- Evaluación de competencias
- Utilización del TIC
- Gestión de la calidad

b. *Aprendizaje basado en problemas:* se viene utilizando desde los años 50`, con vigencia y actualidad en educación de nivel superior, debido a que es adecuada para el desarrollo de competencias, dado que el aprendizaje se obtiene por medio de comprensión y solución de problemas.

El ABP, es la estrategia de enseñanza y aprendizaje, para ello es necesario, un grupo pequeño y el docente facilitador, ambos plantean y resuelven el problema abordado. El docente cumple un rol fundamental, ser soporte, proporciona material y resuelve dudas de los estudiantes, para que ellos en el camino logren formar sus habilidades.

La estrategia cuenta con las siguientes características:

- La enseñanza y aprendizaje se encuentran interrelacionados con el área de estudio y el entorno social en que se desenvuelve el problema.
- La resolución de problema, viene a ser la meta que estimula al estudiante en el desarrollo de habilidades tales como la entendimiento y juicio crítico que se inician desde la búsqueda y selección de información.

- Los problemas abordados en su mayoría se encuentran relacionados con casos prácticos.

c. Aprendizaje por estudio de casos (AEC): estrategia de enseñanza y aprendizaje desarrollada desde los 50`, su finalidad es inculcar mediante historias con mensajes orientadas a lograr metas educativas, permite desarrollar habilidades y actitudes.

Para AEC, se requiere de pequeños grupos que debaten acerca de una tema o problema, hasta que alcancen en concenso el aprendizaje significativo. Una de sus principales ventajas es el desarrollo de soluciones reales, dado que se basa en ello.

Para Edelson (1996), el AEC presenta las siguientes características:

- La experiencia relacionada con el tema, es fundamental para escoger y abordar la problemática.
- Apartir de ello, se analiza las características propias del contexto en el que se desenvuelve el problema para su análisis.
- Los resultados obtenidos son fuente para dar solución a otros casos con similar desempeño.

d. Aprendizaje colaborativo (AC), actualmente es elemento primordial en estrategias de enseñanza y aprendizaje, que permite organizar al docente las condiciones del aula, contenido a enseñar, cantidad de estudiantes, para evaluar los logros de aprendizaje.

El AC orienta a la formación de pensamiento crítico y razonamiento, como producto de un ambiente agradable en el que se comparte ideas y conocimientos desde diversas aristas de la problemática, hasta llegar a la contrucción de significados consensuados entre el grupo.

Por lo general, se observa que en todas las estrategias resalta el aprendizaje colaborativo, el fin es el mejor desarrollo de las competencias investigativas.

2.2.1.5. Ejes de las competencias investigativas. De acuerdo a Buendía et al. (2018), explica que los docentes en su labor de formación investigativa hacia los

estudiantes, están basadas en 3 ejes temáticos denominados: enseñanza, reflexiva, investigación educativa, las cuales se desarrollan a continuación:

a. Enseñanza reflexiva: siendo perspectiva de enfoque según Peninton citado por Farrell (2003), que tiene el objetivo de mejorar tanto el proceso como el resultado en la sesión de clase, de la misma manera se trata de mejorar en la seguridad y motivación en ambas partes. Entonces, dicho enfoque se cimienta en el “pensamiento reflexivo” que significa una evaluación constante y cuidadosa de toda idea o teoría, escudriñando bien sus fundamentos y las conclusiones a la que llega. (p. 181)

En ese sentido Dewey (1910), que dicho pensamiento reflexivo está basado en dos subprocesos, el primero: es el estado perplejo, intriga o duda y el segundo: es la búsqueda de información para terminar con el estado primero (p. 9).

En ese sentido existen dos formas en las que se dan el proceso de reflexión, y la tercera que viene a ser la suma de las dos primeras, conceptualizadas por Schon, Kilon y Todnew citado por Buendía (2018); tal como se describe a continuación:

- Reflexión en la acción: es la primera impresión e impacto que genera un conocimiento enseñado. (p. 182)
- Reflexión sobre la acción: prosige esta etapa dando una retrospectiva de la clase, con el objetivo de documentación, sistematización y reflexión. (p. 182)
- Reflexión para la acción: en base a los dos primeras etapas, ésta se caracteriza por obtener el resultado del contraste entre los saberes previos y el conocimiento aprendido, lo que significa que es un conocimiento que servirá para planear y ejecutar acciones en lo posterior en el campo de la investigación-acción. (p. 182)

Según Bartlet (1990), propone cinco componentes del ciclo reflexivo, el cual aborda el proceso de reflexión de múltiples direcciones o instancias, complementando las preguntas de el ¿Qué? ¿Cómo? ¿Porqué?,

- Trazar el mapa: es el momento en que el docente se cuestiona en su papel ¿Qué hago como docente?, entonces en dar la respuesta a la pregunta debe recolectar, observar material tales como: diarios personales, registro de aprendizaje, etc. (p. 209)

- Dar significado al mapa: luego se plantea la pregunta ¿Cuál es el significado de mi enseñanza? ¿Cuál era mi intención?, es esta la etapa que se le da un objetivo a la información recolectada, reflexionando sobre la diferencia entre la rutina de la enseñanza y la enseñanza con conciencia. (p. 209)
- Rebatir: en esta etapa se cuestiona ¿Cómo llegué a esa forma de enseñanza? ¿Cómo fue posible que surgiera mi actual concepción sobre la enseñanza?, buscando como objetivo contrastar ideas y formas de enseñanza con otros colegas, en señal de mejoramiento.
- Evaluar: seguida de los pasos anteriores se pregunta ¿Cómo podría enseñar en una forma diferente?, es aquí donde el docente emprende el camino en búsqueda de nuevas formas, estrategias de enseñanza para obtener la calidad que el estudiante necesita para su mejor comprensión en la materia dictada y formado para la investigación. (p.209)
 - Actuar: ésta es la última etapa, preguntado lo siguiente ¿Qué y cómo debería enseñar ahora?, aquí se materializa las estrategias escogidas para la mejora de la enseñanza (p. 209)

b. Investigación educativa: En la actualidad la investigación educativa ha ido evolucionando, teniendo nuevos enfoques o paradigmas, con el fin de formar conocimientos, en ese sentido, se ha profundizado en la investigación en la educación para lograr éxito en el proceso de enseñanza- aprendizaje.

Por ende, Buendía et al.(2018), señala que las universidades se han planteado un reto, reconociendo que la única forma de comprender la labor pedagógica y mejorarlo, con el fin de generar docentes- estudiantes investigadores, que sean reflexivos y pongan en acción los proyectos de investigación. (p. 183)

Muñoz, Quintero y Munévar (2001) citado por Ayala (2019), reconoce la importancia de la investigación educativa, por lo que el docente genere conocimiento a partir del conocimiento que otros han generado, es decir, el docente al momento de escudriñar escrituras va a poner en práctica sus habilidades críticas y la reflexión, entonces al comprender podrá tomar una postura al respecto o no se somete a lo que otros proponen (p. 15)

En ese sentido Calvo (2002) citado por Buendía et al. (2018) señala que es el aula en donde el docente va a encontrar los problemas y la única forma de intervenir en ellos, es mediante las propuestas de investigación como consecuencia de búsqueda y análisis de la información. (p. 183)

Entonces para el cumplimiento de este reto, se requiere el desarrollo de las competencias investigativas en los docentes, que pueden utilizar cualquier paradigma (cuantitativo – cualitativo- mixto) para realizar la investigación y promover en la práctica a estudiantes investigadores. (Buendía et al. 2018, p. 183)

2.2.1.6. Propósitos de las Competencias investigativas. Buendía et al. (2018) señala que el poner en práctica la investigación es decir, estar inmerso en el conocimiento con el objetivo de buscar soluciones ante problemas, nos dirige al desarrollo de las competencias investigativas las cuales tienen los siguientes propósitos.

- Comprender el significado; asimismo, la importancia y todo aquello que sea necesario para la poner en práctica la investigación.
- Observar , indagar, colocarlo en registros sobre el contexto en el que desarrolla una problemática, cuyo lugar propicio es el aula educativa.
- Proponer solución a problemas que se han descrito anteriormente, por medio de los métodos de investigación.
- Relacionar dichas soluciones con los problemas, mediante argumentos con sustento y válidos.
- Comprender, sintetizar y sistematizar la información recolectada para redactar el informe de investigación. (Muñoz, Quintero y Múnevar, 2001, pp. 15-16)

2.2.1.7. Dimensiones e indicadores. Según Oropeza y Mena (2013) citado por Acosta y Lovato (2019), proponen tres dimensiones o subsistemas que componen el modelo de competencias investigativas en los docentes (p. 37), cognitivo, procedimental y actitudinal-comunicativo.

Por consiguiente, el instrumento es producto de la adaptación de Balbo, Pacheco y Rangel (2015), Fuster (2021), Hernández, Gamboa, y Avendaño (2021), mismo que fue evaluado por un juicio de expertos y paso por un proceso de validez

interna para la consolidación del constructo. Dicho cuestionario contiene dimensiones siguientes:

Competencia Cognitiva

Para Castillo (2011), sostiene que la competencia cognitiva hace referencia a la “Capacidad para la estructuración y dominio propio de cada uno de los procesos cognoscitivos e intelectuales que lleva a la construcción de habilidades de pensamiento y a su vez a diversas alternativas investigativas” (p. 4), en otras palabras, la persona inicia un proceso de investigación con la observación de la realidad, entonces pasa al análisis, la crítica y obtener un punto de vista sobre el tema, ésta competencia se demuestra en aula mediante los siguientes indicadores:

Conocimiento de investigación. La investigación científica tiene como fin profundizar en el conocimiento teórico, práctico o mixto; así el conocimiento trabajado se orienta a la resolución de problemas de la sociedad (Cortés, Manuel & Iglesias, Miriam, 2004, p.8)

Manejo y cumplimiento de sílabo. Es dar ejecución del instrumento (sílabo) que permite orientar al docente y al estudiante en el proceso de enseñanza-aprendizaje; en ella se encuentra plasmados los contenidos y depende del conocimiento del docente para su cumplimiento en el tiempo determinado (Antezana, 2015)

Amplitud de saberes. También conocido con los términos de integración o profundidad; sin embargo, el término ampliación o amplitud es la más adecuada, siendo la característica más importante en estudios generales en dominio del docente, acompañado de materiales didácticos apropiados y un clima de participación. Es entonces que el docente cumple como facilitador y dispensor de dudas de cualquier materia, con el fin de buscar aprendizaje significativo en el estudiante (Vélez, 2013, p. 4)

Competencia Procedimental

Fontanilla & Mercado (2021), definen a las competencias procedimentales consisten en “diseñar proyectos de investigación, elaboración de diagnósticos, ejecución de proyectos para la solución de problemas, divulgar el conocimiento y

participar en eventos” (p. 569); lo que significa que, el investigador al trazar objetivos, logre alcanzarlos por medio de formas de actuar, aplicación de destrezas y estrategias, por lo tanto, el docente trata de potenciar dichas habilidades para que el estudiante pueda elaborar un trabajo de investigación.

Los indicadores de la competencia procedimental son:

Uso correcto de estructura de proyecto. Es el dominio del proceso compuesto por etapas secuenciadas, unas de otras, mismas que no se pueden alterar, debido a que los resultados no serían válidos, se compone de la introducción, realidad problemática, bases teóricas, metodología, aspectos administrativos, referencias bibliográficas (Henríquez, 2003).

Uso correcto de herramientas tecnológicas. Es el dominio de aquellos dispositivos electrónicos o programas, están diseñadas para facilitar el trabajo y el uso eficiente de los recursos en el intercambio de información, en ese sentido, facilitarían la búsqueda de información y/o procesamiento de datos (Arango & Ricaurte, 2006, citado por Apaza, & Zabala, 2018, p. 23)

Determinación de población y muestra. Corresponde a la identificación de todos los elementos de estudio, y mediante la elección correcta del tipo muestreo se obtiene el fragmento representativo, con las características esenciales, con la finalidad que los resultados se puedan generalizar (Carrasco, 2005, pp. 236-237)

Uso correcto de técnicas de recolección de datos. Hace referencia al seguimiento de conjunto de reglas y pautas que guían las actividades en cada una de las etapas de la investigación científica, se encuentran en función enfoque, diseño y nivel de la investigación, para la recabar la información (datos) y cumplimiento de objetivos (Carrasco, 2005, p. 234)

Uso correcto de diseño y organización de datos. Dominio conjunto de estrategias procedimentales y metodológicas definidas y elaboradas previamente para desarrollar el proceso de investigación; es decir que, entendiendo la naturaleza del problema, puede ser diseño experimental o no experimental (Carrasco, 2005, pp. 58-59), lo que coadyuva a una correcta obtención de datos, que seguidamente serán registrados en el programa para su procesamiento.

Correcta presentación de resultados. son producto del procesamiento de datos, se muestran información relevante mediante tablas, deben estar suficientemente explicadas de forma clara y precisa; asimismo los gráficos: de barras (horizontales o verticales, simples o agrupadas), barras 100% componentes, circulares o de torta, de líneas, polígonos de frecuencia, curvas de supervivencia, gráficos de cajas, scatter, etc (Manterola, et al. 2007, p.159)

Competencia Actitudinal- comunicativo

Acosta y Lovato (2019), señala que la competencia actitudinal-comunicativa se orienta en la “metodología de la comunicación de los productos investigativos por lo que requiere de actividades como el procesamiento de los resultados, asumir la responsabilidad del criterio impartido y la comunicación de los resultados obtenidos con ética pedagógica” (p. 37) es decir, es la transmisión de la comprobación de la hipótesis o resultados obtenidos con el fin de hacerlos conocer a la población, mediante los repositorios digitales. Cabe resaltar que dichos productos deben ser llamativos o atractivos en su contenido, mas aun útil para el concimiento de la gente. Para tal sentido, se impulsa hacia los objetivos de forma asertiva, resiliente, perserverante y se actúa con ética.

Los indicadores de la competencia actitudinal-comunicativo son:

Actitud. se define como una organización duradera y persistente de creencias que conformado por el aspecto afectivo, cognocitivo y conductuzal, que encaminados se obtiene una manera de reacción determinada, en otras palabras, el docente, se muestra en la predisposicion de respuesta que conduce a acciones relacionadas a la investigación científica (Aldana & Joya, 2011)

Liderazgo. Proceso en el que se logra influir a cumplir con ciertas actividades en busca de alcanzar metas; es decir que, el docente incentiva a los estudiantes en el proceso de la investigación (Greenberg y Barón, 2003 citado Benites et al. 2019, p. 37)

Trabajo en equipo. Promueve el desarrollo positivo de la persona, en la que el ambiente es adecuado para incentivar habilidades de los estudiantes, orientados a la investigación (Barrios, 2012, p. 12)

2.2.2 Habilidades investigativas

2.2.2.1. Concepto.

De acuerdo a Chirino (2012) lo define como “El dominio de las acciones generalizadoras del método científico que potencian al individuo para la problematización, teorización y comprobación de su realidad profesional, lo que contribuye a su transformación sobre bases científicas.” (p. 20) en otras palabras, mediante cursos y asignaturas para la formación investigadora se busca la elaboración de trabajo científico, por lo que la autora hace un planteamiento de tres habilidades generalizadoras científico- investigativas que sean guía para todo tipo de trabajos de investigación.

Asimismo, Moreno (2005) lo indica como un:

“Conjunto de habilidades de diversa naturaleza, que empiezan a desarrollarse desde antes de que el individuo tenga acceso a procesos sistemáticos de formación para la investigación, que en su mayoría no desarrollan sólo para posibilitar la realización de las tareas propias de la investigación, pero que han sido detectadas por los formadores como habilidades cuyo desarrollo, en el investigador en formación o en funciones, es una contribución fundamental para potenciar que éste pueda realizar investigación de buena calidad” (p. 9)

De líneas atrás descritas, se puede analizar que la autora resalta el proceso de investigación es inherente a la condición humana, aun antes de obtener el conocimiento escrito del proceso o método científico, éste contiene un acumulado de saberes previos, es entonces, que el docente o formador resalta o potencia dichas habilidades para obtener producción científica que cumplan con los estándares mínimos para su aprobación.

Según Pérez y López (1999) citado por Rueda et al. (2022), lo señalan como: “el conjunto de actividades teóricas y prácticas que logran regular racionalmente las acciones de búsqueda, determinación y solución de un problema a través de la investigación científica” (p. 67) en análisis a lo expresado por el autor, la persona para lograr comprender los problemas de la realidad, requiere del dominio de

habilidades que son impartidas por un docente o formador, y en aplicación de éstas obtener soluciones.

2.2.2.2. Formación y desarrollo de habilidades investigativas. Según Bravo et al. (2016) señala que el compuesto de acciones y operaciones dan como resultado el dominio del estudiante en su modo de actuar, ya que con las acciones mentales se apropia del conocimiento y con las operaciones aplica dicho conocimiento, asimismo, asiente que las acciones están en correlación con los objetivos, en cambio las operaciones se vinculan con las condiciones (p.25).

De acuerdo a López (2001), señala que para la formación de la habilidad se debe tenerse en consideración lo siguiente:

- Por parte del docente debe planificar el proceso, para que de forma sistematizada logre entregar el conocimiento hacia el estudiante, también denominado como acciones. (p.103)
- Por parte del estudiante, que es consciente del aprendizaje y con la capacidad de selección de conocimientos, métodos y procedimientos, los lleve a la práctica según sus objetivos y las condiciones en las que se desarrolla, también llamada como operaciones. (p. 103)

Lo que significa que, la formación de la habilidad se requiere de conciencia al adquirir los modos de actuar, por lo tanto, cuando el docente enseña la forma de proceder y éste se aplica por parte del estudiante se denomina desarrollo de la habilidad (López, 2001, p. 103)

Entonces para desarrollo de habilidad se debe tener un alto nivel de asimilación y generalización, en donde el estudiante logra un dominio sobre las mismas y dispone de ellas para la investigación.

2.2.2.3. Proceso para desarrollar una habilidad investigativa. De acuerdo con Machado y Montes de Oca (2009), conceptualizó las etapas que debe transitar el estudiante para apropiarse y tener el dominio de una habilidad, dicho eslabone son:

1. Orientación del nuevo conocimiento: es la primera etapa en la que estudiante se da cuenta que el conocimiento es insuficiente, aun mejor cuando entra en

contradicción de lo conoce y lo que desea conocer, si bien es cierto puede caer en frustración, pero el objetivo que desarrolle la habilidad para que encamine su forma de comportamiento para accionar. (p. 16)

2. Asimilación de la habilidad: por medio de diversas herramientas o materiales pedagógicos y didácticos que el docente proporcione, el estudiante irá cumpliendo las tareas encomendadas, cabe resaltar, que es necesario que el estudiante conozca cual es la habilidad que debe alcanzar paulatinamente (p. 17)
3. Dominio de la habilidad: esta etapa es fruto de la perseverancia y la frecuencia donde el estudiante ha alcanzado un nivel de independencia en realizar las tareas por sí solo, también es consciente del porqué y para qué las realiza (p. 17)
4. Sistematización de la habilidad: hace referencia a la capacidad del estudiante en relacionar y contrastar los nuevos conocimientos con los que ya poseía, y así logra resumir pasos para una nueva habilidad.
5. Evaluación: en la última etapa el estudiante logra los objetivos al resolver una tarea nueva que le encomienda el docente, donde se percibe la habilidad adquirida (p. 17)

2.2.2.4. Calidad de las habilidades investigativas. Según López (2001), propone evaluar la calidad de las habilidades investigativas por medio del siguiente sistema de indicadores:

- Precisión: se refiere al dominio que el estudiante tiene sobre los conocimientos y se muestran cuando los pone en acción (p. 36)
- Rapidez: se puede evidenciar cuando el estudiante cumple con las actividades de la investigación en el menor tiempo posible tomando en cuenta los tiempos estimados en cada etapa del proceso de investigación (p. 36)
- Transferencia: se muestra en el manejo sencillo de accionar ante situaciones disímiles, donde existe una variación de condiciones; es decir, que el estudiante cumple de forma eficaz a pesar de lo complejo del contexto en el que se desarrolla la investigación. (p. 36)
- Flexibilidad: se refleja cuando existe una tarea difícil, entonces aparece las alternativas de solución, donde el estudiante evaluando los conocimientos y el

posible accionar, toma decisiones que coadyuven a la solución de la investigación (p. 36)

2.2.2.5. Clasificación de habilidades investigativas. De acuerdo a Martínez y Márquez (2014), menciona las habilidades investigativas se clasifican generalmente como muestra la siguiente tabla:

Tabla 1

Clasificación de habilidades investigativas

López (2001)	Chirino (2002)	Moreno (2005)	Machado et al. 2008
Habilidades básicas de la investigación	Problematizar la realidad	Habilidades de percepción	Modelar
		Habilidades instrumentales	Ejecutar
Habilidades propias de la ciencia particular	Teorizar la realidad	Habilidades de pensamiento	Obtener
		Habilidades de construcción conceptual	Procesar
Habilidades propias de la metodología	Comprobar la realidad	Habilidades de construcción metodológica	Comunicar información
		Habilidades de construcción social del conocimiento	Controlar
		Habilidades metacognitivas	

Fuente: adaptación de Martínez y Márquez (2014)

- a. López (2001), refiere que las habilidades investigativas se subdividen en tres:
 - Habilidades básicas de la investigación: hace referencia al total de habilidades que se desarrollan dentro de una currícula de cualquier carrera en una formación universitaria, donde intervienen habilidades lógicas de pensamiento (análisis- síntesis, comparar, abstraer y generalizar) y las habilidades docentes generales (búsqueda de información y las comunicativas) (p. 34)

- Habilidades propias de la ciencia particular: son las habilidades que toman como base el método científico y con carácter interdisciplinar deberán desarrollar las demás áreas del conocimiento.
 - Habilidades propias de la metodología: se refiere a las habilidades que corresponden a comprender “el conocimiento de los paradigmas y enfoques de la investigación, la epistemología de la investigación y el estudio, descripción y justificación de los métodos de investigación, las cuales constituyen las habilidades esenciales a desarrollar en el proceso de formación del profesorado” (p. 34)
- b. Chirino (2002), propuso como habilidades generalizadoras científicas investigativas las siguientes:
- Problematizar la realidad educativa: se manifiesta mediante la identificación de problemas profesionales el cual es producto de la comparativa entre contexto profesional pedagógico y los conocimientos científicos que tiene la persona (Chirino, 2012, p. 20).
 - Teorizar la realidad educativa: esta etapa tiene la exigencia de la búsqueda de información por medio de una adecuada utilización de bibliografía, análisis y reflexión para optar ante una posición teórica para obtener propuestas de solución (Chirino, 2012, p. 20).
 - Comprobación de la realidad educativa: se refiere en llevar a la práctica las propuestas de solución a los problemas, evaluando de forma constante el proceso, los resultados, dificultades y logros; para tal sentido, se requiere de métodos e instrumentos (Chirino, 2012, p. 20).
- c. Moreno (2005), corresponden al perfil de habilidades investigativas que se muestran a continuación:
- Habilidades de percepción: es la iniciativa propia del ser humano encaminado para la formación investigativa. (Moreno, 2005, p. 11)
 - Habilidades instrumentales: hace referencia a la persona con ciertas características desea obtener los conocimientos mediante el proceso científico para su dominio y aplicación (también llamados acciones u operaciones). (Moreno, 2005, p. 11)

- Habilidades de pensamiento: se refiere a un grado de madurez intelectual para realizar tareas o actividades de la investigación, ello significa que, se requiere un nivel superior a las operaciones cognitivas básicas. (Moreno, 2005, p. 12)
 - Habilidades de construcción conceptual, metodológica y social del conocimiento: “su desarrollo posibilita desempeños estrechamente vinculados con el proceso mismo de la investigación, por ello fueron construidos teniendo como referencia las grandes operaciones propias del proceso de investigación, así como los diversos productos parciales que necesitan generarse a lo largo de éste” (Moreno, 2005, p. 12) es decir, para el proceso de producción científica se cimientan en construcción conceptual y metodológica, con el objetivo de ser expuestas ante la sociedad.
 - Habilidades metacognitivas: se refiere al control y constante evaluación del conocimiento producido, no obstante, se necesita de una madurez reflexiva en el proceso de formación investigativa. (Moreno, 2005, p. 12)
- d. Machado et al. (2008), propuso una estructura de habilidades de forma jerárquica siendo el más alto nivel el solucionar problemas profesionales, para ello se tiene los siguientes eslabones:
- Modelar: refiere a la planificación desde el punto de partida de la observación posteriormente el trazo de dimensiones e indicadores y ponerlos a prueba en su aplicación y evaluar los posibles resultados.
 - Obtener: especifica la búsqueda de información, recolección, ordenamiento de la misma (p. 165)
 - Procesar: precisa en identificar y extraer las ideas principales, volviendo a revisar la información para mejor estructuramiento contrastando resultados (p. 165)
 - Comunicar: se comprende como la presentación de resultados, eligiendo el estilo más adecuado para su difusión (p. 166)
 - Controlar: en esta última etapa se busca realizar la comparación entre los objetivos planteados y los resultados obtenidos, para generar un proceso feedback (p.166)

En ese sentido, Machado y Montes (2009), citado por Bravo et al. (2016), señalan que las habilidades investigativas son la columna vertebral de la formación

en investigación, debido que guía el camino y en el transcurso de aprende de el, permitiendo un entrenamiento constante del conocimiento adquirido y por adquirir, esto se refleja en la competitividad en la que hoy en día centra su atención tanto las universidades como el campo laboral de la sociedad. (p. 30)

2.2.2.6. Dimensiones. De acuerdo con Bravo et al (2016) con la clasificación de habilidades investigativas, que fueron agrupadas bajo cuatro grupos, la presente pesquisa toma por conveniente dimensionar a las habilidades investigativas en habilidades para problematizar, teorizar y comprobar la realidad (p. 28). Asimismo, la pesquisa de Gonzales (2021), desarrolla las dimensiones e indicadores que se muestran a continuación:

Habilidad de problematizar la realidad

Es entendida como la percepción de contradicciones esenciales en el contexto de actuación profesional pedagógica, mediante la comparación de la realidad educativa con los conocimientos científicos y los valores ético-profesionales que tiene el sujeto, lo que conduce a la identificación de problemas profesionales pedagógicos (Chirino, 2012, p. 20). En otras palabras, se trata del contraste de lo aprendido académicamente en la formación profesional con la realidad, encontrándose disyuntivas que ameritan mayor estudio de observación, descripción, equiparar con la teoría prescrita por autores, entonces se realiza la identificación de factores o contradicciones, con la finalidad de realizar un buen planteamiento del problema.

Los indicadores de la habilidad de problematizar la realidad son:

Observar la realidad. Es el proceso intencional de captación de las cualidades, características y propiedad de los sujetos u objetos de la realidad, mediante el uso de sentidos y con respaldo de instrumentos que facilitan y complementan la labor del investigador (Carrasco, 2005, p. 282).

Describir la realidad. Se trata de presentar descriptivamente la forma como se presenta el problema de investigación, es decir que, narra objetivamente sin obviar los detalles, destacando los efectos y las consecuencias en la población, y el desenvolvimiento de la variable en la sociedad (Carrasco, 2005, p. 94)

Comparar la realidad con la teoría científica. Es el conjunto de conocimientos, conceptos concretos y ciertos que ayudan mediante el proceso de contraste con la finalidad de explicar plenamente el mundo de teorías en la cual se desenvuelve el problema (Carrasco, 2005, p.123)

Plantear los problemas científicos. Tiene el objetivo de enfocarse en la solución de problema, así mismo, cuando se enfoca, se descubre y comprende cuales son las aristas o puntos esenciales de un problema, por que posibilitan metodológicamente la solución (Carrasco, 2005, p.91)

Habilidad de teorizar la realidad

Según Chirino (2002) citado por Bravo et al. (2016), lo define como “la búsqueda, aplicación y socialización de los conocimientos científicos esenciales para interpretar y explicar la realidad educativa, así como asumir posiciones personales científicas y éticas que le permitan proyectarla de forma enriquecida” (p. 29); lo que significa que, el investigador realice un consenso con las teorías encontradas, dándole una visión más amplia y mediante ellas pueda asumir una postura que le permita explicar el fenómeno de estudio.

Los indicadores de habilidad de teorizar la realidad son:

Analizar y sintetizar información. Para tal caso, el investigador recurre en primera fuente a los antecedentes, cuya finalidad es la orientación teórica que guía al investigador para obtener mayor eficiencia en la búsqueda de información, interpretación, procesamiento y conclusión, que otros han realizado en la materia y ahora se encuentra de forma escueta en los resúmenes. (Carrasco, 2005, p. 124)

Valorar la teoría, hechos y otros. Se trata de delimitar el problema mediante teorías, enfoques y enunciados científicos según la calidad, vigencia y procedencia del conocimiento (Carrasco, 2005, p.129).

Explicar hipótesis, ideas, situaciones y/o hechos. Hace referencia a las posibles respuestas o soluciones correspondiente a la(s) pregunta(s) de la investigación (Carrasco, 2005, p.184)

Comparar criterios científicos. Contraste de las teorías, enfoques y escuelas de las más resaltantes que permitan explicar el problema de investigación de manera correcta (Carrasco. 2005, p. 130)

Elaborar conclusiones teóricas. Se trata de selección de los principales hallazgos de los enfoques y teorías de forma coherente y clara con la finalidad de ser cimiento o base de la investigación (Carrasco, 2005, p.127)

Redactar ideas científicas. Escritura en el proyecto de investigación de forma correcta y clara, parafraseando mediante el uso de normas APA, Vancouver o Chicago (Carrasco, 2005, p.127)

Habilidad de comprobar la realidad

De acuerdo a Chirino (2002) lo define como “verificación permanente del proceso y los resultados de la aplicación de propuestas educativas que constituyen alternativas científicas de solución a los problemas de la realidad educativa, lo que permite evaluar sus logros y dificultades desde posiciones científicas y éticas” (p. 94); lo que significa, que el investigador en aplicación de las hipótesis conjeturadas, obtiene resultados, entonces evalúa si éstas son las soluciones al o los problemas planteados en investigación.

Los indicadores de habilidad de comprobar la realidad son:

Selección de métodos de investigación. Escoger la forma, vía o camino mas adecuado para lograr el objetivo, en ese sentido, es elección al sistema de procedimientos, instrumentos, acciones estratégicas y tácticas para probar la hipótesis, y así resolver el problema de investigación (Carrasco, 2005, p. 269)

Aplicar métodos e instrumentos de investigación. Hace referencia a la ejecución, teniendo en cuenta la flexibilidad como principal característica, de modo que permite que varíe ampliamente en cuanto al tiempo, en aprender a usarlos, medición del mismo y al uso de la información una vez obtenido (Carrasco, 2005, p. 270).

Ordenar información recopilada. Registrar de forma correcta en programa, para posteriormente realizar una limpieza de datos que ayudan a arribar con los resultados, tal como señala Vara (2012) “Los datos por sí solos no sirven, es

necesario organizarlos, depurarlos, resumirlos, y someterlos a los análisis pertinentes para responder las preguntas formuladas (p. 331).

Procesa la información. De acuerdo a los objetivos de la investigación, se procede a realizar mediante programa estadístico, los resultados descriptivos e inferenciales, mediante la presentación de las tablas y gráficos (Vara, 2012, p. 331).

Interpretar datos y gráficos. Descripción clara acerca de resultados exportados en tablas y gráficos (Manterola, 2007, p.159)

Comparar los resultados según objetivos. Debe estar organizada en función a objetivos planteados, es ahora, en que se puede realizar alguna modificación o mejora de la formulación de los objetivos, dado que se dispone de la información, ello conllevaría a la precisión de los objetivos (Vara, 2012, pp. 356- 357).

Evaluar la información. Cuando se investiga se obtiene mucha más información que la recolectada por los instrumentos, se la denomina “información complementaria” y es muy valiosa para explicar, describir y/o analizar datos, es entonces que, al presentar información, en su interpretación, análisis de los resultados como lo complementario, generan un aporte valioso a la investigación (Vara, 2012, p. 366)

2.3 Definición de Conceptos

- **Aula de clase:** Espacio multidimensional concurrido por personas que tienen actividades, metas, presión de tiempo, comparten recursos en cumplimiento de sílabo de curso (Zerpa, 2007, p. 666)
- **Competencia:** es la sumatoria de múltiples características que permiten un óptimo desenvolvimiento tanto en el ámbito natural como profesional, con tanta destreza y actitud para una situación en cuestión (Jaik, 2013; p. 18)
- **Habilidad:** se da cuando el ser humano se apropia y desarrolla aquellas capacidades que le permiten desarrollar la resolución de problemas mediante sus saberes y rutinas.
- **Investigación:** “implica ser reflexivo en el momento de ordenar y sistematizar las acciones de los investigadores, llegando así a adquirir visibilidad y a gestionar el conocimiento”. (Londoño, 2011, p. 197)

- **Docente:** es el personaje cuyo rol principal es la contribuir en su formación educativa, para lograr el desarrollo del estudiante en todos los aspectos (Figuroa, 2017, p. 132).
- **Modelo de Ecuación estructural:** técnica de análisis estadística multivariada, que permite analizar patrones complejos de relaciones entre variables, realizar comparaciones entre e intragrup os, y validar modelos teóricos y empíricos (Ortiz y Fernández, 2017, p. 52).
- **Sílabo:** es un instrumento de planificación curricular, en el que se plasman los objetivos, actividades, permite medir de cumplimiento y evaluación sobre la materia desempeñada (Chero, s.f.)

CAPÍTULO: MARCO METODOLÓGICO

3.1 Hipótesis

3.1.1 Hipótesis general

Las competencias investigativas de los docentes predicen las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua

3.1.2 Hipótesis específicas

Las dimensiones cognitiva, procedimental y actitudinal de las competencias investigativas de los docentes pueden predecir las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua

Las competencias se relacionan directa y significativamente con la habilidad de problematizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

Las competencias se relacionan directa y significativamente con la habilidad de teorizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

Las competencias se relacionan directa y significativamente con la habilidad de comprobar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

Las habilidades investigativas en los estudiantes se relacionan directa y significativamente con la competencia cognitiva de los docentes desde la

perspectiva de los estudiantes de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

Las habilidades investigativas en los estudiantes se relacionan directa y significativamente con la competencia procedimental de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

Las habilidades investigativas en los estudiantes se relacionan directa y significativamente con la competencia actitudinal de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

3.2 Operacionalización de variable

3.2.1 Identificación de la Variable Independiente (Exógena)

Vi (X): Competencias investigativas de docentes

3.2.1.1. Dimensiones/ Indicadores:

- a. Competencia Cognitiva
- b. Competencia Procedimental
- c. Competencia Actitudinal

3.2.1.2. Escala para medición de variables

Para la elaboración del instrumento con sus indicadores e ítems, se tuvo un análisis amplio y crítico para desarrollarlo, para lo que se ha considerado que la medición de la variable competencias investigativas de docente se evalúe mediante la escala de likert, cuyos niveles se encuentran del 1 al 5, lo que permite analizar el nivel que posee la variable desde la percepción de los universitarios, en ese sentido, el estudiante debe marcar la puntuación descrita a continuación:

1 = Nunca

2= Muy pocas veces

3= Algunas veces

4= Casi siempre

5= Siempre

Según las respuestas marcadas por los encuestados se tiene la siguiente tabla que muestra los rangos o niveles alcanzados de forma agrupada de la variable.

Tabla 2

Baremos de las Competencias investigativas del docente desde la perspectiva del estudiante

Variable	Niveles		
	Insuficiente	Competente	Sobresaliente
Competencias investigativas en docentes	31-72	73-114	115-155

Fuente: propia

Tabla 3.

Baremos de las dimensiones de las competencias investigativas desde la perspectiva del estudiante

Dimensiones	Niveles		
	Insuficiente	Competente	Sobresaliente
Competencia Cognitiva	11-25	26-40	41-55
Competencia Procedimental	10-23	24-37	38-50
Competencia Actitudinal	10-23	24-37	38-50

Fuente: propia

3.2.2 Identificación de la Variable Dependiente (Endógena)

Vd (y): Habilidades investigativas en estudiantes

3.2.2.1. Indicadores:

- a. Problematizar la realidad
- b. Teorizar la realidad
- c. Comprobación de la realidad

3.2.2.2. Escala para medición de variables. Posterior a la evaluación de la teoría, se procedió a elaborar el instrumento de habilidades investigativas, para cuya medición se dará por medio de la escala de likert que muestra la puntuación y su significado según la percepción de los universitarios de la sede Mariscal Nieto de la universidad.

1 = Nunca

2= Muy pocas veces

3= Algunas veces

4= Casi siempre

5= Siempre

Por lo tanto, en relación a la sumatoria de las respuestas de los estudiantes se muestra la siguiente tabla sobre niveles o rangos que miden a las dimensiones.

Tabla 4

Baremos de las habilidades investigativas en estudiantes

Variable	Bajo	Niveles Medio	Alto
Habilidades investigativas en estudiantes	40-93	94-147	148-200

Fuente: propia

Tabla 5

Baremos de las dimensiones de habilidades investigativas

Dimensiones	Bajo	Niveles Medio	Alto
Problematización de realidad	8-18	19-29	30-40
Teorización de la realidad	13-30	31-48	49-65
Comprobación de la realidad	19-44	45-70	71-95

Fuente: propia

3.2.3 Operacionalización de Variables

Tabla 6

Operacionalización de la variable X: Competencias investigativas en los docentes (Exógena)

Variable	Dimensiones	Indicador	Ítems	Nro de ítem	Porcentaje	Nivel	Escala
COMPETENCIAS INVESTIGATIVAS EN DOCENTES	Competencia Cognitiva	Conocimiento de la investigación científica	¿El docente demuestra conocimiento sobre el método científico?	1), 2), 3), 4), 5)	17.24%	ordinal	Nunca (1) Muy pocas veces (2) Algunas veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
			¿El docente plantea de manera sencilla la formulación del problema, objetivos e hipótesis de la investigación?				
			¿El docente utiliza correctamente bases de datos para la construcción del marco teórico de la investigación?				
	Manejo y cumplimiento del sílabo	¿El docente demuestra tener conocimiento de los tipos y diseños de investigación para orientar en los proyectos de investigación?	6), 7), 8)	10.34%			
		¿El docente demuestra conocimiento de las normas APA 7ma edición?					
		¿El docente demuestra conocimiento del sílabo (Propósito, objetivos, criterios de evaluación y bibliografía) al presentar al inicio de curso?					
Amplitud de saberes	¿El docente maneja imprevistos no contemplados en el sílabo para mejorar el conocimiento del estudiante?	9), 10), 11)	6.89%				
	¿El docente conoce y explica las líneas de investigación según la carrera profesional?						
	¿El docente proporciona detalles específicos sobre los temas de investigación?						
			¿El docente presenta amplio conocimiento en varias áreas de especialización?				
			¿El docente está en constante actividad investigativa congresos, charlas o eventos de investigación como ponente?				

Competencia Procedimental	Uso correcto de estructura de proyecto	¿El docente desarrolla de manera correcta la estructura proyecto o tesis, según el reglamento de grados y títulos vigente de la universidad.?	12)	6.89%
	Uso correcto de herramientas tecnológicas	¿El docente utiliza herramientas tecnológicas para la investigación (word, excel, Spss, Mendeley, buscadores de información, etc)?	13)	
	Determinación de población y muestra	¿El docente utiliza fórmulas adecuadas para determinar la población y muestra?	14)	3.44%
	Uso correcto de técnicas de recolección de datos	¿El docente emplea los medios adecuados para orientar la validez del instrumento? ¿El docente emplea el estadígrafo correcto para fiabilidad los instrumentos para su validación? ¿El docente describe de manera solvente las técnicas de recolección de datos (Entrevistas, encuestas, observación, focus group)?	15), 16), 17)	6.89%
	Uso correcto de diseño y organización de datos	¿El docente te enseñó a identificar correctamente el diseño de investigación (experimental y no experimental)? ¿El docente te orientó sobre la organización y procesamiento de los datos recogidos? ¿El docente muestra habilidad para el procesamiento de datos (tablas de frecuencias, gráficos de barras, pruebas estadísticas de hipótesis, ect)?	18), 19), 20)	10.34%
	Correcta presentación de resultados	¿El docente orienta sobre la presentación correcta de resultados, conclusiones y recomendaciones?	21)	3.44%
	Actitud	¿El docente tiene actitud positiva y tolerante para la orientación de los proyectos de investigación? ¿El docente muestra disposición de tiempo para asesorías personalizadas?	22), 23), 24), 25)	13.79%

Competencia Actitudinal	Liderazgo	<p>¿El docente tiene fomenta la creatividad y espíritu crítico de la investigación?</p> <p>¿El docente evidencia tener un control emocional ante los estudiantes?</p> <p>¿El docente los motiva a la investigación, comprende y escucha sus necesidades?</p> <p>¿El docente fomenta valores y actitudes investigativas en los estudiantes?</p>	26), 27), 28), 29)	13.79%
	Trabajo en equipo	<p>¿El docente motiva a la presentación de proyectos de investigación financiados por la universidad?</p> <p>¿El docente fomenta un alto nivel motivación frente a los obstáculos y desafíos de la investigación?</p> <p>¿El docente promueve el trabajo en equipo de investigación con sinergia, respecto y comunicación asertiva?</p> <p>¿El docente fomenta un ambiente de colaboración y apoyo constante temas de investigación?</p>	30), 31)	6.89%

Adaptado de Balbo, Pacheco, & Rangel (2015), Fuster (2021), Hernández, Gamboa, & Avendaño (2021)

Tabla 7

Operacionalización de la variable Y: Habilidades investigativas en los estudiantes (Endógena)

Variable	Dimensiones	Indicador	Items	Nro de ítem	Porcentaje	Nivel	Escala
HABILIDADES INVESTIGATIVAS EN ESTUDIANTES	Problematizar la realidad	Observar la realidad	¿Identifico fácilmente un síntoma o problema que pueda ser solucionado con la investigación científica? ¿Delimito mi objeto de estudio con facilidad en un espacio geográfico reconociendo al lugar y al grupo donde aplicaré mi investigación?	1), 2)	5%	Ordinal	Nunca (1) Muy pocas veces (2) Algunas veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)
		Describir la realidad	¿Describo fijando con hechos precisos y concretos el problema observado? ¿Explico de modo general la realidad problemática omitiendo mis opiniones?	3), 4)	5%		
	Comparar la realidad con la teoría científica	¿Manejo aspectos teóricos sobre mi objeto de estudio? ¿Hago comparaciones entre lo hechos que observo y la teoría científica que domino?	5), 6)	5%			
	Plantear problemas científicos	¿Me centro en un solo problema relevante a mi campo de estudio? ¿Busco hechos que no concuerden con lo que se conoce actualmente y queremos resolverlos?	7), 8)	5%			
	Analizar y sintetizar información		¿Comprendo información utilizando conceptos científicos? ¿Me es fácil interpretar información reunida de forma coherente?	9), 10), 11)	7,5%		
			¿Sintetizo antecedentes y teorías investigadas para construir mi marco teórico?				

Teorización de la realidad	Valorar teoría, hechos y otros	¿Busco y localizo información necesaria utilizando bases de datos de alto impacto?	12), 13)	5%
	Explicar, hipótesis, ideas, situaciones y/o hechos	¿Evalúo y comprendo la calidad de la información contenida en las fuentes que he consultado?	14), 15)	5%
		¿Redacto la hipótesis relacionándola con el problema?		
	Comparar criterios científicos	¿Explico diversas ideas, situaciones y/o hechos que permitan dar respuesta al problema planteado?	16), 17)	5%
		¿Elijo dos o más teorías que hagan referencia al mismo objeto de estudio para poder compararlas.?		
	Elaborar conclusiones teóricas	¿Comparo los resultados encontrados de las teorías científicas utilizadas.?	18)	10%
		Redacto los principales hallazgos como síntesis de la investigación en coherencia con los objetivos de estudio		
	Redactar ideas científicas	¿Utilizo el parafraseo para construir el extenso del proyecto e informe de investigación?	19), 20), 21)	7,5%
		¿Comunico la información obtenida de la investigación de manera efectiva creando un producto original.?		
	Seleccionar métodos de investigación	¿Aplico normas internacionales (APA) en la redacción del proyecto e informe de investigación?	22)	10%
¿Identifico con facilidad el método necesario para procesar y analizar datos según mi diseño de investigación?				
Elaborar instrumentos de investigación	¿Me es fácil elegir el instrumento o instrumentos que se adapten al contexto de la investigación?	23), 24), 25)	7,5%	
	¿Soy capaz de elaborar ítems o preguntas del instrumento según los criterios de las variables de investigación?			

Comprobación de la realidad	Aplicar métodos e instrumentos de investigación	¿Someto a prueba al instrumento obteniendo la validez y confiabilidad del mismo? ¿Planifico la administración de su instrumento determinando lugar, tiempo, grupo y recursos necesarios en su aplicación? ¿Aplico un método e instrumento de manera pertinente obteniendo datos necesarios en su investigación?	26), 27)	5%
	Ordenar información recopilada	¿Agrupo u ordeno aquellos datos con valores o atributos iguales? ¿Codifico identificando qué claves y escalas se van a utilizar para organizar los datos?	28), 29)	5%
	Procesa la información	¿Registro y organizo los datos obtenidos codificándolos en un programa computarizado de análisis estadístico (SPSS o M. Excel)? ¿Proceso mi base de datos de manera adecuada teniendo en cuenta la escala de medición de sus variables? ¿Tabulo con facilidad los datos de una o más variables.? ¿Obtengo con facilidad el total de las respuestas tabuladas? ¿Realizo gráficas estadísticas? ¿Describo y resumo datos de tablas y gráficos obteniendo información utilizable y útil?	30), 31), 32), 33), 34)	12,5%
	Interpretar datos y gráficos	¿Identifico la relación entre las variables de investigación? ¿Describo el tratamiento estadístico de los datos a través de gráficos, tablas y diagramas, generado por el análisis de los datos?	35), 36), 37)	7,5%
	Comparar los resultados según objetivos	¿Relaciono mis resultados con los objetivos de la investigación?	38)	2,5%
	Evaluar la información	¿Valora la información obtenida de la investigación? ¿Resalto los aportes logrados en el campo de la investigación?	39), 40)	5%

3.3 Tipo de investigación

La pesquisa se cimienta en el paradigma positivista, metodología cuantitativa, debido a que analiza a las variables competencias investigativas de docentes y las habilidades investigativas de estudiantes de acuerdo a sus dimensiones e indicadores. Además, la presente investigación es de tipo explicativa y correlacional, ya que exploran, describen y establecen correlaciones (Vara, 2012, p. 211)

Según Carrasco (2005), la pesquisa es tipo básica que busca “ampliar y profundizar el caudal de conocimientos, cuyo objeto permite el estudio de teorías y así perfeccionar sus contenidos” (p. 43), por consiguiente, permite ahondar y comprender la problemática de las competencias investigativas de los docentes en relación con el desarrollo de las habilidades investigativas en los estudiantes de la Sede Mariscal Nieto de la Universidad Nacional de Moquegua y así obtener un diagnóstico preciso.

3.4 Nivel de Investigación

La investigación corresponde a un nivel explicativo como lo menciona Hernández et al. (2014) especificando lo siguiente: “Están dirigidos a responder por las causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales; su interés se centra en explicar por qué ocurre un fenómeno y en qué condiciones se manifiesta o por qué se relacionan dos o más variables.” (p. 95). Entonces a lo expresado, el presente trabajo de investigación se enfocó en determinar por qué se relacionan entre las competencias investigativas de los docentes y habilidades investigativas desde la perspectiva de los de estudiantes, para ello se aplicaron cuestionarios para la recolección de datos, y en su procesamiento nos permitió obtener dicho objetivo.

3.5 Diseño:

La presente pesquisa es de diseño no experimental, como lo señala Hernandez et al. (2014) que describe lo siguiente “Estudios que se realizan sin la manipulación deliberada de variables y los que sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos” (p. 152), lo que significa que, se observó y recogió los datos sin manipularlos sino tal como se muestran en la realidad, sobre

las variables de estudio que son: competencias investigativas de docentes y habilidades investigativas en estudiantes, desde la perspectiva del estudiantado de la Sede Mariscal Nieto de la Universidad Nacional de Moquegua.

Asimismo, el tipo de diseño es transversal, como lo sustenta Carrasco (2005) que señala lo siguiente: “Este diseño se utiliza para realizar estudios de investigación de hechos y fenómenos de la realidad, en un momento determinado” (p. 72), en ese sentido la investigación está enmarcada de aplicar los instrumentos de las variables que se fundamentaron en las bases teóricas y obtener los resultados en el presente año 2023.

3.5.1 Línea de investigación

Producto de formación en recursos humanos

3.6 Ámbito y Tiempo social de la Investigación

Se desarrolló en la Universidad Nacional de Moquegua, que se encuentra ubicada en la región de Moquegua, en cuanto al tiempo para la ejecución y obtención de resultados demoraron un promedio de 2 meses, cumpliendo el compromiso de dedicación a tiempo completo para su elaboración.

3.7 Población y muestra

3.7.1 Unidad de estudio

El estudiante de la Sede Mariscal Nieto de la Universidad Nacional de Moquegua

3.7.2 Población

De acuerdo a Vara (2012), señala que la población es “conjunto de todos los individuos (objetos, personas, documentos, data, eventos, empresas, situaciones) (p. 221), lo que significa que, la información debe proceder del conjunto que se va a estudiar, entonces para la presente investigación la población corresponde a las carreras profesionales de la Sede Mariscal Nieto de la Universidad Nacional de

Moquegua, misma que cuenta con 7 carreras profesionales, como se presenta en la siguiente tabla.

Tabla 8

Matriculados por semestre de la Sede de Mariscal Nieto de la Universidad

Nacional de Moquegua

Pre grado	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	Total
Escuela Profesional de Contabilidad	34	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34
Escuela Profesional de Derecho	32	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32
Gestión Pública y Desarrollo Social	37	37	45	68	33	46	50	35	36	30	417
Ingeniería Agroindustrial	26	21	25	31	28	22	29	14	19	11	226
Ingeniería Civil	34	44	41	38	34	24	0	0	0	0	215
Ingeniería de Minas	43	19	54	46	51	35	41	32	48	39	408
Medicina	0	37	0	35	0	0	0	0	0	0	72
											1404

Fuente: Dirección de Actividades y Servicios Académicos – DASA UNAM

Criterios de Inclusión:

- Los estudiantes de las carreras que se enseñan en la Sede Mariscal Nieto, mismas que son siete debido a que la Universidad Nacional de Moquegua tiene solo 18 años de creación. Por consiguiente, la población estuvo conformada por 183 estudiantes.
- Los estudiantes que han llevado el curso de Metodología de Investigación I y II, se enseña en los ciclos de 9no y 10mo, las carreras que cumplen son Gestión Pública y Desarrollo Social, Ingeniería Agroindustrial, Ingeniería de Minas.

Criterios de exclusión:

- Los estudiantes de ciclos menores a 9no y 10mo ciclo de las carreras de la Sede Mariscal Nieto de la Universidad Nacional de Moquegua.

Tabla 9*Estudiantes de 9no y 10mo ciclo de la sede Mariscal Nieto de la UNAM- 2023*

Carreras profesionales	IX ciclo	X ciclo
Gestión Pública y Desarrollo Social	36	30
Ingeniería Agroindustrial	19	11
Ingeniería de Minas	48	39
Total de estudiantes		183

Fuente: Dirección de Actividades y Servicios Académicos – DASA UNAM

3.7.3 Muestra

La muestra es “Conjunto de casos extraídos de la población, seleccionada por algún método racional, siempre parte de la población” (p. 221), es decir que, por medio de la aplicación de una fórmula estadística se extrae un subconjunto con características, cualidades o propiedades de la población total, en tal sentido, se realiza la muestra probabilística estratificado, que según Hernandez, Fernández y Baptista (2014) refiere a que este tipo de muestreo que se da cuando la población se divide en segmentos y se selecciona una muestra para cada segmento.

Por consiguiente, se tiene la siguiente fórmula, donde se utilizará el nivel de confianza al 95%, error de muestreo al 5%:

$$n^{\circ} = \frac{N(Z \alpha/2)^2 * p * q}{E^2 * (N - 1) + (Z \alpha/2)^2 * p * q}$$

Donde:

N : 183 (Total de estudiantes de 9no y 10mo de la sede Mariscal Nieto de la Universidad Nacional de Moquegua)

$Z \alpha/2$: 1,96 (nivel de confianza al 95%)

E : 0,05 (error de muestreo)

p : 0,5 (probabilidad de éxito, porcentaje de estudiantes que desarrollaron habilidades investigativas)

q : 0,5 (probabilidad de fracaso, porcentaje de estudiantes que no desarrollaron habilidades investigativas)

Entonces, con el detalle de los valores procedemos a reemplazar:

$$n^{\circ} = \frac{183(1,96^2)(0,5)(0,5)}{0,05^2 * (183 - 1) + 1,96.^2 * 0,5 * 0,5}$$

$$n^{\circ} = \frac{183*(3,84)*0,25}{0,0025*182+3,84*0,25}$$

$$n^{\circ} = \frac{(175,75)}{0,455 + 0,96}$$

$$n^{\circ} = \frac{(175,75)}{1,415}$$

$$n^{\circ} = 124,17$$

$$n^{\circ} = 125$$

Por lo tanto, en aplicación a la fórmula estadística, se obtiene 125 estudiantes de los ciclos de 9no y 10ciclo de las carreras profesionales de la Sede de Mariscal Nieto de la UNAM, a quienes se les aplicó los cuestionarios de las variables de estudio.

En ese sentido la distribución para encuestar estará programada de la siguiente manera:

Tabla 10
Muestra según proporción para encuestar

Carreras profesionales	IX ciclo	%	X ciclo	%	IX ciclo	%	X ciclo	%
Gestión Pública y Desarrollo Social	36	19.67	30	16.39	25	19.67	20	16.39
Ingeniería Agroindustrial	19	10.38	11	6.01	13	10.38	8	6.01
Ingeniería de Minas	48	26.23	39	21.31	33	26.23	27	21.31
Total de estudiantes		183				125		

Fuente: elaboración propia

3.8 Procedimiento, Técnicas e instrumentos

3.8.1 Procesamiento, presentación, análisis e interpretación de los datos

En la presente investigación básica y de diseño no experimental, de nivel explicativo de las variables competencias investigativas de docentes y el desarrollo de habilidades investigativas de los estudiantes, se realizaron los siguientes pasos:

Paso 1. Mediante la revisión de bases teóricas y múltiples fuentes se procedió a la elaboración de matriz de operacionalización de las variables: competencias investigativas de docentes y el desarrollo de habilidades investigativas de los estudiantes, el cual contiene los indicadores, ítems y el porcentaje de las preguntas, en ese sentido los ítems guardaron relación con los indicadores y variables.

Paso 2. En base a la búsqueda y consolidación de la información se elaboró el instrumento de competencias investigativas de docentes, instrumento que fue evaluado en el contenido y forma, por el juicio de expertos, para la validación del mismo. (ver anexo). Para el instrumento de habilidades investigativas en estudiantes, fue validado por Gonzales (2021).

Paso 3. Posterior a la validación del instrumento, se debe realizar una prueba piloto que estará conformada por 15 estudiantes, resultados que fueron trasladados al programa estadístico del SPSS versión 25 y Jamovi 2.3.28 para obtener el grado de confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach.

Análisis e interpretación de datos

En esta etapa de la investigación se asienta en la ejecución y procesamiento de los resultados que están basados en los objetivos e hipótesis, por lo que la investigación enrumbó por los siguientes pasos:

Paso 1. Con los instrumentos validados, se procedió a solicitar el permiso correspondiente a las tres carreras de la muestra (ver anexo), para su conocimiento y autorización correspondiente del director de carrera, entonces se aplicaron los instrumentos a estudiantes de 9no y 10mo ciclo que llevan el curso de Metodología

de la Investigación I y II respectivamente, de la sede de Mariscal Nieto de la Universidad Nacional de Moquegua.

Paso 2. Entonces con las fichas de los cuestionarios llenos, estos fueron descargados en el programa de Excel para darle un orden en cuanto a las indicadores, dimensiones y variables.

Paso 3. Acto seguido se procedió a trasladar la recolección de datos ordenados al programa estadística de SPSS versión 25 y Jamovi 2.3.28, para determinación de los objetivos, mediante el procesamiento descriptivo de las variables, previamente se establecieron los baremos o niveles de la medición de las variables.

Paso 4. Para la parte inferencial, se procedió a realizar una prueba de normalidad para saber si los datos son normales o no, en ese sentido, dicha prueba de normalidad bivariado se tomaron los resultados de Kolmogorov Smirnov ya que los datos de estudio sobrepasan la cantidad de 50, entonces respetando la premisa de ser mayor y menor a 0.05 se revisó la normalidad de datos siendo normales por lo que se utilizó la prueba paramétrica de R de Pearson para la comprobación de hipótesis. Para evaluar la capacidad predictiva de las dimensiones de las competencias investigativas de los docentes se realizó un análisis de regresión lineal múltiple. Para el análisis de la regresión estructural del objetivo general se utilizó un modelo de ecuaciones estructurales tomando en cuenta los índices de ajuste χ^2/gf ; CFI, TLI, RMSEA, SRMR.

Paso 5. En cuanto a las hipótesis de la investigación, se realizaron las correlaciones y mediante tablas se plasmaron en el Informe Final de Tesis con su respectivo análisis e interpretación, posteriormente se procedió a realizar una triangulación con otros resultados semejantes a las variables de la investigación.

3.8.2 Técnica de recolección de datos

La técnica es definida por Carrasco (2005) como “Conjunto de reglas y pautas que guían las actividades” (p. 274), lo que significa que es el camino que nos permite lograr los objetivos de la investigación, en tal sentido, se utilizó la técnica de encuesta.

Técnica de encuesta: descrita como la técnica que permite obtener los datos por medio de un conjunto de preguntas que fueron realizadas de forma directa (presencial) o indirectamente (por medios digitales) a la muestra de estudiantes (Carrasco, 2005, p. 314).

3.8.3 Instrumentos para la recolección de datos

El cuestionario es un “Conjunto de preguntas respecto de una o más variables que se van a medir” (Hernandez, Fernández y Baptista, 2014, p. 217), es decir, que mediante un análisis de ítems que guarden relación en coherencia, claridad y objetividad con los indicadores, dimensiones y variables, se obtuvieron cuestionarios que fueron sometidos a juicio de expertos para su validación.

3.8.3.1. Validez. La validez es el “Grado en que un instrumento en verdad mide la variable que se busca medir” (Hernandez, Fernández y Baptista, 2014, p.200), en ese sentido, el instrumento de la variable de habilidades investigativas está validado por Gonzales (2021), mismo que cuenta con la validez de contenido y constructo mediante juicio de expertos

En cuanto al instrumento de competencias investigativas de docentes, se fue Adaptado de Balbo, Pacheco, & Rangel (2015), Fuster (2021), Hernández, Gamboa, & Avendaño (2021) , mismo que se sometido a juicio de expertos para su validación.

Motivo por el cual, se consideró a 4 expertos en el área, mismos que garantizan que el instrumento “Cuestionario de competencias investigativas de docentes” contienen la información que desea evaluar y describir, conteniendo los criterios de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia. Se tiene como expertos a: Magíster en Administración de la Educación, Juan Carlos Clares Perca, Magíster en Aprendizaje, Cognición y desarrollo educativo, María Angélica Chavez Chuquimango, Doctor en Administración, Manuel Anchapuri Quispe y Magister en Administración de la Educación, Violeta Yovani Silva Gómez, los mismos que concuerdan que el instrumento otorga información sobre la variable a medir. (Ver anexos)

3.8.3.2. Confiabilidad. De acuerdo Hernandez, Fernández y Baptista (2014), la confiabilidad es el “Grado en que un instrumento produce resultados consistentes y coherentes”(p. 200), en ese sentido, el instrumento de habilidades investigativas validado por Gonzales (2021), en relación a la fiabilidad, cuenta con la aplicación de pruebas paralelas o formas alternativas, análisis factorial confirmatorio para pos test (Prueba de KMO y Bartlet, varianza total explicada, matriz de componente rotado) y alpha de cronbach.

Asimismo, para el instrumento de competencias investigativas se analizó la confiabilidad global y de cada uno de los ítems que la componen, además la evaluación se hizo por medio de Alfa de Cronbach, que según Ñaupas et al. (2018), el coeficiente de confiabilidad mientras más se acerque a 1, es un altamente confiable, tal como lo muestra la tabla de Kurder Richardson (p.279).

Tabla 11

Tabla de niveles de confiabilidad

Rangos	Niveles
0,53 a menos	nula confiabilidad
0,54 a 0.59	baja confiabilidad
0,60 a 0.65	confiable
0,66 a 0,71	muy confiable
0,72 a 0,99	excelente confiabilidad
1.00	perfecta confiabilidad

Fuente: tabla de Kurder Richardson citado por Ñaupas et al. (2018), p.279.

Variable x: Competencias investigativas del docente

Tabla 12

Confiabilidad de competencias investigativas del docente

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,935	15

Estadísticas de fiabilidad variable x.

Interpretación:

De acuerdo a la aplicación del instrumento en una prueba piloto conformado por 15 estudiantes, se descargó en el programa de JAMOVI, y mediante la operación estadística se obtuvo como resultado el valor de 0.935, de Alpha de Cronbach, lo que significa que la variable de competencias investigativas es una excelente herramienta de medición, lo que permite que el instrumento se aplique a toda la muestra de la investigación.

Del mismo modo, se evaluó el nivel de confiabilidad de cada uno de los ítems que conforman el instrumento de competencias investigativas, teniendo como resultado que los valores de Alpha de Cronbach en todos los ítems superiores a 0.900, lo que significa que cada ítem es excelente y sumamente confiable para medir.

Tabla 13

Confiabilidad de elemento de Competencias investigativas

Elemento	Alfa de Cronbach
Item1	0.936
Ítem 2	0.932
Ítem 3	0.931
Ítem 4	0.933
Ítem 5	0.936
Ítem 6	0.934
Ítem 7	0.931
Ítem 8	0.935
Ítem 9	0.934
Ítem 10	0.937
Ítem 11	0.936
Ítem 12	0.935
Ítem 13	0.938
Ítem 14	0.934
Ítem 15	0.931
Ítem 16	0.934
Ítem 17	0.932
Ítem 18	0.930
Ítem 19	0.933
Ítem 20	0.932
Ítem 21	0.930
Ítem 22	0.930
Ítem 23	0.934

Ítem 24	0.930
Ítem 25	0.931
Ítem 26	0.932
Ítem 27	0.932
Ítem 28	0.931
Ítem 29	0.930
Ítem 30	0.931
Ítem 31	0.933

Fuente: datos procesados en el programa estadístico de JAMOVI

CAPÍTULO IV: RESULTADOS

4.1 Descripción del trabajo de campo

Mediante Resolución Directoral Nro. 0709-2023-ESPG/UPT, de fecha 21 de junio del 2023, se aprobó el proyecto de tesis titulado: "Competencias y habilidades investigativas desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023". Por consiguiente, se procedió a la ejecución mediante de la recolección de datos, proceso que comprende desde el 14 de Julio hasta el 21 de julio del 2023.

Se presentó una carta a las Escuelas Profesionales de Gestión Pública y Desarrollo Social, Ingeniería de Minas e Ingeniería Agroindustrial, dichas escuelas se encuentran en la Sede Mariscal Nieto de la UNAM, entonces se solicitó la autorización para la aplicación de las encuestas en los estudiantes de 9no y 10mo ciclo, ya que ellos son los que llevaron el curso en relación al desarrollo de investigación I y II, durante el semestre.

Después de las coordinaciones y la aceptación de parte de las autoridades correspondientes, se procedió a ingresar a las aulas, luego de una breve presentación de la suscrita y los objetivos de la investigación, se entregaron los cuestionarios impresos en sus respectivos pupitres de estudio, por lo que se tomó fotos que lo comprueban (ver anexos), cabe señalar que en algunos salones, se realizó de forma virtual, concediéndole el link de acceso a los cuestionarios virtuales, además se les recalcó que sean sinceros y responsables para el llenado de los cuestionarios, para ello se dio un plazo de 15 minutos; no se presentaron dificultades relevantes que entorpecieran la realización de la investigación.

4.2 Diseño de la presentación de los resultados

Para la presentación de los resultados, se realizaron en función a los objetivos de la investigación.

Primero, se realizó una evaluación preliminar de las evidencias métricas de ambas variables, mediante un análisis de ítems por dimensión, análisis factorial confirmatorio y diagrama de senderos.

Segundo: se describe mediante tablas descriptivas la variable competencias investigativas de docentes desde la perspectiva de los estudiantes, cuyos baremos son: insuficiente, competente y sobresaliente, seguido de las dimensiones: cognitiva, procedimental y actitudinal-comunicativo.

Tercero, se realizaron las tablas descriptivas de la variable habilidades investigativas de estudiantes, cuyos baremos son: bajo, medio y alto; posteriormente las dimensiones: habilidad de problematizar, teorizar y comprobar la realidad.

Cuarta, para la hipótesis general, se procede a realizar una evaluación del modelo mediante los índices de ajuste (CFI, TLI, SRMR.) del modelo explicativo propuesto basado en ecuaciones estructurales.

Quinta: para las hipótesis 1, se realizó una regresión de predictores de las habilidades investigativas de los estudiantes, por medio de la prueba de Durbin Watson.

Sexto: para las demás hipótesis se realizaron las pruebas de correlaciones (previa prueba de normalidad) entre la variable: Competencias investigativas de los docentes y dimensiones de las habilidades de estudiantes; dimensiones de las competencias de los docentes y la variable habilidades investigativas de los estudiantes.

4.3 Resultados

4.3.1 Evaluación preliminar de las evidencias métricas de la escala de competencias investigaciones de los docentes (n=125)

Tabla 14

Análisis de ítems de la dimensión competencia cognitiva

Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Si se quita el ítem		Comunalidad
						α	ω	
COG1	4.03	0.93	-0.85	0.53	0.71	0.91	0.92	0.54
COG2	3.94	0.86	-0.44	-0.45	0.66	0.92	0.92	0.48
COG3	4.00	0.86	-0.62	-0.18	0.68	0.91	0.92	0.51
COG4	4.10	0.85	-0.52	-0.65	0.79	0.91	0.91	0.69
COG5	4.03	0.95	-0.98	0.72	0.59	0.92	0.92	0.37
COG6	4.24	0.78	-0.76	0.03	0.70	0.91	0.92	0.53
COG7	3.86	0.95	-0.63	0.10	0.60	0.92	0.92	0.40
COG8	3.98	0.91	-0.69	0.10	0.69	0.91	0.92	0.53
COG9	3.90	0.89	-0.22	-0.60	0.76	0.91	0.91	0.64
COG10	3.83	0.91	-0.37	-0.66	0.74	0.91	0.91	0.59
COG11	3.72	1.01	-0.17	-1.11	0.66	0.92	0.92	0.47

Fuente: Procesamiento en programa JAMOVI

En la tabla 14 se observa que la media fluctúa entre 4.24 y 3.83; los valores de asimetría y curtosis se encuentran dentro del rango esperado ± 1.5 lo que indica que hay una distribución simétrica (Cheng, 2016); A la vez los valores del IHC (Item test corregido) se encuentran por encima del valor mínimo establecido IHC >0.30 (Shieh & Wu, 2014). Los valores de alfa y omega estaban por encima de 0.70 incluso si se retira algún ítem (Kiliç, 2016); por último, las comunalidades están por encima de 0.4 (Lloret et al., 2014); en términos generales los ítems cumplen con los requisitos para ser considerados como útiles para medir el constructo.

Tabla 15*Análisis de ítems de la dimensión competencia procedimental*

Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Si se quita el ítem		Comunalidad
						α	ω	
PRO1	4.18	0.83	-0.88	0.34	0.70	0.93	0.93	0.59
PRO2	4.01	1.07	-1.03	0.47	0.67	0.93	0.93	0.49
PRO3	4.06	0.94	-0.96	0.71	0.68	0.93	0.93	0.71
PRO4	4.00	0.90	-0.75	0.26	0.77	0.93	0.93	0.70
PRO5	3.61	1.05	-0.54	-0.18	0.66	0.93	0.94	0.48
PRO6	3.71	1.00	-0.53	-0.13	0.80	0.93	0.93	0.69
PRO7	3.81	1.07	-0.78	0.14	0.81	0.93	0.93	0.73
PRO8	3.71	1.07	-0.81	0.21	0.79	0.93	0.93	0.76
PRO9	3.88	1.00	-0.85	0.37	0.80	0.93	0.93	0.77
PRO10	3.94	0.98	-0.68	-0.04	0.77	0.93	0.93	0.79

Fuente: Procesamiento en programa JAMOV I

En la tabla 15 se observa que los valores de asimetría y curtosis se encuentran dentro del rango esperado ± 1.5 lo que indica que hay una distribución simétrica (Cheng, 2016); A la vez, los valores del IHC (Item test corregido) se encuentran por encima del valor mínimo establecido $IHC > 0.30$ (Shieh & Wu, 2014). Los valores de alfa y omega estaban por encima de 0.70 incluso si se retira algún ítem (Kiliç, 2016); por ultimo las comunalidades estan por encima de 0.4 (Lloret et al., 2014); en términos generales los ítems cumplen con los requisitos para ser considerados como útiles para medir el constructo.

Tabla 16*Análisis de ítems de la dimensión competencia actitudinal*

Ítems	Media	DE	Asimetria	Curtosis	IHC	Si se quita el ítem		Comunalidad
						α	ω	
ACT1	4.12	0.92	-0.87	0.24	0.78	0.96	0.96	0.63
ACT2	3.93	1.03	-0.86	0.22	0.77	0.96	0.96	0.63
ACT3	3.97	1.03	-0.92	0.48	0.83	0.96	0.96	0.72
ACT4	3.97	1.07	-0.94	0.28	0.80	0.96	0.96	0.66
ACT5	3.98	0.97	-0.65	-0.32	0.89	0.95	0.96	0.82
ACT6	4.10	0.91	-0.84	0.27	0.84	0.96	0.96	0.74
ACT7	3.85	1.04	-0.74	0.11	0.79	0.96	0.96	0.65
ACT8	3.94	1.01	-0.84	0.28	0.83	0.96	0.96	0.73
ACT9	3.92	1.04	-0.75	-0.24	0.84	0.96	0.96	0.74
ACT10	4.00	1.00	-0.74	-0.30	0.87	0.95	0.96	0.80

Fuente: Procesamiento en programa JAMOVI

En la tabla 16 se observa que los valores de asimetría y curtosis se encuentran dentro del rango esperado ± 1.5 lo que indica que hay una distribución simétrica (Cheng, 2016); A la vez los valores del IHC (Item test corregido) se encuentran por encima del valor mínimo establecido $IHC > 0.30$ (Shieh & Wu, 2014). Los valores de alfa y omega estaban por encima de 0.70 incluso si se retira algún ítem (Kiliç, 2016); por ultimo las comunalidades estan por encima de 0.4 (Lloret et al., 2014); en términos generales los ítems cumplen con los requisitos para ser considerados como utiles para medir el constructo.

Tabla 17

Análisis factorial confirmatorio de la escala competencias investigativas en los docentes

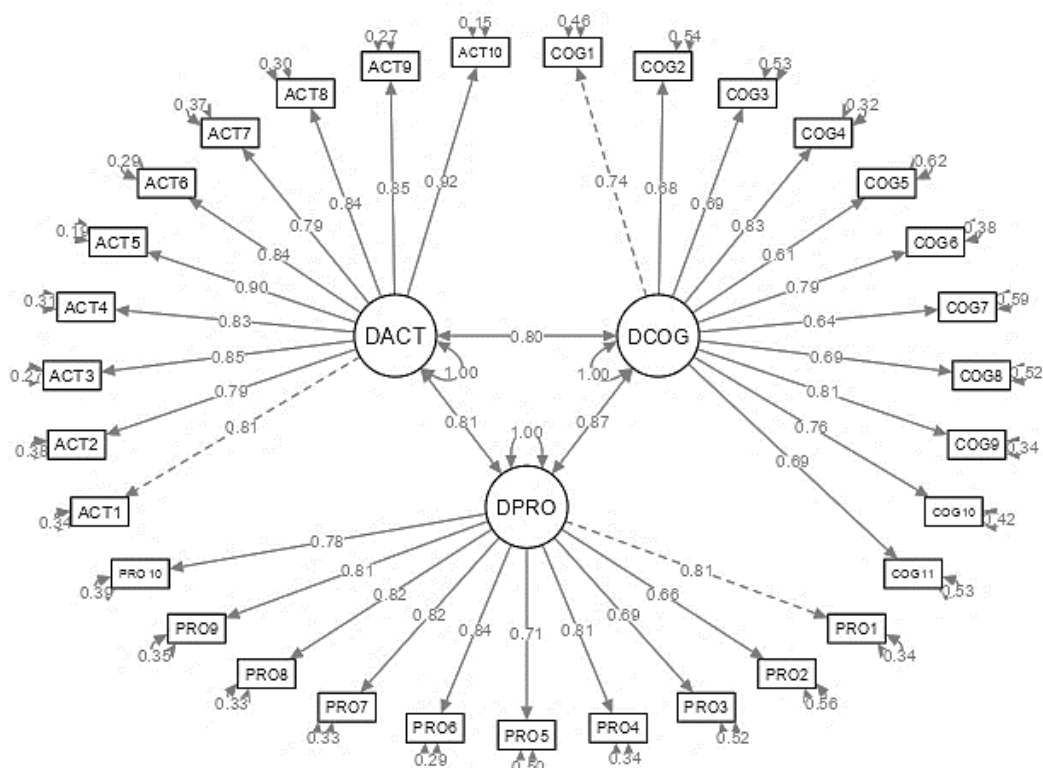
AFC	X^2/gl	GFI	TLI	SRMR	RMSEA
Índices	0.3	0.99	0.99	0.048	0.00

Fuente: Procesamiento en programa JAMOVI

En la tabla 17 y Figura 1 se observan los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio que muestran evidencias de una adecuada estructura interna de la escala de competencias investigativas en los docentes cumpliéndose que $X^2/gl < 3$; CFI y TLI > 0.90 ; RMSEA = < 0.07 , SRMR = < 0.08 ; a la vez las cargas factoriales son superiores a 0.30 (Escobedo et al., 2016), para este análisis se utilizó el estimador ULS debido a la ausencia de normalidad multivariada y por ser una muestra considerada pequeña para análisis psicométricos.

Figura 1

Diagrama de senderos de la escala de competencias investigativas de los docentes



Nota: DCOG= Dimensión cognitiva; DACT= Dimensión actitudinal; DPRO= Dimensión procedimental

Tabla 18

Análisis de confiabilidad de la escala de competencia investigativa en los docentes

Variable	α	ω	AVE
CID	0.91	0.91	0.78
DCOG	0.92	0.92	0.52
DPRO	0.94	0.94	0.60
DACT	0.96	0.96	0.71

Nota: CID= Competencia investigativa en los docentes; DCOG= Dimensión cognitiva; DACT= Dimensión actitudinal; DPRO= Dimensión procedimental; α = Alfa; ω = Omega; AVE= Análisis de la varianza media extraída

En la tabla 18 se presentan los valores alfa y omega la escala de la competencia investigativa y sus dimensiones en todos los casos son adecuados debido a que son mayores a 0.80 s (Celina et al., 2005). La varianza extraída mayores o iguales a 0.50 son reflejo de un buen modelo (Fornell & Larcker, 1981).

4.3.2 Evaluación preliminar de las evidencias métricas de la escala de habilidades investigativas en estudiantes(n=125)

Tabla 19

Análisis de ítems de la dimensión problematizar la realidad

Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Si se quita el ítem		Comunalidad
						α	ω	
PROBLE1	3.61	0.83	-0.09	-0.09	0.70	0.85	0.85	0.58
PROBLE2	3.78	0.81	-0.51	0.47	0.66	0.85	0.86	0.50
PROBLE3	3.67	0.90	-0.39	0.10	0.73	0.85	0.85	0.65
PROBLE4	3.67	0.92	-0.43	0.24	0.57	0.86	0.87	0.39
PROBLE5	3.90	0.82	-0.87	1.08	0.68	0.85	0.86	0.53
PROBLE6	3.78	0.82	-0.36	0.17	0.68	0.85	0.86	0.52
PROBLE7	3.74	0.83	-0.43	0.20	0.46	0.87	0.88	0.24
PROBLE8	3.63	0.89	-0.17	-0.37	0.57	0.86	0.87	0.38

Fuente: Procesamiento en programa JAMOVl

En la tabla 19 se observa que los valores de asimetría y curtosis se encuentran dentro del rango esperado ± 1.5 lo que indica que hay una distribución simétrica (Cheng, 2016); A la vez los valores del IHC (Item test corregido) se encuentran por encima del valor mínimo establecido $IHC > 0.30$ (Shieh & Wu, 2014). Los valores de alfa y omega estaban por encima de 0.70 incluso si se retira algún ítem (Kiliç, 2016); por ultimo las comunalidades estan por encima de 0.4 (Lloret et al., 2014); en términos generales los ítems cumplen con los requisitos para ser considerados como útiles para medir el constructo.

Tabla 20*Análisis de ítems de la dimensión teorizar la realidad*

Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Si se quita el ítem		Comunalidad
						α	ω	
TEO1	3.71	0.88	-0.27	-0.23	0.72	0.93	0.93	0.56
TEO2	3.83	0.81	-0.61	0.63	0.73	0.93	0.93	0.58
TEO3	3.80	0.87	-0.64	0.62	0.78	0.93	0.93	0.66
TEO4	3.83	0.85	-0.71	0.92	0.77	0.93	0.93	0.64
TEO5	3.83	0.78	-0.52	0.71	0.77	0.93	0.93	0.65
TEO6	3.97	0.83	-0.62	0.45	0.70	0.93	0.93	0.52
TEO7	3.76	0.78	-0.60	0.80	0.74	0.93	0.93	0.60
TEO8	3.80	0.83	-0.54	0.37	0.67	0.93	0.93	0.49
TEO9	3.77	0.82	-0.42	0.24	0.63	0.93	0.93	0.44
TEO10	3.66	0.83	-0.41	0.13	0.75	0.93	0.93	0.60
TEO11	4.00	0.86	-0.69	0.37	0.61	0.93	0.93	0.38
TEO12	3.74	0.87	-0.45	0.00	0.64	0.93	0.93	0.44
TEO13	4.21	0.86	-0.89	0.49	0.57	0.93	0.94	0.34

Fuente: Procesamiento en programa JAMOV I

En la tabla 20 se observa que los valores de asimetría y curtosis se encuentran dentro del rango esperado ± 1.5 lo que indica que hay una distribución simétrica (Cheng, 2016); A la vez los valores del IHC (Item test corregido) se encuentran por encima del valor mínimo establecido $IHC > 0.30$ (Shieh & Wu, 2014). Los valores de alfa y omega estaban por encima de 0.70 incluso si se retira algún ítem (Kiliç, 2016); por ultimo las comunalidades estan por encima de 0.4 (Lloret et al., 2014); en términos generales los ítems cumplen con los requisitos para ser considerados como útiles para medir el constructo.

Tabla 21*Análisis de ítems de la dimensión comprobación de la realidad*

Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	Si se quita el ítem		Comunalidad
						α	ω	
COMP1	3.65	0.83	-0.40	0.59	0.70	0.95	0.95	0.68
COMP2	3.65	0.87	-0.35	0.21	0.64	0.95	0.95	0.61
COMP3	3.58	0.88	-0.20	0.03	0.59	0.95	0.95	0.60
COMP4	3.66	0.91	-0.51	0.40	0.66	0.95	0.95	0.49
COMP5	3.70	0.79	-0.32	-0.19	0.45	0.95	0.95	0.22
COMP6	3.74	0.82	-0.47	0.30	0.71	0.95	0.95	0.57
COMP7	3.69	0.84	-0.53	0.24	0.67	0.95	0.95	0.48

COMP8	3.61	0.90	-0.23	-0.35	0.76	0.94	0.95	0.61
COMP9	3.60	0.97	-0.48	-0.32	0.73	0.95	0.95	0.62
COMP10	3.61	0.92	-0.64	0.28	0.77	0.94	0.95	0.73
COMP11	3.63	0.89	-0.30	0.03	0.64	0.95	0.95	0.67
COMP12	3.56	0.91	-0.38	-0.09	0.70	0.95	0.95	0.71
COMP13	3.56	1.02	-0.56	-0.03	0.57	0.95	0.95	0.64
COMP14	3.67	0.88	-0.32	0.16	0.70	0.95	0.95	0.70
COMP15	3.74	0.90	-0.53	0.25	0.70	0.95	0.95	0.62
COMP16	3.58	0.96	-0.55	0.18	0.78	0.94	0.95	0.74
COMP17	3.89	0.90	-0.38	-0.35	0.76	0.94	0.95	0.72
COMP18	3.88	0.91	-0.73	0.49	0.74	0.95	0.95	0.68
COMP19	3.95	0.95	-0.65	-0.18	0.70	0.95	0.95	0.65

Fuente: Procesamiento en programa JAMOVI

En la tabla 21 se observa que los valores de asimetría y curtosis se encuentran dentro del rango esperado ± 1.5 lo que indica que hay una distribución simétrica (Cheng, 2016); A la vez los valores del IHC (Item test corregido) se encuentran por encima del valor mínimo establecido $IHC > 0.30$ (Shieh & Wu, 2014). Los valores de alfa y omega estaban por encima de 0.70 incluso si se retira algún ítem (Kiliç, 2016); por ultimo las comunalidades estan por encima de 0.4 (Lloret et al., 2014); en términos generales los ítems cumplen con los requisitos para ser considerados como utiles para medir el constructo

Tabla 22

Análisis factorial confirmatorio de la escala habilidades investigativas en estudiantes

AFC	X2/GL	GFI	TLI	SRMR	RMSEA
Índices	0.4	0.99	0.99	0.00	0.00

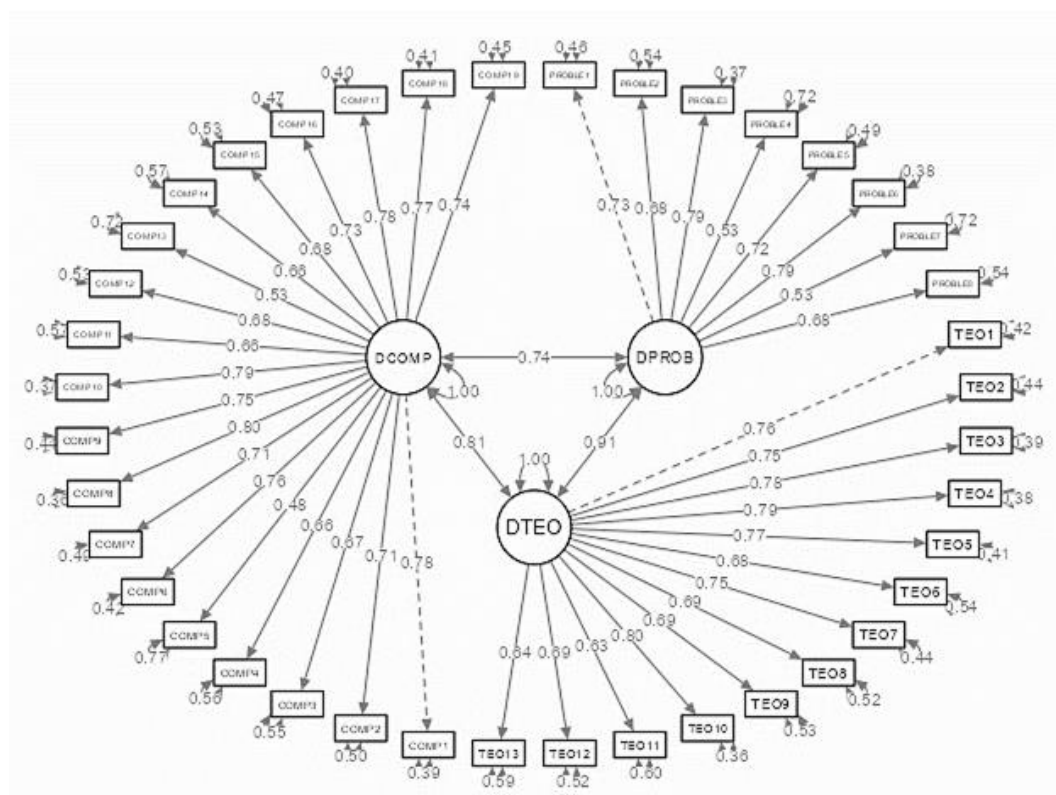
Fuente: Procesamiento en programa JAMOVI

En la tabla 22 y Figura 2 se observan los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio que muestran evidencias de una adecuada estructura interna de la escala de competencias investigativas en los docentes cumpliéndose que $X^2/gl < 3$; CFI y TLI > 0.90 ; RMSEA = < 0.07 , SRMR = < 0.08 ; a la vez las cargas factoriales son superiores a 0.30 (Escobedo et al., 2016), para este análisis se utilizó el

estimador ULS debido a la ausencia de normalidad multivariada y por ser una muestra considerada pequeña para análisis psicométricos.

Figura 2

Diagrama de senderos de la escala de competencias investigativas de los docentes



Nota: DCOMP= Dimensión comprobación en la realidad; DPROB= Dimensión problematizar la realidad ; DTEO= Dimensión teorizar la realidad

Tabla 23

Análisis de confiabilidad de la escala de habilidades investigativas

Variable	α	ω	AVE
HIE	0.83	0.88	0.72
DPROBLE	0.87	0.87	0.47
DTEO	0.93	0.94	0.53
DCOMP	0.95	0.95	0.50

Nota: HIE= Habilidades investigativas en estudiantes; DCOMP= Dimensión comprobación en la realidad; DPROB= Dimensión problematizar la realidad; DTEO= Dimensión teorizar la realidad; α = Alfa; ω = Omega; AVE= Análisis de la varianza media extraída

En la tabla 23 se presentan los valores alfa y omega la escala de la competencia investigativa y sus dimensiones en todos los casos son adecuados debido a que son mayores a 0.80 (Celina et al., 2005). La varianza extraída mayores o iguales a 0.50 son reflejo de un buen modelo (Fornell & Larcker, 1981), la dimensión problematizar la realidad está por debajo del valor mínimo.

4.3.3 Variable: Competencias investigativas de docente desde la perspectiva de los estudiantes

Tabla 24

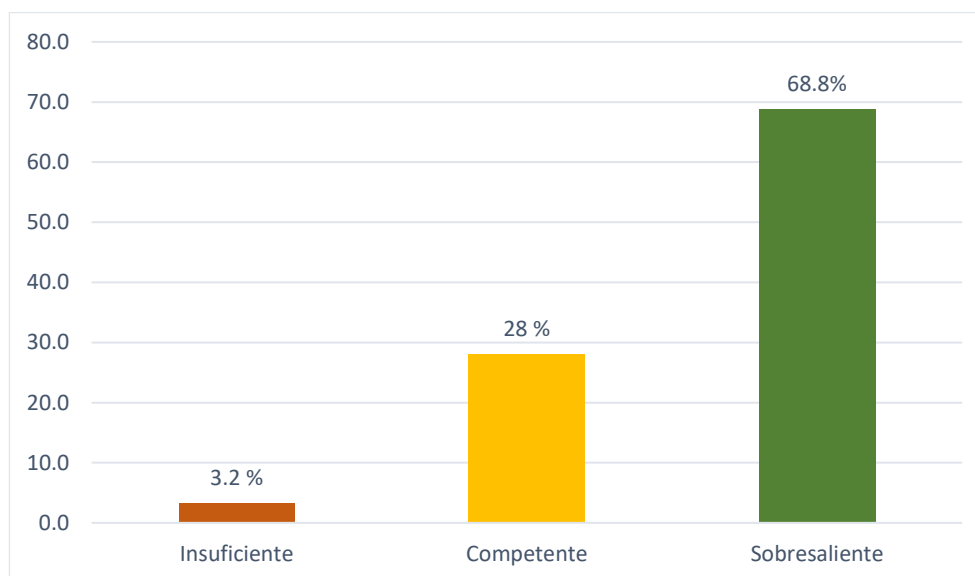
Competencias investigativas en docente desde la perspectiva de los estudiantes

Niveles	Rangos	N	%
Insuficiente	[31 - 72]	4	3.2%
Competente	[73 - 114]	35	28 %
Sobresaliente	[115-155]	86	68.8%
Total		125	100 %

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Figura 3

Competencias investigativas en docente desde la perspectiva de los estudiantes



Fuente: Tabla 24

Análisis e interpretación

En la tabla 24 y figura 3, se muestra que el 68,8% estudiantes de 9no y 10 ciclo de las carreras profesionales de Gestión Pública y Desarrollo Social, Ingeniería Agro industrial y Ingeniería de Minas, que se ubican en la Sede Mariscal Nieto de la Universidad de Moquegua, consideran que el nivel de las competencias investigativas de los docentes es sobresaliente; asimismo, el 28% de estudiantes señalan que el nivel de las competencias investigativas es de nivel competente y tan solo el 3.2% señala que es insuficiente. Asimismo, se observa que las características más resaltantes de los docentes de investigación según la perspectiva de los estudiantes fueron: manejo de base de datos para la construcción del marco teórico, desarrollo de la estructura del proyecto de investigación y; buena actitud positiva y tolerante para la orientación de proyectos, mismas que afianzan las habilidades investigativas en los estudiantes, con la finalidad de realizar proyectos de investigación para lograr el grado académico.

Por consiguiente, los educadores del curso de Metodología de la Investigación, poseen las competencias cognitivas, procedimentales y actitudinales, cumpliendo con la tarea tan compleja de enseñanza, debiendo capacitarse constantemente y realizar labor de investigador para adquirir estrategias pedagógicas que faciliten su actuación didáctica en el aula de clase; es decir, el docente no solo enseña sino realiza investigación para lograr la misma necesidad de búsqueda de información de los estudiantes.

4.3.4 Dimensiones de las Competencias investigativas de docentes desde la perspectiva de los estudiantes

Tabla 25

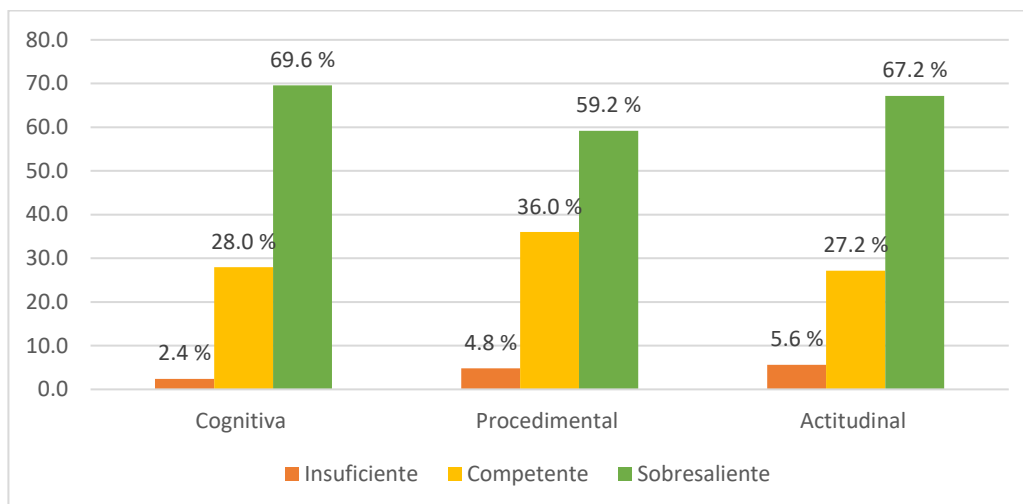
Dimensiones de las competencias investigativas de docentes desde la perspectiva de estudiantes

Niveles	Cognitiva	%	Procedimental	%	Actitudinal	%
Insuficiente	3	2.4%	6	4.8%	7	5.6%
Competente	35	28.0%	45	36.0%	34	27.2%
Sobresaliente	87	69.6%	74	59.2%	84	67.2%
Total	125	100.0%	125	100.0%	125	100.0%

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Figura 4

Dimensiones de las competencias investigativas de docentes desde la perspectiva de estudiantes



Fuente: Tabla 25

Análisis e interpretación

En la tabla 25 y figura 4, se muestra que el 69,6% de los estudiantes indican que el nivel de la competencia cognitiva de los docentes es sobresaliente, el 28% de estudiantes señala que el nivel es competente y solo el 2,4% indica que el nivel es insuficiente; lo que significa que el docente demuestra tener conocimiento de la investigación científica, cuyo proceso inicia en la observación de la realidad, seguida de un análisis y reflexión crítica, para lograr un punto de vista propio, entonces ello, se ve reflejado en la demostración de conocimiento del silabo del curso de Metodología de Investigación, en la explicación de normas APA, las líneas de investigación según la carrera que enseña, en el manejo de base de datos o buscadores para la construcción del marco teórico, detallando temas más específicos sobre los proyectos de investigación.

El 59,2% de los estudiantes refieren que el nivel de la competencia procedimental de los docentes es sobresaliente, el 36% señala que el nivel es competente y solo el 4,2% indica insuficiente; es decir, que el docente asienta los objetivos y el camino para lograrlos, mediante la aplicación de estrategias, destrezas y formas de actuar; ello lo demuestra por medio del correcto procedimiento de

desarrollo de la estructura del proyecto o tesis, según el reglamento vigente; el uso de herramientas tecnológicas, siendo cada vez más indispensable el uso del programa Mendeley en la referenciación de los proyectos de investigación, y la forma correcta de recolección de los datos y su debido procesamiento para el cumplimiento de los objetivos.

El 67,2% de los estudiantes señalan que el nivel de la competencia actitudinal de los docentes es sobresaliente, el 27,2% de los estudiantes refiere que el nivel es competente y el 5,6% señala insuficiente, lo que significa que el docente al buscar que se logren los proyectos de investigación, impulsa a los estudiantes de manera resiliente, asertiva, perseverante y, sobre todo, actuando dentro de los parámetros de la ética en la investigación. Ello lo demuestra teniendo una actitud positiva y tolerante para la orientación en los proyectos de investigación, un control de emociones, fomentando un alto nivel de motivación frente a obstáculos y desafíos que se presenta en el camino hacia el logro de objetivos de la tesis.

Por consiguiente, el rol que tiene el docente, no solo es la enseñanza, también es un guía, acompañante, facilitador, orientador y también cumplir con la importante labor de estimular a los estudiantes para lograr la autonomía y responsabilidad en la construcción y la reflexión de sus propias investigaciones.

4.3.5 Variable: Habilidades investigativas en estudiantes

Tabla 26

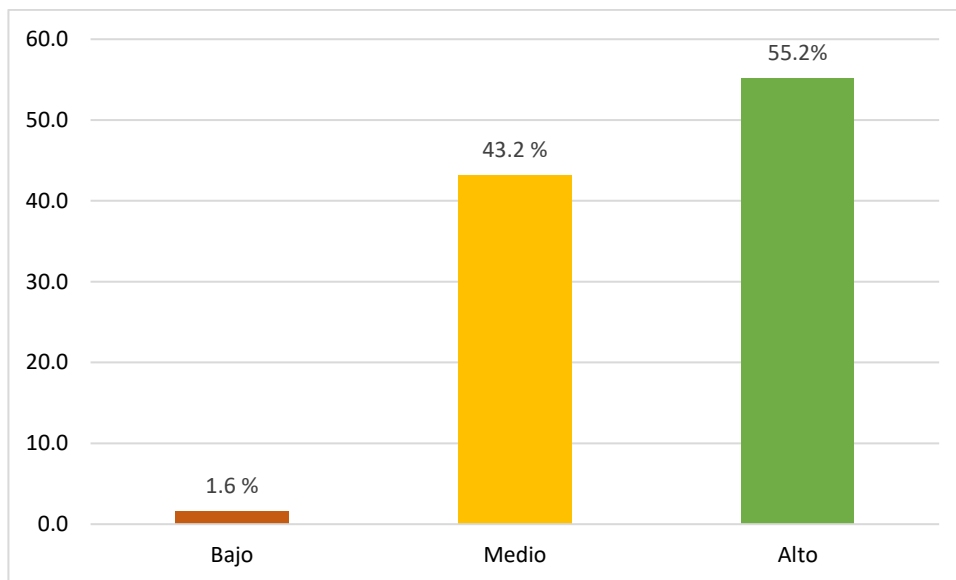
Habilidades investigativas en estudiantes de la Sede Mariscal Nieto de la UNAM

Niveles	Rango	N	%
Bajo	[40 - 93]	2	1.6%
Medio	[94 -147]	54	43.2%
Alto	[148-200]	69	55.2%
Total		125	100.0%

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Figura 5

Habilidades investigativas en estudiantes de la Sede Mariscal Nieto de la UNAM



Fuente: Tabla 26

Análisis e interpretación

En la tabla 26 y figura 5, se muestra que el 55,2% de los estudiantes de 9no y 10mo ciclo de la Sede Mariscal Nieto de la UNAM, tienen un nivel de habilidades investigativas alta, el 43,2% refiere un nivel medio y el 1,6% indica un nivel bajo, lo que significa que, siendo la investigación inherente a la vida humana, el estudiante teniendo saberes previos, ha tomado conciencia de la enseñanza que recibió, por lo ha seleccionado conocimientos, métodos y procedimientos, llevándolos a la práctica, convirtiéndolos en habilidades investigativas y en concreto, la elaboración de tesis para la obtención de grado.

Por consiguiente, los estudiantes en un gran porcentaje han dominado las fases de la investigación científica, misma que refieren para el desempeño óptimo en el campo profesional; no obstante, existe un porcentaje importante que se encuentra en el desarrollo de aquellas habilidades.

Asimismo, la investigación demuestra que las características más resaltantes son el dominio en el manejo de aspectos teóricos sobre el objeto de estudio, planteamiento de diversas opiniones o soluciones para el problema planteado, la planificación del instrumento y la realización del correcto procesamiento de datos.

4.3.6 Dimensiones de las habilidades investigativas de los estudiantes de la Sede Mariscal Nieto de la UNAM

Tabla 27

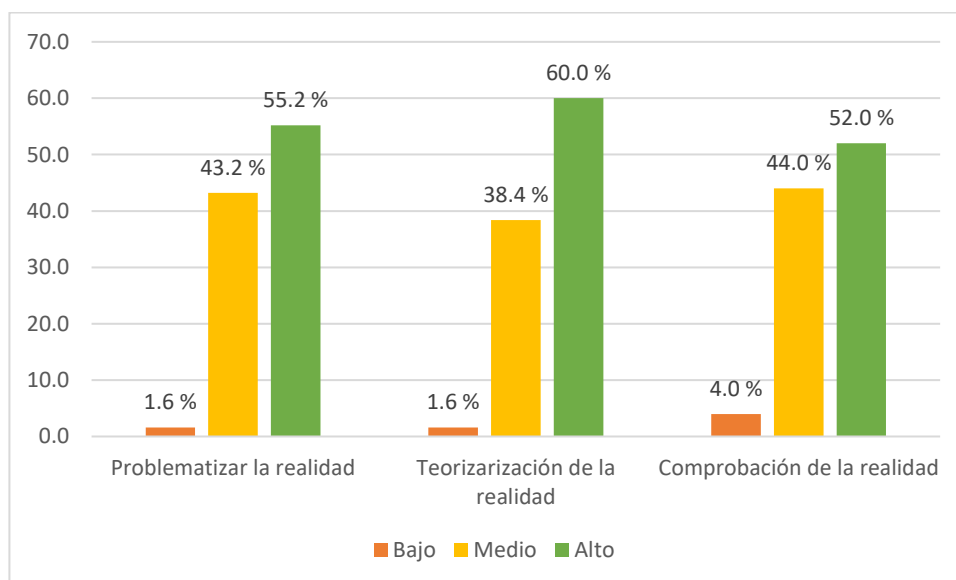
Dimensiones de las habilidades investigativas de los estudiantes de la Sede Mariscal Nieto de la UNAM

Niveles	Problematizar la realidad	%	Teorizar la realidad	%	Comprobar la realidad	%
Bajo	2	1.6%	2	1.6%	5	4.0%
Medio	54	43.2%	48	38.4%	55	44.0%
Alto	69	55.2%	75	60.0%	65	52.0%
Total	125	100.0%	125	100.0%	125	100.0%

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Figura 6

Dimensiones de las habilidades investigativas de los estudiantes de la Sede Mariscal Nieto de la UNAM



Fuente: Tabla 27

Análisis e interpretación

En la tabla 27 y figura 6, se puede observar que el 55,2% de los estudiantes de la sede Mariscal Nieto de la UNAM, tiene el nivel de la habilidad problematización de la realidad alta, el 43,2% de los estudiantes refieren un nivel

medio y el 1,6% indica un nivel bajo, lo que significa que más de la mitad de los estudiantes han logrado realizar un contraste en la formación del curso que se enfoca a la investigación y la formación profesional, encontrando los problemas resaltantes, álgidos y de interés para su desarrollo, entonces lo observan, describen y comparan con la teoría escrita por autores, concluyendo en un sostenible y sustancial planteamiento de la realidad problemática. El otro porcentaje está en proceso de lograrlo, ya que es un proceso lento pero satisfactorio cuando se alcanza los objetivos.

El 60% de los estudiantes, indican que el nivel de la habilidad teorización de la realidad es alta, el 38,4% de los estudiantes refiere que el nivel es medio y 1.6% indica bajo; es decir que, los estudiantes en gran porcentaje han logrado tomar una posición personal, científica y ética que le permite explicar el fenómeno de estudio, después de haber investigado múltiples teorías y realizar el contraste entre ellas. La investigación muestra que hubo un dominio de búsqueda en base de datos, la selección e interpretación de la información reunida, comparación de las teorías más resaltantes para lograr un consenso con la que tiene mayor impacto y enriquece el marco teórico, que es base en donde se asienta la investigación.

El 52% de los estudiantes, señalan que el nivel de la habilidad comprobación de la realidad es alta, el 44% de los estudiantes indica que el nivel es medio y el 4% considera un nivel bajo; es decir, que los estudiantes en gran porcentaje han logrado una verificación permanente en el proceso de contraste de hipótesis y objetivos, obteniendo los resultados y evalúa si estas son las soluciones planteadas en su investigación; asimismo, hay un porcentaje de estudiantes que se encuentran en proceso de lograrlo. La investigación muestra que hubo un dominio de identificación del método para procesar y analizar datos, manejo de la validez y confiabilidad, aplicación del instrumento, ordenamiento de los datos y procesamiento en programas estadísticos para la obtención de resultados.

4.4 Prueba estadística

Hipótesis

H0: Las variables competencias investigativas y las habilidades investigativas, tienen una distribución normal en sus datos.

H1: Las variables competencias investigativas y las habilidades investigativas, no tienen una distribución normal en sus datos.

Tabla 28

Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Competencias investigativas	0.080	125	0.05
Habilidades investigativas	0.064	125	0.20*

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Toma de decisión

Del procesamiento de datos, los mismos que se descargaron en SPSS versión 25, se tomaron los resultados vertidos por la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov, debido a que los elementos son superiores a 50, específicamente la muestra estuvo conformada por 125 estudiantes, en ese sentido, se observa que el sig. 0.05 para la variable de Competencias Investigativas de docentes y el sig. 0.20, para la variable de Habilidades Investigativas de estudiantes, por consiguiente, teniendo un valor superior y otro inferior a 0.05, se acepta la *H0*, en la que señala que los datos poseen normalidad; por lo tanto, se determina que para realizar la comprobación de la hipótesis debe ser realizada por prueba paramétrica *r* de Pearson.

Prueba de Correlación R de Pearson

De acuerdo a Hernandez, Fernández, y Baptista (2014), la correlación de Pearson es un método estadístico paramétrico, cuyo objetivo es examinar la intensidad de relación entre dos variables cuantitativas (p. 305), en ese sentido, el coeficiente de correlación es una “medida de asociación lineal que utiliza los rangos, números de orden, de cada grupo de sujetos y compara dichos rangos” (Mondragón, 2014, p.100).

De modo que, el coeficiente de correlación de rangos de Pearson puede variar de -1.0 hasta +1.0, entonces, mientras más cercanos a +1.0 demuestra una fuerte asociación entre las clasificaciones, en cambio si el valor se acerca más a -1.0, refiere que existe una asociación negativa (Mondragón, 2014, p. 100).

Tabla 29

Grado de relación según coeficiente de correlación

Rango o valores	Interpretación
Entre $0 \leq 0.10$	Correlación inexistente
Entre $0.10 \leq 0.30$	Correlación débil
Entre $0.30 \leq 0.50$	Correlación moderada
Entre $0.50 \leq 1.00$	Correlación fuerte

Fuente: Tabla adaptada de diversos autores

Evaluación de los predictores individuales

Tabla 30

Criterios para evaluar las regresiones

Criterios	Rango o valores	Interpretación
Durbin Watson DW	Entre 1.5 a 2.5	Óptimo
Factor de influencia de la varianza VFI	Entre 0.01 a 10	Óptimo
Shapiro Wilk	$p > 0.05$	Óptimo
Coefficiente de determinación R^2	0.25 a 0.63	Moderada
	0.64 a mas	Fuerte
Coefficientes de regresión estandarizado β	0.50 a 0.79	Moderada
	0.80 a mas	Fuerte

Evaluación del modelo explicativo general

Tabla 31

Criterios de índices de ajuste para el modelo explicativo

Índices	Rango o valores	Interpretación
X^2/gl	< 3	Óptimo
CFI	>0.90	Óptimo
TLI	>0.90	Óptimo
SRMR	< 0.08	Óptimo
RMSEA	< 0.08	Óptimo

Fuente: Tabla adaptada de diversos autores

4.5 Comprobación de hipótesis

4.5.1 Hipótesis general

H0: Las competencias investigativas de los docentes no predicen las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua.

H1: Las competencias investigativas de los docentes predicen las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua.

Tabla 32

Modelo estructural propuesto del modelo explicativo de las habilidades investigativas basada en las competencias investigativas del docente

Modelo	X ² /gl	CFI	TLI	NNFI	SRMR	RMSEA
Modelo 1	3.075	0.972	0.948	0.948	0.038	0.129

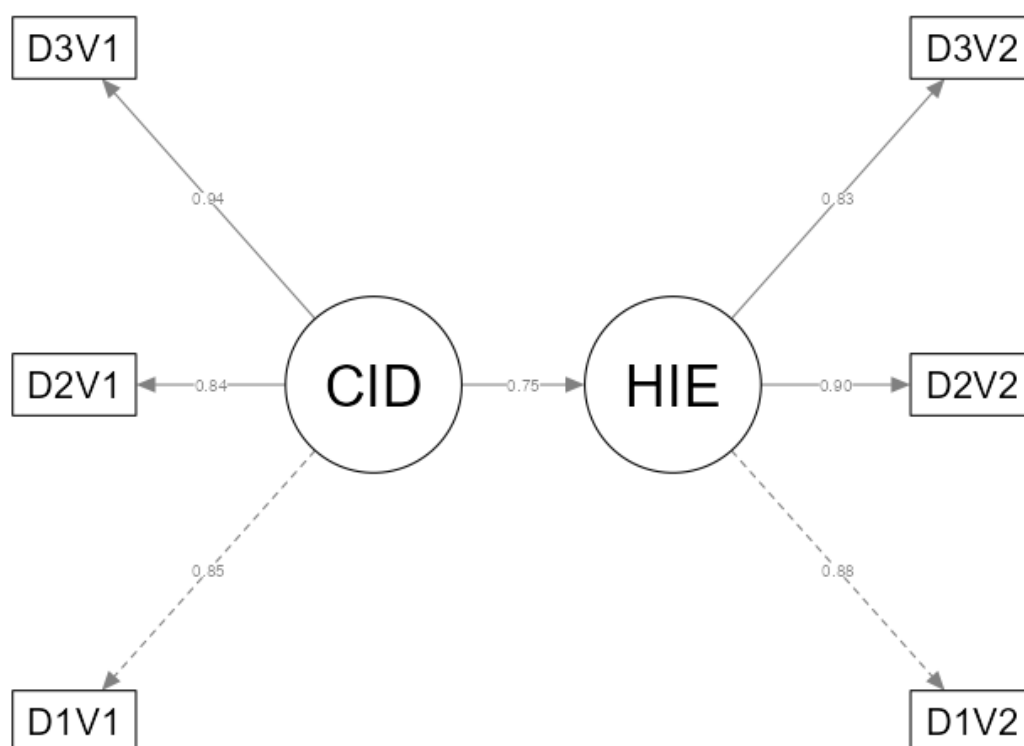
Tabla 33

Estimación de los parámetros

Dep	Pred	Estimate	SE	95% Confidence Intervals		β	z	p
				Lower	Upper			
HIE	CID	0.523	0.00110	0.521	0.525	0.748	477	< .001

Figura 7

Modelo estructural propuesto del modelo explicativo de las habilidades investigativas basada en las competencias investigativas del docente



Nota: CID= Competencia investigativa en los docentes; D1V1= Dimensión cognitiva; D2V1= Dimensión actitudinal; D3V1= Dimensión procedimental; HIE= Habilidades investigativas en estudiantes; D1V2= Dimensión problematizar la realidad; D2V2= Dimensión teorizar la realidad; D3V2= Dimensión comprobación en la realidad;

Toma de decisión

En la tabla 32, Tabla 33 y figura 7, se observan los índices de ajuste del modelo explicativo propuesto basado en ecuaciones estructurales donde se considera que la competencia investigativa de los docentes explica las habilidades investigativas de los estudiantes, se muestran valores óptimos $X^2/df < 5$; Comparative Fit Index (CFI), Tucker-Lewis Index (TLI) > 0.90 . Bonett Non-normed Fit Index (NNFI) > 0.90 ; RMSEA = < 0.07 , SRMR = < 0.08 (Escobedo et al., 2016), para este análisis se utilizó el estimador MLR debido a que se presenta normalidad multivariada a pesar de ser una muestra pequeña.

4.5.2 Hipótesis específicas

Hipótesis específica 01

H0: Las dimensiones cognitiva, procedimental y actitudinal de las competencias investigativas de los docentes no pueden predecir las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua.

H1: Las dimensiones cognitiva, procedimental y actitudinal de las competencias investigativas de los docentes pueden predecir las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua.

Estadístico de prueba

Tabla 34

Regresión de predictores de las habilidades investigativas de los estudiantes

Elementos	Predictor	Estimador Estándar (β)	EE	t	p
Componentes de las competencias investigativas	Constante	66.73	9.13	7.31	< .001
	D1V1	0.13	0.38	1.09	0.28
	D2V1	0.05	0.36	0.44	0.66
	D3V1	0.55	0.29	5.03	< .001
	R ²	0.47	F	37.6	< .001
Evaluación de supuestos de la regresión	Durbin Watson	2.02			0.95
	VIF	D1V1	3.31	Shapiro Wilk	0.08
		D2V1	3.5		
		D3V1	2.76		

Nota: D1V1= componente cognitivo; D2V1=componente procedimental; D3V1=componente actitudinal; R²=Coeficiente de determinación; VIF= Factor de Inflación de la Varianza

Toma de decisión

En la tabla 34 se observa que se cumplen los supuestos de la regresión, los valores Durbin Watson está dentro de los parámetros establecidos (DW= 1.5 a 2.5) lo que indica que los residuos no están relacionados; Los valores del VIF cumplen con indicar que las dimensiones cognitiva, procedimental y afectiva no están correlacionados de tal forma que genere multicolinealidad como variables predictoras (VIF= 0.01 a 10); la valoración de la normalidad a través del Shapiro Wilk es mayor a 0.05 que indica normalidad de los datos, se trabajó con este estadístico independientemente del tamaño de la muestra. A nivel de la evaluación de la propuesta a evaluar el R²= 0.47 el 47% de varianza de los tres componentes de las competencias investigativas de los docentes predicen las habilidades

investigativas de los estudiantes, este coeficiente de determinación es considerado moderado; además la prueba $F=37.6$ $p<0.001$ indica que el modelo propuesto por es aceptable. A nivel específico se observa que solo el componente actitudinal de las competencias investigativas de los docentes predice significativamente a las habilidades investigativas de los estudiantes ($\beta=0.55$ $p<0.001$), siendo ese β considerado moderado.

Hipótesis específica 01-A

H0: Las competencias no se relacionan directa y significativamente con las habilidades investigativas desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

H1: Las competencias se relacionan directa y significativamente con las habilidades investigativas desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

Estadístico de prueba

Comprobación estadística de hipótesis

Tabla 35

Correlación entre las competencias y habilidades investigativas desde la perspectiva del estudiante

		Habilidades investigativas
Competencias investigativas	Correlación de Pearson	0,672**
	Sig. (bilateral)	0,000
	N	125

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Toma de decisión

De acuerdo con el procesamiento de datos en el programa estadístico SPSS v.25, para la comprobación de la hipótesis general, se observa en la tabla 35 que el p-valor= 0.000, mismo que cumple con la premisa de ser menor a 0.05, para aceptar la *H1*: Las competencias se relacionan directa y significativamente con las habilidades investigativas desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad

Nacional de Moquegua, 2023. A su vez se muestra el coeficiente de correlación de R de Pearson es equivalente a 0.672, mismo que refiere que existe una correlación positiva y fuerte entre las variables de estudio.

Hipótesis específica 02

H0: Las competencias no se relaciona directa y significativamente con la habilidad de problematizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

H1: Las competencias se relaciona directa y significativamente con la habilidad de problematizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

Estadístico de prueba

Comprobación estadística de hipótesis

Tabla 36

Correlación entre las competencias investigativas y la habilidad de problematizar la realidad

		Habilidad de Problematizar la realidad
Competencias investigativas	Correlación de Pearson	0,678**
	Sig. (bilateral)	0,000
	N	125

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Toma de decisión

De acuerdo a la tabla 36, se muestra que el p-valor= 0,000; siendo un valor menor a 0,05, en ese sentido se acepta la *H1*: Las competencias se relaciona directa y significativamente con la habilidad de problematizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023. Además, se observa que el coeficiente de correlación de R de Pearson es equivalente a 0,678; lo que significa que existe una correlación positiva y fuerte.

Hipótesis específica 03

H0: Las competencias no se relaciona directa y significativamente con la habilidad de teorizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

H1: Las competencias se relaciona directa y significativamente con la habilidad de teorizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

Estadístico de prueba

Tabla 37

Correlación entre las competencias investigativas y la habilidad de teorizar la realidad

		Habilidad de Teorizar la realidad
Competencias investigativas	Correlación de Pearson	0,616**
	Sig. (bilateral)	0,000
	N	125

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Toma de decisión

Según los resultados de la tabla 37, se observa que el p- valor= 0.000, el cual cumple con la premisa de ser menor a 0.05, por lo que se acepta la *H1*: Las competencias se relaciona directa y significativamente con la habilidad de teorizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023. Asimismo, el coeficiente de correlación de R Pearson es equivalente a 0.616, lo que indica que existe una correlación positiva y fuerte.

Hipótesis específica 04

H0: Las competencias no se relaciona directa y significativamente con la habilidad de comprobar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

H1: Las competencias se relaciona directa y significativamente con la habilidad de comprobar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

Estadístico de prueba

Tabla 38

Correlación entre las competencias investigativas y la habilidad de comprobar la realidad

		Habilidad de Comprobar la realidad
Competencias investigativas	Correlación de Pearson	0,593**
	Sig. (bilateral)	0,000
	N	125

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Toma de decisión

De acuerdo con el procesamiento de datos presentados en la tabla 38, se muestra que el p-valor= 0,000, es menor a 0,05; por consiguiente, se acepta *H1*: Las competencias se relaciona directa y significativamente con la habilidad de comprobar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023. También se observa que el coeficiente de correlación de R de Pearson es equivalente a 0.593, lo que significa que existe una correlación positiva y fuerte.

Hipótesis específica 05

H0: Las habilidades investigativas de los estudiantes no se relaciona directa y significativamente con la competencia cognitiva desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

H1: Las habilidades investigativas de los estudiantes se relaciona directa y significativamente con competencia cognitiva desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

Tabla 39*Correlación entre las habilidades investigativas y la competencia cognitiva*

		Competencia cognitiva
Habilidades investigativas en estudiantes	Correlación de Pearson	0,585**
	Sig. (bilateral)	0,000
	N	125

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Toma de decisión

De acuerdo con el procesamiento de datos presentados en la tabla 39, se muestra que el p-valor= 0,000, es menor a 0,05; por consiguiente, se acepta *H1*: Las habilidades investigativas de los estudiantes se relaciona directa y significativamente con la competencia cognitiva desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023. También se observa que el coeficiente de correlación de R de Pearson es equivalente a 0.585, lo que significa que existe una correlación positiva y fuerte.

Hipótesis específica 06

H0: Las habilidades investigativas de los estudiantes no se relaciona directa y significativamente con la competencia procedimental desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

H1: Las habilidades investigativas de los estudiantes se relaciona directa y significativamente con la competencia procedimental desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

Tabla 40*Correlación entre las habilidades investigativas y la competencia procedimental*

		Competencia procedimental
Habilidades investigativas en estudiantes	Correlación de Pearson	0,579**
	Sig. (bilateral)	0,000
	N	125

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Toma de decisión

De acuerdo con el procesamiento de datos presentados en la tabla X13, se muestra que el p-valor= 0,000, es menor a 0,05; por consiguiente, se acepta *H1*: Las habilidades investigativas de los estudiantes se relaciona directa y significativamente con la competencia procedimental desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023. También se observa que el coeficiente de correlación de R de Pearson es equivalente a 0.579, lo que significa que existe una correlación positiva y fuerte.

Hipótesis específica 07

H0: Las habilidades investigativas de los estudiantes no se relaciona directa y significativamente con la competencia actitudinal desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

H1: Las habilidades investigativas de los estudiantes se relaciona directa y significativamente con la competencia procedimental desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023.

Tabla 41*Correlación entre las habilidades investigativas y la competencia actitudinal*

		Competencia actitudinal
Habilidades investigativas en estudiantes	Correlación de Pearson	0,686**
	Sig. (bilateral)	0,000
	N	125

Fuente: Procesamiento de datos en SPSS V.25.

Toma de decisión

De acuerdo con el procesamiento de datos presentados en la tabla 4º, se muestra que el p-valor= 0,000, es menor a 0,05; por consiguiente, se acepta *H1*: Las habilidades investigativas de los estudiantes se relaciona directa y significativamente con la competencia actitudinal desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023. También se observa que el coeficiente de correlación de R de Pearson es equivalente a 0.686, lo que significa que existe una correlación positiva y fuerte.

4.6 Discusión de resultados

La presente pesquisa se plantea determinar la capacidad explicativa de las competencias investigativas de los docentes sobre las habilidades investigativas de los estudiantes de la UNAM, 2023; cuyos resultados evidenciaron que el modelo estructural del modelo explicativo, obtuvo como índice de ajuste de bondad, $X^2/gl=3.075$ CFI=0,972; TLI=0,942; NNFI=0,948 y SRMR=0.038., mismos que son óptimos y aceptables; el modelo estructural explica que los docentes con competencias investigativas de buen nivel repercuten en la formación de habilidades investigativas de los estudiantes de forma moderada, lo que significa que existen otros factores por las cuales los estudiantes no concluyen la investigación hasta la obtención de grado.

En ese sentido, los resultados coinciden con Cutillas et al. (2023), mismo que concluye con un modelo estructural cuyo índice de ajuste de bondad: SRMR=

0.054, NFI = 0.848, refiriendo a un ajuste moderado, pero si aceptable. Asimismo, el $R^2 = 0,468$ (46%) aceptable, moderado y modesto en la precisión de la predicción. Dicho modelo explica el desarrollo de habilidades investigativas de estudiantes de pregrado, y la comprobación de 6 hipótesis de las 7 fueron aceptadas, que la variable tutoría influye en las habilidades de búsqueda, en el comportamiento de intercambio de información de los estudiantes, desarrollo de las competencias de los estudiantes, excepto a las habilidades de investigación. Las habilidades de búsqueda de información de información y el comportamiento de intercambio de información influyen a las habilidades de investigación. Igualmente, los resultados coinciden con Fuster y Menacho (2023), mismo que concluye en el planteamiento de un modelo estructural con índice de ajuste de bondad aceptables: NFI= 0,836; GFI =0,928; AGFI=0,642; RMR= 0,007; lo que demuestra que hay un efecto positivo y significativo de las competencias investigativas y las habilidades para la resolución de problemas.

Esto se debe a la correcta búsqueda y consolidación de información teórica que cimienta la investigación, siendo plasmada en la congruencia, relevancia y claridad de los instrumentos, validados externa e internamente, y posteriormente, se condujeron a un procesamiento de datos que permitió obtener un modelo estructural acorde al objetivo general planteado.

Además, se obtuvieron resultados descriptivos que muestran que el 68,8% de los estudiantes percibe que el nivel sobresaliente de las competencias investigativas de docentes, teniendo el mismo nivel en cada una de las dimensiones medidas, competencia cognitiva (69,6%), procedimental (59,2%) y actitudinal (67,2%); lo que significa que desde la percepción del estudiante, el docente realiza una ardua tarea didáctica en la enseñanza del curso de metodología de investigación, para ello es necesario, que el docente demuestre con el ejemplo de investigador y promueva procesos de aprendizaje significativos en la población estudiantil, y poco a poco desterrar las enseñanza tradicional memorística y parametrada de la investigación, inculcando en cada uno de los estudiantes la semilla de la investigación según la temática en la que se desenvuelva, y así contribuya a la resolución de los problemas sociales de la realidad.

En el estudio de Yangali et al. (2020), se encontró coincidencias con los resultados que concluyó posterior a la implementación de un programa cuasiexperimental, que las competencias cognitivas, procedimentales y actitudinales, lograron alcanzar un nivel de excelente (11,3%) y muy bueno (86,6%), lo que permite mejorar la enseñanza hacia sus estudiantes. Así mismo, coinciden con Casimiro et al. (2021), que llegó a la conclusión: que el 40,3% de los estudiantes universitarios de las universidades de Lima consideran como buena las competencias investigativas de sus docentes, el 35,2% lo consideran como excelente y tan solo un 0,4% de los estudiantes lo considera como deficiente las competencias investigativas de sus docentes. También coincide con los resultados obtenidos por Palpa (2022), quien llegó a la conclusión: el 28,8% de los docentes tienen un nivel de competencias investigativas de logro satisfactorio y el 54% de nivel destacado; que permiten un buen desempeño para enseñar a los universitarios de los Institutos de Educación Superior Pedagógico Públicos de la Región Junín.

No obstante, difieren de los resultados encontrados por Aparicio (2018) quien establece que un 52,6% de docentes encuestados denota un nivel de habilidades investigativas definidas como bajo, ello revela que hay un manejo escaso de actividades o conocimientos para realizar proyectos de investigación; mismos resultados fueron obtenidos por Gómez (2018), cuyos resultados muestran que el 52% de los docentes encuestados tienen deficiencias las competencias investigativas, siendo los más resaltantes la falta de conocimientos, de dominio, destrezas en la actividad investigativa; por lo que difieren con el presente estudio.

Esto se debe posiblemente a que los docentes de los resultados coincidentes estén en constante capacitación y realización de trabajos de investigación, sumado de una relación cordial, respetuosa y amical en el proceso de la enseñanza, debido a que la presente investigación evidenció que vale más la presencia de la dimensión actitudinal para lograr un desarrollo de habilidades investigativas de los estudiantes, en diferencia de los docentes analizados en las pesquisas de Aparicio (2018) y Gómez (2018).

En cuanto a los resultados descriptivos de las habilidades investigativas de los estudiantes universitarios se observó que, el nivel es alto (55,2%), nivel medio

(43,2%), en relación a las dimensiones presentan también un nivel alto, de problematizar (55,2%), teorizar (60%) y comprobar (52%); lo que demuestra que un gran porcentaje de estudiantes ha comprendido y ha puesto en práctica lo realizado en el curso de Metodología de Investigación I y II, no obstante, aún existe un grupo que se encuentra en medio del proceso. También, la investigación demuestra que las características más resaltantes son el dominio en el manejo de aspectos teóricos sobre el objeto de estudio, planeamiento y la realización del correcto procesamiento de datos. En este proceso de aprendizaje, cuando los estudiantes encuentran la lógica al conocimiento enseñado, este se vuelve significativo y es aprendido, para tal caso, cada estudiante tiene su tiempo, proceso y nivel de voluntad para lograrlo; por lo que, los estudiantes que se encuentran aun con un nivel bajo o medio, deben complementar sus conocimientos; no obstante, la investigación es un camino en el cual se aprende haciendo y siendo resiliente a las constantes deficiencias que pueda presentar los trabajos de investigación; la perseverancia es clave para ser investigador.

Por su parte, los resultados coinciden con Ilyshenko (2019), cuya pesquisa evidenció que el 54% de encuestados tienen un nivel aceptable de conocimiento de los componentes de una investigación científica, el 62% refiere un nivel aceptable en conocimiento de los tipos de investigación científica, sin embargo, el 48% indica un nivel limitado en la capacidad de producir una propuesta de investigación científica. Igualmente, Jara (2020) también coincide, encontrando que el 56% de los estudiantes tienen un nivel medio en habilidades investigativas que le permiten desarrollar investigaciones sólidas. Por otro lado, los resultados obtenidos en la presente pesquisa difieren con Barbachán, et al. (2021), mismo que concluyó: el 56,7% de los encuestados demuestra que tienen serias dificultades con el desarrollo de esta dimensión habilidades básicas en el proceso de investigación, el 40% muestra un nivel intermedio de la dimensión de desarrollo estructural investigativa y el 60% reconoce el uso y la importancia de la dimensión de habilidades tecnológicas. Lo que demuestra un proceso de nivel medio en cuanto a las habilidades investigativas de los estudiantes, y se reconoce que el desarrollo de dichas habilidades son el núcleo de un proceso de investigación. Así mismo, la pesquisa de Rueda et al. (2022), llegó a la conclusión: el 55,3% de los estudiantes

muestran un nivel bajo, y solo el 8,64% tiene un nivel alto. Estas diferencias posiblemente sean por los diferentes contextos analizados, universidades y facultades de estudio; como el nivel de exigencia de las investigaciones, la carga académica de los cursos de su especialidad; el nivel de enseñanza, entre múltiples causales.

Así pues, respecto al objetivo específico 1. Se determinó la capacidad predictiva de las dimensiones cognitiva, procedimental y actitudinal sobre las habilidades investigativas de los estudiantes, mediante la prueba de Durbin Watson =2.02 y VIF fue equivalente a 3.31; 3.5 y 2.76 respectivamente, así mismo la evaluación $R^2 = 0.47$, 47%, refiere al nivel moderado del modelo. Resultados que coinciden por los encontrados por Cutillas et al. (2023), mismo que concluyó en su estudio, $R^2 = 0,468$ (46%) aceptable, moderado y modesto en la precisión de la predicción del modelo explicativo de variables de tutoría, habilidades investigativas, búsqueda de información, desarrollo de competencias. Además, se encontró la presente investigación se evidenció estadísticamente que las competencias y las habilidades investigativas desde la perspectiva de los estudiantes se relacionan positiva y de nivel fuerte, siendo su p-valor =0.000 y R de Pearson=0.672.

En ese sentido, analizando la variable competencias investigativas de los docentes, los resultados coinciden con Katayev (2023), cuyo artículo evidenció la correlación positiva entre las competencias investigativas de los docentes y las TICs, mediante una regresión lineal cuyo resultado fue $R=0.688$, $R^2=0.469$, $p<0.05$) lo que significa que, las dos variables explican el 46,9% de la varianza total en la eficiencia de la investigación, además se evaluó mediante los coeficientes de regresión, que solo las competencias investigativas es predictor significativo en la eficiencia de la investigación, lo que no sucede con el uso de las TICs. Asimismo, coinciden con Fuster y Menacho (2023), cuya pesquisa comprobó la correlación entre las competencias investigativas y las habilidades para solucionar problemas sociales en estudiantes universitarios, debido a que su $p<0.05$, y su coeficiente estandarizado fue 0.979; lo que demuestra que las competencias investigativas influyen mediante el análisis, comprensión y solución de las dificultades que necesita la sociedad. Así mismo, coinciden con Palpa (2022), cuya pesquisa

comprobó la existencia de una correlación positiva entre las competencias investigativas y el desempeño docente; mediante la prueba de Tau_b de Kendall, cuyo $p < 0.05$ y su coeficiente de correlación es 0.669. Igualmente, coinciden con Mateo (2020), cuya investigación demostró que existencia de una correlación positiva entre las competencias investigativas y competencia docente, debido a que su $p < 0.05$, y su coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue 0.862; medidos a través de la perspectiva de estudiantes universitarios. Por último, coinciden con Calderón (2020), cuya investigación obtuvo resultados de la existencia de correlación positiva entre las competencias investigativas de docentes y la gestión pedagógica; debido a que su $p < 0.05$, y su coeficiente de correlación de Rho de Spearman es 0.667.

En cuanto a la variable de habilidades investigativas, los resultados coinciden con Jara (2020), que comprobó una correlación entre las habilidades investigativas y el aprendizaje significativo en estudiantes universitarios, debido a que su $p < 0.05$ y cuyo coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue 0.848, demostrando un alto grado de relación. Del mismo modo, coinciden con Cadillo (2022), cuya pesquisa demostró la correlación positiva entre las competencias digitales y las habilidades investigativas en estudiantes de una universidad privada de Lima, ya que su $p < 0.05$ y su coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue 0.594. Asimismo, se comprobó estadísticamente de las correlaciones entre las competencias y las dimensiones: habilidades de problematizar, teorizar y comprobar la realidad, debido a que su p -valor = 0,000 y su coeficiente de R de Pearson = 0.678, R de Pearson = 0.616 y R de Pearson = 0.593 respectivamente.

En cuanto a los demás objetivos específicos, se evidenció correlación directa y positiva entre las competencias investigativas de docentes y las dimensiones de problematizar, teorizar y comprobar la realidad, obteniendo un R de Pearson = 0,678; 0,616 y 0,593, respectivamente. Además, se estableció correlación directa y positiva entre las dimensiones cognitiva, procedimental y actitudinal y las habilidades investigativas.

Por lo que se concluye, la presente pesquisa demostró mediante modelo estructural que las competencias investigativas de los docentes tienen un impacto

en la formación desarrollo de las habilidades investigativas de los estudiantes, mismas que son necesarias para lograr trabajos de investigación, dado que las pesquisas antecedidas evidencian resultados favorables y desfavorables en cuanto a la medición de ambas variables desde la perspectiva de los estudiantes, es por ello, que fue importante analizar el contexto de la Sede Mariscal Nieto de la UNAM, cuyos resultados mostraron un alto nivel de competencias y habilidades investigativas desde perspectiva de estudiantes; sin embargo, esto no ha repercutido directamente en la producción científica, es decir, finalización de su tesis de grado y titulación, ya que se tiene como dato, que solo 597 titulados hasta el 2022 (La Prensa, 2024), probablemente sea, porque al momento de empezar formalmente el trámite de proyecto de tesis, no hay cumplimiento de tiempos establecidos por el reglamento de grados y títulos, situación en la que el estudiante siendo egresado, emerge al campo laboral, ocupando su tiempo y disponibilidad para tal fin, por lo que existen situaciones en las que se han culminado el proceso con resolución, debido a que la tesis excedió el plazo máximo de dos años.

CONCLUSIONES

PRIMERA: se determinó que las competencias investigativas de los docentes predicen las habilidades investigativas de los estudiantes, evidenciado por el modelo estructural del modelo explicativo, cuyas índice de ajuste de bondad tienen valores óptimos, $X^2/gl=3.075$ CFI=0,972; TLI=0,942; NNFI=0,948 y SRMR=0.038.

SEGUNDA: Se determinó la capacidad predictiva de las dimensiones cognitiva, procedimental y actitudinal sobre las habilidades investigativas de los estudiantes, mediante la prueba de Durbin Watson =2.02 y VIF fue equivalente a 3.31; 3.5 y 2.76 respectivamente, así mismo la evaluación $R^2= 0.47$ el 47%, refiere al nivel moderado del modelo. Además, se observa que la dimensión actitudinal es la única y relevante al momento de formar las habilidades investigativas de los estudiantes.

TERCERA: Se estableció la relación positiva y fuerte (Pearson= 0, 678 y p-valor=0,000) entre las competencias y habilidad de problematizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la UNAM, 2023.

CUARTA: Se evidenció la relación positiva y fuerte (Pearson= 0, 616 y p-valor=0,000) entre las competencias y habilidad de teorizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la UNAM, 2023.

QUINTA: Se determinó la relación positiva y fuerte (Pearson= 0, 593 y p-valor=0,000) entre las competencias y habilidad de comprobar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la UNAM, 2023.

SEXTA: Se estableció la relación positiva y fuerte (Pearson= 0, 585 y p-valor=0,000) entre las habilidades investigativas y la competencia Cognitiva de los docentes, desde la perspectiva de los estudiantes de la UNAM, 2023.

SÉTIMA: Se estableció la relación positiva y fuerte (Pearson= 0, 579 y p-valor=0,000) entre las habilidades investigativas y la competencia Procedimental de los docentes, desde la perspectiva de los estudiantes de la UNAM, 2023.

OCTAVA: Se estableció la relación positiva y fuerte (Pearson= 0, 686 y p-valor=0,000) entre las habilidades investigativas y la competencia Actitudinal, de los docentes, desde la perspectiva de los estudiantes de la UNAM, 2023.

RECOMENDACIONES

PRIMERA: Se recomienda al vicepresidente de Investigación, por medio del centro de investigación de UNAM, realizar un modelo explicativo multivariable, en que se analicen más factores que repercuten en la poca cantidad de titulados de la Sede de Mariscal Nieto de la UNAM, debido a que la presente pesquisa muestra un buen nivel de competencias investigativas de docentes y habilidades explicativas de los estudiantes, no siendo suficiente para obtener el título profesional.

SEGUNDA: Se recomienda al vicepresidente de Investigación, por medio del centro de investigación de UNAM, a realizar una investigación sobre las competencias de los docentes y habilidades investigativas desde la perspectiva de los estudiantes, de cada una de las carreras en comparativa para obtener un contraste y realizar un plan de fortalecimiento en la (s) carrera (s) que mayor dificultad presenten.

TERCERA: Se recomienda al vicepresidente de Investigación, Académico y los directores de escuelas de la UNAM que adquiera las plataformas reconocidas para búsqueda de información, y mediante una capacitación, se enseñe a los estudiantes a utilizarlas para mejorar y actualizar fuentes en la elaboración de su marco teórico.

CUARTA: Se recomienda al vicepresidente Académico, realizar capacitación de habilidades blandas para docentes, debido a que la pesquisa presenta a la dimensión actitudinal como trascendental al momento de formar las habilidades investigativas de los estudiantes. Así mismo, la implementación de pruebas a estudiantes a fin de obtener una perspectiva actualizada de desempeño actitudinal del docente.

REFERENCIAS

- Acosta, M., & Lovato, S. (2019). Las competencias investigativas en docentes. *Universidad, Ciencia y Tecnología*, Vol. 23(Núm. 93), pp. 34-42. Obtenido de <https://uctunexpo.autanabooks.com/index.php/uct/article/view/147/143>
- Aldana, Gloria, & Joya, Nohora. (2011). Actitudes hacia la investigación científica en docentes de metodología de investigación. *Tabula Rasa*. Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1794-24892011000100012&script=sci_arttext
- Alvear, A., & Flórez, Y. (2022). Competencias y habilidades investigativas de los estudiantes y docentes de filosofía en el siglo XXI. *Memorias- UNAD- COLOMBIA*. Obtenido de <https://hemeroteca.unad.edu.co/index.php/memorias/article/view/5711/5459>
- Antezana, R. (2015). Sílabo por competencias en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional de Huancavelica. *Horizonte de la Ciencia*, vol. 5, núm. 8, pp. 97-104. doi:<https://doi.org/10.26490/uncp.horizonteciencia.2015.8.125>
- Aparicio, A. (2018). *Habilidades investigativas y práctica docente en el aula en la Institución Educativa de Ancahuasi -Anta*. Lima- Perú: Tesis de Maestría en Administración de la Educación. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/34121/aparicio_sa.pdf?sequence=1
- Apaza, Angela, & Zabala, Lizbeth. (2018). *Las herramientas tecnológicas y el desempeño docente en las instituciones educativas de educación secundaria de la Ugel N° 15 de la provinciade Huarochirí - 2014*. Perú: Universidad César Vallejo. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/22366/Apaza_TAB-Zabala_CLP.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Arana, M., Bonilla, G., Fernández, E., López, C., Ortiz, E., & Fletscher, L. (2011). Las competencias de investigación presentes en los trabajos de grado realizados en la Facultad de Ciencias Militares los años 2008 y 2009. *Revista científica "General José María Córdova"*, Vol. 9(Núm. 9). Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/4762/476248850007.pdf>

- Arango, S., & Ricaurte, Angélica. (2006). *Manual de Herramientas tecnológicas I*. Universidad de Medellín. Obtenido de <https://repository.udem.edu.co/handle/11407/2552>
- Arias, T., Herrera, E., Martín, N., Núñez, N., & Romero, A. (2021). *Desarrollo de habilidades y competencias investigativas en el proceso de la formación docente de las estudiantes de los niveles de Diplomado, Bachillerato y Licenciatura de la carrera de Pedagogía con Énfasis en Educación Preescolar de la UNCR*. Costa Rica: Tesis de grado- Universidad Nacional de Costa Rica. Obtenido de <https://repositorio.una.ac.cr/bitstream/handle/11056/24012/TESIS%2011223.pdf?sequence=1>
- Arrieta, W., Ocón, A., López, G., Buelvas, U., & Monterroza, V. (2018). El desarrollo de la competencia investigativa en la formación de docente. Caso: Programa Licenciatura en Matemáticas de la Universidad de Sucre. *Revista electrónica: Entrevista Académica*. Obtenido de <https://www.eumed.net/rev/reea/agosto-18/competencia-investigativa.pdf>
- Aruquipa, E., Davezies, W., & Vargas, M. (2022). Competencias investigativas en la formación de maestros en Bolivia. *Revista Ciencia, Tecnología e Innovación*, pp. 75-97. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/373301595_COMPETENCIAS_INVESTIGATIVAS_EN_LA_FORMACION_DE_MAESTROS_EN_BOLIVIA/link/64e5a7430acf2e2b520c0494/download?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIn19
- Balbo, J., Pacheco, M., & Rangel, Z. (2015). Medición de las competencias investigativas en docentes adscritos al departamento de ciencias sociales de la Universidad Nacional Experimental de Táchira. *revista de investigación, administración e ingeniería*, Vol. 3(Núm. 2), pp. 27-36. Obtenido de https://r.search.yahoo.com/_ylt=AwrNY7b2MIJkD4UNzgd7egx.;_ylu=Y29sbwNiZjEeG9zAzMEdnRpZAMEc2VjA3Ny/RV=2/RE=1686282614/RO=10/RU=https%3a%2f%2frevistas.udes.edu.co%2faibi%2farticle%2fdownload%2f1757%2f1941%2f/RK=2/RS=PbVC_OehT9CKsj0IlepX9pkGkZI-
- Barbachán, E., Casimiro, A., Pacovilca, C., & Pacovilca, G. (2021). Habilidades investigativas en estudiantes de áreas tecnológicas. doi:ISSN: 24152897

- Barrios, G. (2012). *El Aprendizaje Basado en Problemas como una estrategia que permite desarrollar la Competencia interpersonal del Trabajo en Equipo*. Colombia: Universida Tecnológico de Monterrey. Obtenido de https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/571692/DocsTec_12652.pdf?sequence=1
- Bartlet, L. (1990). *Teacher development through reflective teaching*. In J. C. Richards y D. Nunan. Cambridge:, Cambridge University Press: Second Language teacher educationn.
- Benites, Dante, Carlos, Katya, Gutierrez, Rosa, & Santiesteban, Rosa. (2019). *Influencia en el liderazgo transformacional sobre el trabajo significativo de los empleados*. Lima: esan BUSINESS. Obtenido de https://repositorio.esan.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12640/1628/2016-MAODP-16-1_01_T.pdf
- Bravo, G., Illescas, S., & Lara, L. (2016). El desarrollo de las habilidades de investigación en los estudiantes univerritarios. Una necesidad para la formación de Investigadores. *Revista de Educación, Cooperación y bienestar social*. Obtenido de <https://www.revistadecooperacion.com/numero10/010-03.pdf>
- Buendía , X., Zambrano, L., & Alirio, E. (2018). El desarrollo de competencias investigativas de los docentes en formació en el contexto de la prácticas pedagógica. *Universidad Pedagógic Nacional Facultad de Humanidades*, pp.179-195. Obtenido de <https://revistas.pedagogica.edu.co/index.php/RF/article/view/7405/6040>
- Cadillo, E. (2022). *Competencias digitales y habilidades en estudiantes de una universidad pública de Lima, 2022*. Universidad César Vallejo. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/96616/Cadillo_QEN-SD.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- Calderón, E. (2020). *Competencias investigativas y su realación con la gestión pedagógica en docentes del Instituto de Educación Superior Pedagógico Público María Madre, Callao-2019*. Lima: Universidad César Vallejo. Obtenido de comprobó la existencia de una correlacion positiva entre las competencias investigativas y el desempeño docente; mediante la prueba de Tau_b de Kendall, cuyo $p < 0.05$ y su coeficiente de correlación es 669;

- Carrasco, S. (2005). *Metodología de la Investigación científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima: Editorial San Marcos. Obtenido de https://www.academia.edu/26909781/Metodologia_de_La_Investigacion_Cientifica_Carrasco_Diaz_1_
- Casimiro, W., Ramos, F., Casimiro, C., Barbachán, E., & Casimiro, J. (2021). Competencias investigativas de los docentes de la universidades de Lima, Perú. *Revista Universidad y Sociedad*, 13(4), 302-308. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v13n4/2218-3620-rus-13-04-302.pdf>
- Castillo, S. (2011). Evaluación de competencias investigativas. *XIII CIAEM-IACME. Recife, Brasil, 2011*. Obtenido de https://xiii.ciaem-redumate.org/index.php/xiii_ciaem/xiii_ciaem/paper/viewFile/1588/1095
- Chero. (s.f.). Qué es un sílabo. Obtenido de <https://es.scribd.com/document/323211465/Que-Es-Un-Silabo>
- Chirino, M. (2002). *Perfeccionamiento de la formación inicial investigativa de los profesionales de la educación*. La Habana, Cuba: Tesis de Doctorado en el Instituto Superior Pedagógico Enrique José Varona.
- Chirino, M. (2012). Didáctica de la formación inicial investiga en las universidades de ciencias pedagógicas. *Red de Revistas Científicas de*, pp. 18-24. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/3606/360633907004.pdf>
- Cortés, Manuel, & Iglesias, Miriam. (2004). *Generalidades sobre la Metodlogía de la investigación*. Universidad Autónoma del Carmen. Obtenido de https://www.ucipfg.com/Repositorio/MIA/MIA-12/Doc/metodologia_investigacion.pdf
- Cruz , M., & Pozo, M. (2019). Contenido científico en la formación investigativa a través de las TIC en estudiantes universitarios. *e- Ciencias de la información, Vol. 10*(Núm. 1). Obtenido de <https://www.scielo.sa.cr/pdf/eci/v10n1/1659-4142-eci-10-01-136.pdf>
- Cutillas, A., Benolirao, Eingilbert, Camasura, Johannes, Golbin, Rodolfo, Yamagishi, Kafferine, & Ocampo, Lanndon. (2023). Does mentorin directly improve stendents´ research skills? Examining the role of information literacy and competency development. *Education Sciences*. doi:10.3390/educsci13070694

- Delgado, Y., & Alfonzo, R. (2019). Competencias investigativas del Docente construidas durante la Formación Universitaria. *Instituto Internacional de Investigación y Desarrollo Tecnológico Educativo INDTEC, C.A.* Obtenido de https://www.indteca.com/ojs/index.php/Revista_Scientific/article/view/370/491
- Dewey, J. (1910). *How we think*. New York. Obtenido de <https://bef632.files.wordpress.com/2015/09/dewey-how-we-think.pdf>
- Díaz, Maribel, & Cardoza, Manuel. (2021). Habilidades y actitudes investigativas en estudiantes de Maestría en Educación. *Revista Venezolana de Gerencia (RVG)*. Obtenido de <https://doi.org/10.52080/rvgluz.26.e6.25>
- Edelson, D. (1996). Learning From Cases and Questions: The Socratic Case-Based teaching Architecture. *The Journal of the Learning Sciences*, vol. 5, 357-410.
- El Peruano. (21 de Julio de 2022). Ley universitaria. *Ley universitaria N° 31520*. Obtenido de <https://busquedas.elperuano.pe/download/url/ley-que-restablece-la-autonomia-y-la-institucionalidad-de-la-ley-n-31520-2088561-1>
- Farrell, T. (2003). Reflective teaching: The principles and practices. *English Teaching Forum*, pp. 14-21. Obtenido de <https://eric.ed.gov/?id=EJ599374>
- Figuerola, M. (2017). *Estrategia de aprendizaje para desarrollar habilidades investigativas en los estudiantes de la Escuela de Cultura Física de la Universidad Técnica de Babahoyo*. Lima- Perú: Tesis de Doctorado en la Universidad Nacional de San Marcos. Obtenido de https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/6965/Figuerola_sm.pdf?sequence=3
- Fontanilla, N., & Mercado, Z. (2021). Competencias ivestigativas procedimentales que promueven los docentes universitarios en su acción didáctica. *Red de revistas. Científicas de América Latina y el Caribe, España y Portugal, Vol 25(Núm 81)*, pp. 567-577. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/356/35666225018/35666225018.pdf>
- Fuster, Doris, & Menacho, Isabel. (2023). *Competencias investigativas influyentes en las habilidades para la solución de problemas sociales en estudiantes*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Obtenido de

<http://fondoeditorial.une.edu.pe/index.php/lacantuta/catalog/download/21/20/20?inline=1>

- Gómez, J. (2018). Competencias investigativas para el desarrollo de habilidades en el docente. *Revista Publicando*, pp. 465-480. Obtenido de https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/article/view/1353/pdf_986
- Gómez, Jeison, Aquino, Silvia, & Santiago, Pedro. (2019). Competencias y habilidades investigativas en pregrado: aproximación teórica y consideraciones para su evaluación. *Perspectivas docentes, St. Bonaventure University, Universidad Juárez Autónoma de Tabasco*, pp. 43-53. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7225593>
- Gonzales, A. (2021). *Aplicación del Modelo Flipped Classroom para el desarrollo de habilidades investigativas en estudiantes universitarios*. Trujillo: Tesis de Maestría - Universidad César Vallejo. Obtenido de https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/72019/Gonzales_PAJ-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Henríquez, E. (2003). Preparación de un proyecto de Investigación. *Ciencia y enfermería*. Obtenido de https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-95532003000200003
- Hernández, C., Gamboa, A., & Avendaño, W. (2021). Validación de una escala para evaluar las competencias investigativas en docente de Básica y Media. *REVISTA BOLETÍN REDIFE*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8116480>
- Hernandez, C., Prada, R., & Avendaño, W. (2020). Escala para la valoración de las competencias de producción científica en docente de Educación Superior. *Revista Espacios*, Vol. 41 (44). Obtenido de <https://www.revistaespacios.com/a20v41n44/a20v41n44p09.pdf>
- Hernandez, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. Obtenido de <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Ilyashenko, L. (2019). Determining the level of students' research skills and design the model of influencing factors on research skills. *Humanities and Social Sciences Reviews*. doi:10.18510/hssr.2019.7386

- Jaik, A. (2013). *Competencias investigativas. Una mirada a la Educación Superior*. México: Instituto Politécnico Nacional CIIDIR Unidad Durango. Obtenido de <https://redie.mx/librosyrevistas/libros/competenciasinvestigativas.pdf>
- Jara, R. (2020). *Habilidades investigativas y aprendizaje significativo en los estudiantes de l VII ciclo de la carrera de economía de la Universidad César Vallejo- Lima*. Lima: Universidad Mayor de San Martín de Porres. Obtenido de https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/6805/jara_or.pdf?sequence=1
- Katayev, Yerdan, Sanduakas, Gulbanu, Nurzhanova, Sazhila, Umirbekova, Akerke, Ospankulov, Yernar, & Zokirova, Sokhiba. (2023). Analysis of Teachers' Research Competencies, Scientific Process Skills and the Level of Using Information and Communication Technologies. *International Journal of Education in Mathematics, Science and Technology*. doi:10.46328/ijemst.3613
- Khorsheed, R. (2021). Assessing and assisting arab undergraduates` skills in producing reaserch papers in english. *Theory and Practice in Language Studies*. doi:10.17507/tpls.1105.04
- Latina. (29 de Octubre de 2023). "Granja de Científicos Bamba". Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=zyQVw1IHTEM&t=185s>
- León, M. (2022). Competencias investigativas del docente universitario el pensamiento crítico- una aproximación teórica. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, pp. 4-99. Obtenido de <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/2522>
- Ley 28044 (17 de Julio de 2003). Ley General de la Educación. Obtenido de http://www.minedu.gob.pe/p/ley_general_de_educacion_28044.pdf
- Ley 28740 (19 de Mayo de 2006). Reglamento de la Ley 28740, Ley de Sistea Nacional de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad Educativa. Obtenido de <https://www.aspefam.org.pe/documentos/LeySINEACE.pdf>
- Ley 30220 (03 de Julio de 2014). Ley Universitaria. El Peruano. Obtenido de <https://diariooficial.elperuano.pe/pdf/0021/ley-universitaria-30220.pdf>
- Londoño, O. (2011). Desarrollo de la competencia investigativa desde los semillero de investigación. *Revista Científica José María Córdova*, vol. 9(núm. 9), pp. 187-207. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/4762/476248850008.pdf>

- López, L. (2001). *El desarrollo de las habilidades de investigación en la formación inicial del profesor de química*. Tesis de doctorado. Universidad de Cienfuegos "Carlos Rafael Rodríguez". Obtenido de <https://www.eumed.net/tesis-doctorales/2010/11b/HABILIDADES%20DE%20INVESTIGACION%20EN%20LA%20FORMACION%20INICIAL%20DEL%20PROFESORADO%20DE%20QUIMICA%20INTRODUCCION.htm>
- Machado, E., & Montes de Oca, N. (2009). El desarrollo de habilidades investigativas en la Educación Superior: un acercamiento para su desarrollo. *Revista Humanidades Médicas*, Vol. 9(Núm. 1). Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-81202009000100003#:~:text=El%20desarrollo%20de%20habilidades%20investigativas%20es%20un%20proceso%20largo%20y,aprendizaje%20antes%20de%20llegar%20a
- Machado, E., Montes de Oca, N., & Mena, A. (2008). El desarrollo de habilidades investigativas como objetivo educativo en las condiciones de la universalización de la educación superior. *Pedagogía Universitaria*, Vol. 13 (Núm. 1), pp. 156. Obtenido de <https://go.gale.com/ps/i.do?id=GALE%7CA466940981&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=16094808&p=AONE&sw=w&userGroupName=anon%7E3a1254c2>
- Manterola, Carlos, Pineda, Viviana, & Vial, Manuel. (2007). ¿Cómo presentar los resultados de una investigación científica? *Rev. Chilena de Cirugía*, Vol 59 - N° 2; págs. 156-160. Obtenido de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/rhcir/v59n2/art14.pdf>
- Martínez, D., & Márquez, D. (2014). Las habilidades investigativas como eje transversal de la formación para la investigación. *Tendencias pedagógicas*, N° 24. Obtenido de https://www.google.com/search?q=habilidades+de+investigaci%C3%B3n+%2B+tesis&sxsrf=AJOqlzUWq_qDAv7Nr7eyYtbwFhJk2cbh9Q%3A1675198613953&ei=LYDZY_fsOY-J1sQPr6mcyAg&ved=0ahUKEwi3i8CS2fL8AhWPhJUCHa8UB4kQ4dUDCA8&uact=5&oq=habilidades+de+investigaci%C3%B3n+%2B+te
- Mateo, R. (2020). *Competencias investigativas y competencia docente según los estudiantes de la Escuela Profesional de Administración de la Universidad César Vallejo*. Lima:

- Universidad César Vallejo. Obtenido de <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14039/4927/Robert%20Jhon%20MATEO%20EUFRACTION.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Mena, M., & Lizenberg, N. (2013). Desarrollo de Competencias investigadoras en la Sociedad Red. *Revista de Educación a Distancia*(Núm. 38). Obtenido de <https://www.um.es/ead/red/38/mena-lizenberg.pdf>
- Mondragón, M. (2014). *Uso de correlación de Spearman en un estudio de intervención en Fisioterapia*. Ibero americana. Obtenido de <https://revmovimientocientifico.ibero.edu.co/article/view/mct.08111/645>
- Moreno, M. (2005). Potenciar la educación. Un curriculum transversal de formación para la investigación. *REICE- Revista Electrónica Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, Vol. 3(Núm. 1), pp. 520-540. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/551/55130152.pdf>
- Muñoz, J., Quintero, J., & Munévar, R. (2001). *Cómo desarrollar competencias investigativas en educación*. Bogotá: Magisterio editorial. Obtenido de <https://bibliotecadigital.magisterio.co/libro/c-mo-desarrollar-competencias-investigativas-en-educaci-n>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación. Cuantitativa- Cualitativa y Redacción de la Tesis*. Bogotá -Colombia: 5ta Edición. Bogotá: Ediciones de la U,. Obtenido de http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf
- Oropeza, M., & Mena, A. (2013). Modelo de formación y desarrollo de la competencia investigativa en docente en ejercicio de la educación media superior sin formación pedagógica vinculados a Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. *Revista Didasc@lia: D&E. Publicación cooperada entre CEDUT- Las Tunas y CEEdEG-Granma, Cuba*, pp. 85-98. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6584038>
- Ortega, Rolando, Veloso, Ricardo, & Hansen, Omar. (2018). Percepción y actitudes hacia las investigación científica. *ACADEMO. Revista de investigación en Ciencias Sociales y Humanidades*. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6566335>

- Ortiz, Manuel, & Fernández, Monserrat. (2017). Modelo de Ecuaciones Estructurales: Una guía para ciencias médicas y ciencias de la salud. *Terapia psicológica*. Obtenido de <https://www.scielo.cl/pdf/terpsicol/v36n1/0718-4808-terpsicol-36-01-0051.pdf>
- Pacheco, M. (2020). *Dimensiones de las competencias científicas y el desarrollo de habilidades investigativas de los estudiantes de la Educación Primaria y Problemas de aprendizaje*. Huacho: Tesis de Maestría- Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Obtenido de <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14067/5064/Merlyn%20Mayl%20Pacheco%20Francisco.pdf?sequence=1>
- Palpa, P. (2022). *Competencias investigativas y desempeño docente en institutos de educación Superior Pedagógico Públicos de la región Junín*. Universidad Nacional del Centro del Perú. Obtenido de https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/8621/T010_21120741_M.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Parica, A., Bruno, F., & Abancin, R. (2005). Teoría del constructivismo social de Lev Vygotsky y comparación con la teoría Jean Piaget. *Universidad Central de Venezuela*. Obtenido de <http://constructivismos.blogspot.com/2005/06/teoria-del-constructivismo-social-de.html>
- PEI-UNAM. (2020). *Plan Estratégico Insitucional*. Moquegua: Universidad Nacional de Moquegua. Obtenido de https://unam.edu.pe/download/c_res_00213-2020-unam-pdf/?ind=1672330242494&filename=RCO-213-2020_UNAM.pdf&wpdmdl=33131&refresh=63dc0aee92f3e1675365102
- PEM 2016-2024, (2021). *Plan Estratégico Multisectorial*. Lima- Perú: MINEDU.
- Porlán, R. (1997). *Constructivismo y escuela*. Sevilla: Diada editorial (fragmento). Obtenido de <https://psicoprofes.files.wordpress.com/2017/06/porlc3a1n-r-1997-constructivismo-y-escuela.pdf>
- Quezada, G., Castro, M., Oliva, J., & Quezada, M. (2020). Autopercepción de la labor docente universitaria: identificando competencias investigativas aplicables en el 2020. *Revista Boletín Redipe* 9, pp. 167-176. Obtenido de <https://revista.redipe.org/index.php/1/article/view/905/823>

- Rafaél, A. (2008). Desarrollo cognitivo: Las teorías de Piaget y de Vygotsky. *Universidad Autónoma de Barcelona*. Obtenido de http://www.paidopsiquiatria.cat/files/teorias_desarrollo_cognitivo_0.pdf
- Rivera, J. (2004). El aprendizaje significativo. Y la evaluación de los aprendizajes. *Revista de Investigación Educativa*. Obtenido de http://online.aliat.edu.mx/adistancia/dinamica/lecturas/El_aprendizaje_significativo.pdf
- Roca, M., Granados, A., & Salcedo, D. (2014). Competencias Investigativas en Docentes del Departamento de Ciencias Básicas en la Universidad de la Costa. *Revista virtual Sicoespacios*, Vol. 8(Núm.13). Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5327507>
- Rodríguez, J., Navarrete, Y., Estrada, O., & Vera, L. (2019). Valoraciones acerca de la relación entre competencias profesionales y las investigativas. *Revista Cubana Edu. superior*, Vol. 38(n. 1). Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0257-43142019000100013
- Rueda, L., Torres, L., & Córdova, U. (2022). Desarrollo de habilidades investigativas en estudiantes de una universidad peruana. *Revista Conrado*, Vol. 18 (Núm 85), 66-72. Obtenido de <http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v18n85/1990-8644-rc-18-85-66.pdf>
- Tobón, S. (2008). *La formación basada en Competencias en la educación superior*. Guadalajara, Guadalajara. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/329440312_La_formacion_basada_en_competencias_en_la_educacion_superior_el_enfoque_complejo
- Tobón, S. (2009). Proyectos formativos: didáctica y evaluación de competencias. . En E. Cabrera, *Las competencias en educación básica: un cambio hacia la reforma*. México: SEP.
- UNAM. (2022). *Informe de Evaluación de Resultado Plan Estratégico Institucional (PEI) 2020-2022*. Universidad Nacional de Moquegua. Obtenido de <https://unam.edu.pe/wp-content/uploads/2022/03/Evaluacion-PEI-2021F-1653927416.pdf>
- Vara, A. (2012). *Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa. Un método efectivo para las ciencias empresariales*. Lima: Universidad San Martín de Porres. Obtenido de <https://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/7-PASOS->

PARA-UNA-TESIS-EXITOSA-Desde-la-idea-inicial-hasta-la-sustentaci%C3%B3n.pdf

- Vélez, W. (2013). Integración de saberes y formación integral en los estudios generales del siglo XXI. *V Simposio Internacional de Estudios Generales. 6, 7 y 8 de noviembre de 2013*. Universidad Puerto Rico Recinto de Río Piedras. Red Internacional de Estudios Generales (RIDEG). Obtenido de <https://www.rideg.org/wp-content/uploads/2014/04/Integraci%C3%B3n-de-saberes-y-formaci%C3%B3n-integral-en-los-estudios-generales-del-siglo-XXI.pdf>
- Yangali, Y., Vasquez, M., Huaita, D., & Luza, F. (2020). Cultura de investigación y competencias investigativas en docentes universitarios del sur de Lima. *Revista Venezolana de Gerencia, Núm. 91*, pp. 1159-1179. Obtenido de <https://biblat.unam.mx/hevila/Revistavenezolanadegerencia/2020/Vol.%2025/No.%2091/27.pdf>
- Zerpa, C. (2007). El aula de clases universitario como espacio para la esperanza moral: ideas para una reflexión. *redalyc*. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/356/35603911.pdf>

APÉNDICE

Matriz de consistencia del proyecto de investigación

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES	METODOLOGÍA
<p>Interrogante Principal</p> <p>¿Las competencias investigativas de los docentes pueden explicar las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua?</p>	<p>Objetivos General</p> <p>Determinar la capacidad explicativa de las competencias investigativas de los docentes sobre las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua</p>	<p>Hipótesis General</p> <p>Las competencias investigativas de los docentes predicen las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua</p>	<p>Variable X:</p> <p>Competencias</p> <p>Dimensiones:</p> <p>Competencia cognitiva</p> <p>Competencia procedimental</p> <p>Competencia actitudinal</p>	<p>Tipo de Investigación:</p> <p>Básica</p> <p>Diseño de Investigación:</p> <p>No experimental</p> <p>Nivel de investigación:</p> <p>Explicativo</p>
<p>Interrogantes Específicas</p> <p>- ¿Las dimensiones cognitiva, procedimental y actitudinal de las competencias investigativas de los docentes pueden predecir las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023?</p> <p>- ¿Cuál es el grado de relación entre las competencias y la</p>	<p>Objetivos Específicos</p> <p>- Determinar la capacidad predictiva de las dimensiones cognitiva, procedimental y actitudinal de las competencias investigativas de los docentes sobre las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023</p> <p>- Establecer la relación entre competencias y la habilidad de problematizar la realidad</p>	<p>Hipótesis Específico</p> <p>- Las dimensiones cognitiva, procedimental y actitudinal de las competencias investigativas de los docentes pueden predecir las habilidades investigativas de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023</p> <p>- Las competencias se relacionan directa y significativamente con la habilidad de problematizar la realidad desde la perspectiva</p>	<p>Variable Y:</p> <p>habilidades investigativas en estudiantes</p> <p>Dimensiones:</p> <p>- Habilidad de problematizar la realidad</p> <p>- Habilidad de teorizar la realidad</p> <p>- Habilidad de comprobar la</p>	<p>Ámbito de Estudio:</p> <p>Población: 9 no y 10mo de la carrera profesional de Gestión Pública y Desarrollo Social, Ing. Minas, Ing. Agroindustrial = 183 estudiantes</p> <p>Muestra:</p> <p>125 estudiantes de los ciclos de 9no y 10ciclo</p>

<p>habilidad de problematizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023?</p> <p>- ¿En qué medida se relaciona las competencias y la habilidad de teorizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023?</p> <p>- ¿Qué nivel de relación entre las competencias y la habilidad de comprobar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023?</p> <p>- ¿En qué medida se relacionan las habilidades investigativas en los estudiantes con la competencia cognitiva de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de los</p>	<p>desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023.</p> <p>- Contrastar la relación entre las competencias y la habilidad de teorizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023</p> <p>- Determinar la relación entre las competencias y la habilidad de comprobar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023.</p> <p>- Establecer la relación entre las habilidades investigativas en los estudiantes con la competencia cognitiva de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023.</p>	<p>de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023.</p> <p>- Las competencias se relacionan directa y significativamente con la habilidad de teorizar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023.</p> <p>- Las competencias se relacionan directa y significativamente con la habilidad de comprobar la realidad desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023.</p> <p>- Las habilidades investigativas en los estudiantes se relacionan directa y significativamente con la competencia cognitiva de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023.</p> <p>- Las habilidades investigativas en los estudiantes se relacionan directa y</p>	<p>realidad (Moreno, 2015)</p>	<p>Técnicas de Recolección de Datos:</p> <p>Encuesta</p> <p>Instrumentos:</p> <p>Cuestionario de competencias investigativas de docentes</p> <p>Cuestionario de habilidades investigativas en estudiantes</p>
--	---	---	--------------------------------	---

<p>estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023?</p> <p>- ¿En qué medida se relacionan las habilidades investigativas en los estudiantes con la competencia procedimental de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023?</p> <p>- ¿En qué medida se relacionan las habilidades investigativas en los estudiantes con la competencia actitudinal de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023?</p>	<p>- Establecer la relación entre las habilidades investigativas en los estudiantes con la competencia procedimental de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua- 2023.</p> <p>- Establecer la relación entre las habilidades investigativas en los estudiantes con la competencia actitudinal de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023.</p>	<p>significativamente con la competencia procedimental de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023.</p> <p>- Las habilidades investigativas en los estudiantes se relacionan directa y significativamente con la competencia actitudinal de los docentes desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua-2023.</p>		
<p>Relevancia de la Investigación: Educación y calidad Contribución de la Investigación al logro de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS)</p>				

Instrumentos utilizados

INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CUESTIONARIO COMPETENCIAS INVESTIGATIVAS

Esta encuesta es una herramienta para recopilar información con respecto a las competencias investigativas, el cual tiene por objetivo medir el nivel de las competencias investigativas de docentes *desde la perspectiva de los estudiantes*, a través de sus dimensiones, para lo cual se pide responder con absoluta **sinceridad y libertad**.

N°	ITEMS DE ESTUDIO	ESCALA VALORATIVA				
		1	2	3	4	5
		Nunca	Muy pocas veces	algunas veces	Casi siempre	Siempre
COMPETENCIA COGNITIVA						
1	¿El docente demuestra conocimiento sobre el método científico?					
2	¿El docente plantea de manera sencilla la formulación del problema, objetivos e hipótesis de la investigación?					
3	¿El docente utiliza correctamente bases de datos para la construcción del marco teórico de la investigación?					
4	¿El docente demuestra tener conocimiento de los tipos y diseños de investigación para orientar en los proyectos de investigación?					
5	¿El docente demuestra conocimiento de las normas APA 7ma edición?					
6	¿El docente demuestra conocimiento del sílabo (Propósito, objetivos, criterios de evaluación y bibliografía) al presentar al inicio de curso?					
7	¿El docente maneja imprevistos no contemplados en el sílabo para mejorar el conocimiento del estudiante?					
8	¿El docente conoce y explica las líneas de investigación según la carrera profesional?					
9	¿El docente proporciona detalles específicos sobre los temas de investigación?					
10	¿El docente presenta amplio conocimiento en varias áreas de especialización?					

11	¿El docente está en constante actividad investigativa congresos, charlas o eventos de investigación como ponente?					
COMPETENCIA PROCEDIMENTAL						
12	¿El docente desarrolla de manera correcta la estructura proyecto o tesis, según el reglamento de grados y títulos vigente de la universidad.?					
13	¿El docente utiliza herramientas tecnológicas para la investigación (word, excel, Spss, Mendeley, buscadores de información, etc)?					
14	¿El docente utiliza fórmulas adecuadas para determinar la población y muestra?					
15	¿El docente emplea los medios adecuados para orientar la validez del instrumento?					
16	¿El docente emplea el estadígrafo correcto para fiabilidad los instrumentos para su validación?					
17	¿El docente describe de manera solvente las técnicas de recolección de datos (Entrevistas, encuestas, observación, focus group)?					
18	¿El docente te enseñó a identificar correctamente el diseño de investigación (experimental y no experimental)?					
19	¿El docente te orientó sobre la organización y procesamiento de los datos recogidos?					
20	¿El docente muestra habilidad para el procesamiento de datos (tablas de frecuencias, gráficos de barras, pruebas estadísticas de hipótesis, ect)?					
21	¿El docente orienta sobre la presentación correcta de resultados, conclusiones y recomendaciones?					
COMPETENCIA ACTITUDINAL						
22	¿El docente tiene actitud positiva y tolerante para la orientación de los proyectos de investigación?					
23	¿El docente muestra disposición de tiempo para asesorías personalizadas?					
24	¿El docente tiene fomenta la creatividad y espíritu crítico de la investigación?					
25	¿El docente evidencia tener un control emocional ante los estudiantes?					
26	¿El docente los motiva a la investigación, comprende y escucha sus necesidades?					
27	¿El docente fomenta valores y actitudes investigativas en los estudiantes?					
28	¿El docente motiva a la presentación de proyectos de investigación financiados por la universidad?					

29	¿El docente fomenta un alto nivel motivación frente a los obstáculos y desafíos de la investigación?					
30	¿El docente promueve el trabajo en equipo de investigación con sinergia, respeto y comunicación asertiva?					
31	¿El docente fomenta un ambiente de colaboración y apoyo constante temas de investigación?					

Gracias por su participación y sinceridad...

CUESTIONARIO DE HABILIDADES INVESTIGATIVAS

Esta encuesta es una herramienta para recopilar información con respecto a las habilidades investigativas, el cual tiene por objetivo medir el nivel de desarrollo de habilidades investigativas en los estudiantes, a través de sus dimensiones, para lo cual se pide responder con <u>absoluta sinceridad y libertad.</u>						
N°	ITEMS DE INVESTIGACIÓN	ESCALA VALORATIVA				
		1	2	3	4	5
		Nunca	Muy pocas veces	Algunas veces	Casi siempre	Siempre
PROBLEMATIZAR LA REALIDAD						
1	¿Identifico fácilmente un síntoma o problema que pueda ser solucionado con la investigación científica?					
2	¿Delimito mi objeto de estudio con facilidad en un espacio geográfico reconociendo al lugar y al grupo donde aplicaré mi investigación?					
3	¿Describo fijando con hechos precisos y concretos el problema observado?					
4	¿Explico de modo general la realidad problemática omitiendo mis opiniones?					
5	¿Manejo aspectos teóricos sobre mi objeto de estudio?					
6	¿Hago comparaciones entre lo hechos que observo y la teoría científica que domino?					
7	¿Me centro en un solo problema relevante a mi campo de estudio?					
8	¿Busco hechos que no concuerden con lo que se conoce actualmente y queremos resolverlos?					
TEORIZAR LA REALIDAD						
9	¿Comprendo información utilizando conceptos científicos?					
10	¿Me es fácil interpretar información reunida de forma coherente?					
11	¿Sintetizo antecedentes y teorías investigadas para construir mi marco teórico?					
12	¿Busco y localizo información necesaria utilizando bases de datos de alto impacto?					
13	¿Evalúo y comprendo la calidad de la información contenida en las fuentes que he consultado?					
14	¿Redacto la hipótesis relacionándola con el problema?					

15	¿Explico diversas ideas, situaciones y/o hechos que permitan dar respuesta al problema planteado?					
16	¿Elijo dos o más teorías que hagan referencia al mismo objeto de estudio para poder compararlas.?					
17	¿Comparo los resultados encontrados de las teorías científicas utilizadas.?					
18	¿Redacto los principales hallazgos como síntesis de la investigación en coherencia con los objetivos de estudio?					
19	¿Utilizo el parafraseo para construir el extenso del proyecto e informe de investigación?					
20	¿Comunico la información obtenida de la investigación de manera efectiva creando un producto original.?					
21	¿Aplico normas internacionales (APA) en la redacción del proyecto e informe de investigación?					
COMPROBACIÓN DE LA REALIDAD						
22	¿Identifico con facilidad el método necesario para procesar y analizar datos según mi diseño de investigación?					
23	¿Me es fácil elegir el instrumento o instrumentos que se adapten al contexto de la investigación?					
24	¿Soy capaz de elaborar ítems o preguntas del instrumento según los criterios de las variables de investigación?					
25	¿Someto a prueba al instrumento obteniendo la validez y confiabilidad del mismo?					
26	¿Planifico la administración de su instrumento determinando lugar, tiempo, grupo y recursos necesarios en su aplicación?					
27	¿Aplico un método e instrumento de manera pertinente obteniendo datos necesarios en su investigación?					
28	¿Agrupo u ordeno aquellos datos con valores o atributos iguales?					
29	¿Codifico identificando qué claves y escalas se van a utilizar para organizar los datos?					
30	¿Registro y organizo los datos obtenidos codificándolos en un programa computarizado de análisis estadístico (SPSS o M.Excel)?					
31	¿Proceso mi base de datos de manera adecuada teniendo en cuenta la escala de medición de sus variables?					
32	¿Tabulo con facilidad los datos de una o más variables.?					
33	¿Obtengo con facilidad el total de las respuestas tabuladas?					
34	¿Realizo gráficas estadísticas?					
35	¿Describo y resumo datos de tablas y gráficos obteniendo información utilizable y útil.?					
36	¿Identifico la relación entre las variables de investigación?					
37	¿Describo el tratamiento estadístico de los datos a través de gráficos, tablas y diagramas, generado por el análisis de los datos?					
38	¿Relaciono mis resultados con los objetivos de la investigación?					
39	¿Valora la información obtenida de la investigación?					

40	¿Resalto los aportes logrados en el campo de la investigación?					
----	--	--	--	--	--	--

Gracias por su participación y sinceridad...

Validación por juicio de expertos

Tacna, 8 de Junio 2023

Estimado
Mgr. Juan Carlos Clares Perca
Magister en Administración de la Educación

Sirva la presente para expresarle mis cordiales saludos y presentarme ante usted como estudiante de la Maestría en Investigación Científica e Innovación de la Universidad Privada de Tacna (UPT).

Conocedor(a) de su trayectoria profesional ha sido seleccionada como experto para validar el instrumento competencias investigativas de docentes y habilidades investigativas en estudiantes en el marco del proyecto de investigación "COMPETENCIAS Y HABILIDADES INVESTIGATIVAS DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA - 2023".

Esta investigación tiene como objetivo: Determinar el nivel de relación que existe entre las competencias y habilidades investigativas desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023

Se anexa a esta comunicación, los siguientes documentos:

1. Definiciones conceptuales de las variables (estudios cuantitativos)
2. Matriz de consistencia
3. Instrumento
4. Protocolo de validación de contenido

Agradeciendo de antemano la atención prestada a esta solicitud y sin otro asunto en particular, me despedido de usted reiterándole la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

Denisse Jessica Silva Gómez
Universidad Privada de Tacna
Correo: jessian.13.22@gmail.com

Dimensiones ²	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
COMPETENCIA COGNITIVA	1. ¿El docente demuestra conocimiento sobre el método científico?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	2. ¿El docente plantea de manera sencilla la formulación del problema, objetivos e hipótesis de la investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	3. ¿El docente utiliza correctamente bases de datos para la construcción del marco teórico de la investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
	4. ¿El docente demuestra tener conocimiento de los tipos y diseños de investigación para orientar en los proyectos de investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	5. ¿El docente tiene y demuestra conocimiento de las normas APA 7ma edición?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	6. ¿El docente demuestra conocimiento del sílabo (Propósito, objetivos, criterios de evaluación y bibliografía) al presentar al inicio de curso?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	7. ¿El docente maneja imprevistos no contemplados en el sílabo para mejorar el conocimiento del estudiante?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	8. ¿El docente conoce y explica las líneas de investigación según la carrera profesional?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	9. ¿El docente proporciona detalles específicos sobre los temas de investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	10. ¿El docente presenta amplio conocimiento en varias áreas de especialización?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	11. ¿El docente está en constante actividad investigativa congresos, charlas o eventos de investigación como ponente?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
COMPETENCIA PROCEDIMENTAL	12. ¿El docente desarrolla de manera correcta la estructura proyecto o tesis, según el reglamento de grados y títulos vigente de la universidad.?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	13. ¿El docente utiliza herramientas tecnológicas para la investigación (word, excel, Spss, Mendeley, buscadores de información, etc)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	14. ¿El docente utiliza fórmulas adecuadas para determinar la población y muestra?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	

	15. ¿El docente emplea los medios adecuados para orientar la validez del instrumento?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	16. ¿El docente emplea el estadígrafo correcto para fiabilidad los instrumentos para su validación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	17. ¿El docente describe de manera solvente las técnicas de recolección de datos (Entrevistas, encuestas, observación, focus group)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	18. ¿El docente te enseñó a identificar correctamente el diseño de investigación (experimental y no experimental)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	19. ¿El docente te orientó sobre la organización y procesamiento de los datos recogidos?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	20. ¿El docente muestra habilidad para el procesamiento de datos (tablas de frecuencias, gráficos de barras, pruebas estadísticas de hipótesis, ect)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	21. ¿El docente orienta sobre la presentación correcta de resultados, conclusiones y recomendaciones?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
COMPETENCIA ACTITUDINAL	22. ¿El docente tiene actitud positiva y tolerancia para la orientación de los proyectos de investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	23. ¿El docente muestra disposición de tiempo para asesorías personalizadas?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	24. ¿El docente tiene fomenta la creatividad y espíritu crítico de la investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	25. ¿El docente evidencia tener un control emocional ante los estudiantes?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	26. ¿El docente los motiva a la investigación, comprende y escucha sus necesidades?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	27. ¿El docente fomenta valores y actitudes investigativas en los estudiantes?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	28. ¿El docente motiva a la presentación de proyectos de investigación financiados por la universidad?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	29. ¿El docente fomenta un alto nivel motivación frente a los obstáculos y	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	30. ¿El docente promueve el trabajo en equipo de investigación con sinergia, respeto y comunicación asertiva?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	31. ¿El docente fomenta un ambiente de colaboración y apoyo constante temas de investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	

Tacna, 8 de Junio 2023

Estimada,

Doctoranda Maria A. Chavez Chuquimango

Sirva la presente para expresarle mis cordiales saludos y presentarme ante usted como estudiante de la Maestría en Investigación Científica e Innovación de la Universidad Privada de Tacna (UPT).

Conocedor(a) de su trayectoria profesional ha sido seleccionada como experta para validar el instrumento competencias investigativas de docentes y habilidades investigativas en estudiantes en el marco del proyecto de investigación "COMPETENCIAS Y HABILIDADES INVESTIGATIVAS DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA - 2023".

Esta investigación tiene como objetivo: Determinar el nivel de relación que existe entre las competencias y habilidades investigativas desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023

Se anexa a esta comunicación, los siguientes documentos:

1. Definiciones conceptuales de las variables (estudios cuantitativos)
2. Matriz de consistencia
3. Instrumento
4. Protocolo de validación de contenido

Agradeciendo de antemano la atención prestada a esta solicitud y sin otro asunto en particular, me despedido de usted reiterándole la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

Denisse Jessica Silva Gómez
Universidad Privada de Tacna
Correo: jessian.13.22@gmail.com

**PLANTILLA DE VALORACIÓN
COMPETENCIAS INVESTIGATIVAS EN DOCENTES**

Marque con una X el valor otorgado a cada Ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia.

(1) = No cumple con el criterio (2) = Bajo nivel (3) = Moderado nivel (4) = Alto nivel.

Dimensiones ²	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación	
COMPETENCIA COGNITIVA	1. ¿El docente demuestra conocimiento sobre el método científico?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	2. ¿El docente plantea de manera sencilla la formulación del problema, objetivos e hipótesis de la investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	3. ¿El docente utiliza correctamente bases de datos para la construcción del marco teórico de la investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	4. ¿El docente demuestra tener conocimiento de los tipos y diseños de investigación para orientar en los proyectos de investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	5. ¿El docente tiene y demuestra conocimiento de las normas APA 7ma edición?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	6. ¿El docente demuestra conocimiento del sílabo (Propósito, objetivos, criterios de evaluación y bibliografía) al presentar al inicio de curso?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	7. ¿El docente maneja imprevistos no contemplados en el sílabo para mejorar el conocimiento del estudiante?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	8. ¿El docente conoce y explica las líneas de investigación según la carrera profesional?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	9. ¿El docente proporciona detalles específicos sobre los temas de investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	10. ¿El docente presenta amplio conocimiento en varias áreas de especialización?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	11. ¿El docente está en constante actividad investigativa congresos, charlas o eventos de investigación como ponente?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	

COMPETENCIA PROCEDIMENTAL	12. ¿El docente desarrolla de manera correcta la estructura proyecto o tesis, según el reglamento de grados y títulos vigente de la universidad.?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	13. ¿El docente utiliza herramientas tecnológicas para la investigación (word, excel, Spss, Mendeley, buscadores de información, etc)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	14. ¿El docente utiliza fórmulas adecuadas para determinar la población y muestra?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	15. ¿El docente emplea los medios adecuados para orientar la validez del instrumento?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	16. ¿El docente emplea el estadígrafo correcto para fiabilidad los instrumentos para su validación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	17. ¿El docente describe de manera solvente las técnicas de recolección de datos (Entrevistas, encuestas, observación, focus group)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	18. ¿El docente está en constante actividad investigativa congresos, charlas o eventos de investigación como	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	19. ¿El docente te orientó sobre la organización y procesamiento de los datos recogidos?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	20. ¿El docente muestra habilidad para el procesamiento de datos (tablas de frecuencias, gráficos de barras, pruebas estadísticas de hipótesis, ect)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
21. ¿El docente orienta sobre la presentación correcta de resultados, conclusiones y recomendaciones?						
COMPETENCIA ACTITUDINAL	22. ¿El docente tiene actitud positiva y tolerancia para la orientación de los proyectos de investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	23. ¿El docente muestra disposición de tiempo para asesorías personalizadas?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	24. ¿El docente tiene fomenta la creatividad y espíritu crítico de la investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	25. ¿El docente evidencia tener un control emocional ante los estudiantes?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	26. ¿El docente los motiva a la investigación, comprende y escucha sus necesidades?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	

27. ¿El docente fomenta valores y actitudes investigativas en los estudiantes?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
28. ¿El docente motiva a la presentación de proyectos de investigación financiados por la universidad?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
29. ¿El docente fomenta un alto nivel motivación frente a los obstáculos y desafíos de la investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
30. ¿El docente promueve el trabajo en equipo de investigación con sinergia, respecto y comunicación asertiva?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
31. ¿El docente fomenta un ambiente de colaboración y apoyo constante temas de investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Nombre del evaluador: María Angélica Chávez Chuquimango DNI: 47171212

Firma: ³



Especialidad del evaluador: Aprendizaje, cognición y desarrollo educativo

Tacna, 8 de Junio 2023

Estimado
Dr. Manuel Anchapuri Quispe

Sirva la presente para expresarle mis cordiales saludos y presentarme ante usted como estudiante de la Maestría en Investigación Científica e Innovación de la Universidad Privada de Tacna (UPT).

Conocedor(a) de su trayectoria profesional ha sido seleccionada como experto para validar el instrumento competencias investigativas de docentes y habilidades investigativas en estudiantes en el marco del proyecto de investigación "COMPETENCIAS Y HABILIDADES INVESTIGATIVAS DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA - 2023".

Esta investigación tiene como objetivo: Determinar el nivel de relación que existe entre las competencias y habilidades investigativas desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023

Se anexa a esta comunicación, los siguientes documentos:

1. Definiciones conceptuales de las variables (estudios cuantitativos)
2. Matriz de consistencia
3. Instrumento
4. Protocolo de validación de contenido

Agradeciendo de antemano la atención prestada a esta solicitud y sin otro asunto en particular, me despedido de usted reiterándole la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

Denisse Jessica Silva Gómez
Universidad Privada de Tacna
Correo: jessian.13.22@gmail.com

**PLANTILLA DE VALORACIÓN
COMPETENCIAS INVESTIGATIVAS EN DOCENTES**

Marque con una X el valor otorgado a cada ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia.

(1) = No cumple con el criterio (2) = Bajo nivel (3) = Moderado nivel (4) = Alto nivel.

Dimensiones ²	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación
COMPETENCIA COGNITIVA	1. ¿El docente tiene y demuestra conocimiento sobre el método científico?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	2. ¿El docente conoce y educa la correcta formulación del problema, objetivos e hipótesis de la investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	3. ¿El docente tiene y demuestra realizar una correcta elaboración del marco teórico de la investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	El docente tiene(especificar que tiene) conocimiento, habilidad etc.
	4. ¿El docente tiene y demuestra tener conocimiento de las modalidades de trabajo de investigación (caso de estudio, proyecto de inversión, Propuesta de mejora, Plan estratégico)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	5. ¿El docente tiene y demuestra conocimiento de las normas APA 7ma edición?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	6. ¿El docente presenta y expone el sílabo (Propósito, objetivos, criterios de evaluación y bibliografía) al inicio del curso?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	7. ¿El docente prepara, organiza la estructura y expone sus clases de acuerdo al sílabo?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
	8. ¿El docente conoce y explica las líneas de investigación según la carrera profesional?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	líneas y sub líneas de investigación
	9. ¿El docente demuestra un amplio bagaje cultural, conocimiento pedagógico, conocimiento de la realidad sociocultural?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	10. ¿El docente participa en congresos, charlas o eventos de investigación como ponente?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	

COMPETENCIA PROCEDIMENTAL	11. El docente define y educa sobre la correcta estructura proyecto o tesis, según el reglamento de grados y títulos vigente de la universidad.	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	12. ¿El docente utiliza herramientas tecnológicas para la investigación (word, excel, Spss, Mendeley, buscadores de información, etc)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	13. ¿El docente define la población y muestra utilizando correctamente la fórmula estadística?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	De acuerdo con las necesidades de la investigación (se puede incluir)
	14. ¿El docente define la validez y fiabilidad que necesitan los instrumentos para su validación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	15. ¿El docente selecciona y utiliza correctamente las técnicas de recolección de datos (Entrevistas, encuestas, observación, focus group)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	16. ¿El docente selecciona y utiliza correctamente el diseño de investigación (experimental y no experimental)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	17. ¿El docente educa sobre organizar y procesar los datos recogidos mediante los instrumentos?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	18. ¿El docente selecciona y utiliza correctamente el procesamiento de datos (uso de cálculos estadísticos, tablas de frecuencias, presentación de datos mediante figuras estadísticas, etc)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	19. ¿El docente educa sobre la presentación correcta de resultados, conclusiones y recomendaciones?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
COMPETENCIA ACTITUDINAL	20. ¿El docente tiene actitud positiva hacia el desarrollo de nuevas investigaciones científicas?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	21. ¿El docente muestra disposición de tiempo para asesorías personalizadas?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	22. ¿El docente tiene creatividad e ingenio para aportar soluciones de problemas de investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	23. ¿El docente evidencia tener un control emocional ante los estudiantes?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	24. ¿El docente puede liderar grupos de investigación y comprender las necesidades?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	

25. ¿El docente fomenta valores y actitudes investigativas en los estudiantes?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
26. ¿El docente fomenta y asesora sobre proyectos de investigación financiados por la universidad?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
27. ¿El docente fomenta la motivación hacia la investigación y crecimiento personal?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
28. ¿El docente promueve el trabajo en equipo de investigación con sinergia, respecto y comunicación asertiva?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
29. ¿El docente propicia espacios para disertación y reflexión sobre temas de investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	

Tomar en cuenta las observación y de ser posible en los items preguntar por uno criterio de ser posible (El docente conoce y explica) se tiene dos criterios

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Nombre del evaluador:
**MANUEL ANCHAPURI
QUISPE**

DNI: **01335657**

Firma:³

Especialidad
del evaluador: **ADMINISTRACIÓN**



Firmado digitalmente por:
ANCHAPURI QUISPE Manuel
FAU 20145486170 hard
Motivo: Soy el autor del
documento
Fecha: 09/06/2023 09:14:15-0500

Tacna, 8 de Junio 2023

Estimada,
Mgr. Violeta Silva Gómez

Sirva la presente para expresarle mis cordiales saludos y presentarme ante usted como estudiante de la Maestría en Investigación Científica e Innovación de la Universidad Privada de Tacna (UPT).

Conocedor(a) de su trayectoria profesional ha sido seleccionada como experta para validar el instrumento competencias investigativas de docentes y habilidades investigativas en estudiantes en el marco del proyecto de investigación "COMPETENCIAS Y HABILIDADES INVESTIGATIVAS DESDE LA PERSPECTIVA DE LOS ESTUDIANTES DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE MOQUEGUA - 2023".

Esta investigación tiene como objetivo: Determinar el nivel de relación que existe entre las competencias y habilidades investigativas desde la perspectiva de los estudiantes de la Universidad Nacional de Moquegua, 2023

Se anexa a esta comunicación, los siguientes documentos:

1. Definiciones conceptuales de las variables (estudios cuantitativos)
2. Matriz de consistencia
3. Instrumento
4. Protocolo de validación de contenido

Agradeciendo de antemano la atención prestada a esta solicitud y sin otro asunto en particular, me despedido de usted reiterándole la seguridad de mi atenta y distinguida consideración.

Denisse Jessica Silva Gómez
Universidad Privada de Tacna
Correo: jessian.13.22@gmail.com

**PLANTILLA DE VALORACIÓN
COMPETENCIAS INVESTIGATIVAS EN DOCENTES**

Marque con una X el valor otorgado a cada Ítem, de acuerdo al grado de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia.

(1) = No cumple con el criterio (2) = Bajo nivel (3) = Moderado nivel (4) = Alto nivel.

Dimensiones ²	Ítem	Suficiencia	Claridad	Coherencia	Relevancia	Observación	
COMPETENCIA COGNITIVA	1. ¿El docente tiene y demuestra conocimiento sobre el método científico?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	2. ¿El docente conoce y educa la correcta formulación del problema, objetivos e hipótesis de la investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
	3. ¿El docente tiene y demuestra realizar una correcta elaboración del marco teórico de la investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
	4. ¿El docente tiene y demuestra tener conocimiento de las modalidades de trabajo de investigación (caso de estudio, proyecto de inversión, Propuesta de mejora, Plan estratégico)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	5. ¿El docente tiene y demuestra conocimiento de las normas APA 7ma edición?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	6. ¿El docente presenta y expone el sílabo (Propósito, objetivos, criterios de evaluación y bibliografía) al inicio del curso?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	


	7. ¿El docente prepara, organiza la estructura y expone sus clases de acuerdo al sílabo?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	8. ¿El docente conoce y explica las líneas de investigación según la carrera profesional?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	9. ¿El docente demuestra un amplio bagaje cultural, conocimiento pedagógico, conocimiento de la realidad sociocultural?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	10. ¿El docente participa en congresos, charlas o eventos de investigación como ponente?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
COMPETENCIA PROCEDIMENTAL	11. El docente define y educa sobre la correcta estructura proyecto o tesis, según el reglamento de grados y títulos vigente de la universidad.	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	12. ¿El docente utiliza herramientas tecnológicas para la investigación (word, excel, Spss, Mendeley, buscadores de información, etc)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	13. ¿El docente define la población y muestra utilizando correctamente la fórmula estadística?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	14. ¿El docente define la validez y fiabilidad que necesitan los instrumentos para su validación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	15. ¿El docente selecciona y utiliza correctamente las técnicas de recolección de datos (Entrevistas, encuestas, observación, focus group)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	16. ¿El docente selecciona y utiliza correctamente el diseño de investigación (experimental y no experimental)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	17. ¿El docente educa sobre organizar y procesar los datos recogidos mediante los instrumentos?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	

	18. ¿El docente selecciona y utiliza correctamente el procesamiento de datos (uso de cálculos estadísticos, tablas de frecuencias, presentación de datos mediante figuras estadísticas, ect)?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	19. ¿El docente educa sobre la presentación correcta de resultados, conclusiones y recomendaciones?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
COMPETENCIA ACTITUDINAL	20. ¿El docente tiene actitud positiva hacia el desarrollo de nuevas investigaciones científicas?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
	21. ¿El docente muestra disposición de tiempo para asesorías personalizadas?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	22. ¿El docente tiene creatividad e ingenio para aportar soluciones de problemas de investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	23. ¿El docente evidencia tener un control emocional ante los estudiantes?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	24. ¿El docente puede liderar grupos de investigación y comprender las necesidades?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	25. ¿El docente fomenta valores y actitudes investigativas en los estudiantes?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
	26. ¿El docente fomenta y asesora sobre proyectos de investigación financiados por la universidad?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	
27. ¿El docente fomenta la motivación hacia la investigación y crecimiento personal?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>		
28. ¿El docente promueve el trabajo en equipo de investigación con sinergia, respeto y comunicación asertiva?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>		
29. ¿El docente propicia espacios para disertación y reflexión sobre temas de investigación?	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>	(1) (2) (3) (4) <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/>		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Nombre del evaluador: Violeta Yovani Silva Gómez DNI: 04743463

Firma: ³

 Violeta Yovani Silva Gomez
 Mgr. Administración de la Educación

Especialidad del evaluador: Administración de la Educación

Panel de fotografías

