

UNIVERSIDAD PRIVADA DE TACNA

Facultad de Ciencias Empresariales

ESCUELA PROFESIONAL DE CIENCIAS CONTABLES

Y FINANCIERAS



**LA UTILIDAD NETA Y SU INFLUENCIA EN LA
RENTABILIDAD DE LA EMPRESA PETROPERU S.A.,
PERIODO 2011-2019**

Tesis presentada por:

Bach. DORIS LUZMILA LUNA MARIACA

ASESORA:

Dra. MARIZOL CANDELARIA ARÁMBULO AYALA

Para optar el Título Profesional de:

CONTADOR PÚBLICO CON MENCIÓN EN AUDITORÍA

TACNA – PERÚ

2020

DEDICATORIA

En primer lugar, se agradece a Dios por el cuidado.

También a mi familia por su apoyo.

AGRADECIMIENTO

Agradezco los docentes de la Escuela Profesional de Ciencias Contables y Financieras
de la Universidad Privada de Tacna, por aporte de sus conocimientos.
A los miembros del Jurado que revisaron el informe de tesis, orientación profesional y
sus consejos.

Doris Luzmila Luna Mariaca

ÍNDICE

RESUMEN.....	9
ABSTRAC.....	10
INTRODUCCION.....	11
I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	13
1.1 Descripción del problema.....	13
1.2 Formulación del problema.....	17
1.2.1 Problema principal.....	17
1.2.2 Problemas secundarios	17
1.3 Justificación de la investigación	17
1.4 Objetivos	18
1.4.1 Objetivo General	18
1.4.2 Objetivos específicos	18
<u>II</u> MARCO TEÓRICO.....	19
2.1 Antecedentes	19
2.1.1 Antecedentes Internacionales	19
2.1.2 Antecedentes Nacionales	20
2.1.3 Antecedentes Locales	25
2.2 Bases Teóricas.....	28
2.2.1 Rentabilidad.....	28
2.2.1.1 Definición de Rentabilidad.....	28
2.2.1.2 Análisis de la Rentabilidad.....	28
2.2.1.3 Interpretación de Rentabilidad.....	29
2.2.1.4 Los Estados Financieros	29
2.2.1.5 Objetivos de los Estados Financieros.....	30
2.2.1.6 Finalidad de los Estados Financieros.....	30
2.2.1.7 Estado de Situación Financiera y el Estados de Resultados.....	31
2.2.1.8 Interrelación del Estado de Situación Financiera con el Estado de Resultado Integral	32
2.2.1.9 Usuarios de la información financiera	32
2.2.1.10 Análisis e Interpretación	33
2.2.1.11 Objetivos de los análisis e interpretación de los Estados Financieros	34
2.2.1.12 Ratios Financieros	34
2.2.1.13 Rentabilidad Económica y Rentabilidad Financiera.....	34
2.2.1.14 Margen Comercial.....	35
2.2.1.15 Indicadores.....	35

2.2.2	Utilidad.....	37
2.2.2.1	Teorías de Utilidad Total y Utilidad Marginal.....	37
2.2.2.2	Definición de utilidad.....	39
2.2.2.3	Definición de Utilidad Neta.....	39
2.2.2.4	Tipos de utilidad.....	40
2.2.2.5	Estructura del Estado de Resultados Integrales.....	40
2.2.2.6	Análisis de rendimiento de la inversión rentabilidad:.....	42
2.2.2.7	Márgenes de utilidad.....	43
2.2.2.8	Utilidad contable y tributario.....	43
2.2.2.9	Marco legal – Impuesto a la Renta.....	44
2.3	Definición de conceptos básicos.....	44
III	METODOLOGÍA.....	47
3.1	Hipótesis.....	47
3.1.1	Hipótesis general.....	47
3.1.2	Hipótesis específicas.....	47
3.2	Variable e indicadores.....	47
3.2.1	Identificación de las Variables.....	47
3.2.2	Operacionalización de las variables.....	48
3.3	Tipo de Investigación.....	48
3.4	Diseño de la Investigación.....	49
3.5	Nivel de Investigación.....	50
3.6	Ámbito de la Investigación.....	50
3.7	Población y Muestra del estudio.....	50
3.8	Técnicas e Instrumentos de recolección de Datos.....	50
3.8.1	Técnica.....	50
3.8.2	Instrumento.....	51
3.9	Procesamiento y análisis de datos.....	51
3.10	Trabajo de campo.....	51
IV	Resultados.....	52
4.1	Validación del Instrumento de Investigación.....	52
4.1.1	Prueba de normalidad.....	52
4.1.1.1	Utilidad neta.....	52
4.1.1.2	Utilidad Bruta.....	52
4.1.1.3	Rentabilidad.....	53
4.1.1.4	ROE.....	54
4.1.1.5	ROA.....	54
4.1.1.6	Rentabilidad sobre las ventas.....	55
4.2	Tratamiento Estadístico.....	56

4.2.1	Resultado Utilidad Neta.....	56
4.2.2	Resultado Utilidad Bruta	61
4.2.3	Resultado Rentabilidad (Margen Comercial).....	66
4.2.4	Resultado ROE.....	70
4.2.5	Resultado ROA.....	74
4.2.6	Resultado Rentabilidad sobre ventas	78
4.3	Verificación De Hipótesis	81
4.3.1	Verificación de Hipótesis General	82
4.3.2	Verificación de Hipótesis Especifica	85
4.3.2.1	Verificación de primera hipótesis específica.....	85
4.3.2.2	Verificación de Segunda hipótesis específica	88
4.3.2.3	Verificación de Tercera hipótesis específica.....	91
V	Referencias.....	98
VI	Apendice	101

LISTA DE TABLAS

Tabla 1 <i>Operacionalización de las variables</i>	45
Tabla 2 <i>Prueba De Normalidad Utilidad Neta</i>	52
Tabla 3 <i>Prueba de Normalidad Utilidad Bruta</i>	53
Tabla 4 <i>Prueba de Normalidad Rentabilidad (Margen Comercial)</i>	53
Tabla 5 <i>Prueba de Normalidad ROE</i>	54
Tabla 6 <i>Prueba de Normalidad ROA</i>	55
Tabla 7 <i>Prueba de Normalidad Rentabilidad sobre las Ventas</i>	55
Tabla 8 <i>Utilidad Neta 2011-2012</i>	56
Tabla 9 <i>Utilidad Bruta 2011- 2019</i>	61
Tabla 10 <i>Rentabilidad 2011-2019</i>	66
Tabla 11 <i>ROE 2011-2019</i>	70
Tabla 12 <i>ROA 2011-2019</i>	74
Tabla 13 <i>Rentabilidad sobre las Ventas 2011-2019</i>	78
Tabla 14 <i>Correlaciones 1</i>	82
Tabla 15 <i>Resumen del modelo 1</i>	83
Tabla 16 <i>Coefficientes del modelo 1</i>	83
Tabla 17 <i>ANOVA del modelo 1</i>	84
Tabla 18 <i>Resumen correlaciones específico 1</i>	85
Tabla 19 <i>Resumen del modelo específico 1</i>	86
Tabla 20 <i>Coefficientes del modelo específico 1</i>	86
Tabla 21 <i>ANOVA del modelo específico 1</i>	87
Tabla 22 <i>Resumen correlaciones específica 2</i>	88
Tabla 23 <i>Resumen del modelo específico 2</i>	89
Tabla 24 <i>Coefficientes del modelo específico 2</i>	89
Tabla 25 <i>ANOVA del modelo específico 2</i>	90
Tabla 26 <i>Resumen correlaciones específica 3</i>	91
Tabla 27 <i>Resumen del modelo específico 3</i>	92
Tabla 28 <i>Coefficientes del modelo específico 3</i>	92
Tabla 29 <i>ANOVA del modelo específico 3</i>	93

LISTA DE FIGURAS

Figura 1 <i>UAI y Impuesto a las Ganancias 2011-2019</i>	57
Figura 2 <i>Utilidad Neta 2011-2019</i>	58
Figura 3 <i>Ventas y Costo de Ventas 2011-2019</i>	63
Figura 4 <i>Utilidad Bruta 2011-2019</i>	64
Figura 5 <i>Utilidad Bruta y Ventas</i>	67
Figura 6 <i>Rentabilidad - Margen Comercial 2011-2019</i>	68
Figura 7 <i>Utilidad Neta y Patrimonio 2011-2019</i>	71
Figura 8 <i>ROE 2011-2019</i>	72
Figura 9 <i>Utilidad Neta y Activo Total 2011-2019</i>	75
Figura 10 <i>ROA 2011-2019</i>	76
Figura 11 <i>Utilidad Neta y Ventas 2011-2019</i>	79
Figura 12 <i>Rentabilidad sobre Ventas 2011-2019</i>	80

RESUMEN

La presente investigación titulada “El Utilidad Neta y su influencia en la Rentabilidad de la Empresa PETROPERU S.A., Periodo 2011-2019” tiene como objetivo principal determinar la influencia en la Utilidad Neta en la Rentabilidad en la empresa de PETROPERU S.A., periodo 2011-2019. La muestra estuvo constituida por estados financieros, que son 36.

El tipo de investigación corresponde a una investigación básica; el diseño de investigación es cuantitativa, descriptivo, retrospectivo, no experimental y longitudinal; el nivel de investigación es de carácter explicativo.

Los instrumentos utilizados: Ficha Registro, Guía de Análisis Documental, la técnica utilizada para recoger la información es el análisis documental o registros.

Para determinar la influencia de la utilidad neta en la rentabilidad se utilizó el modelo de regresión lineal, con un nivel de confianza del 95%, el grado de relación de estas variables es fuerte, ya que el R de Pearson es de 0.725 (relación positiva) entre la utilidad Neta y la rentabilidad. Utilidad Neta explica el 51.20% de la variación de la variable dependiente Rentabilidad. concluyendo que la Utilidad Neta tiene influencia en la Rentabilidad de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019.

Palabras clave: Rentabilidad, utilidad.

ABSTRACT

The main objective of this investigation entitled "The Net Profit and its influence on the Profitability of the PETROPERU SA Company, Period 2011-2019" has as its main objective to determine the influence of the Net Profit on the Profitability of the PETROPERU SA company, period 2011-2019 . The sample consisted of financial statements, which number 36.

The type of research corresponds to a basic research; the research design is quantitative, descriptive, retrospective, non-experimental and longitudinal; the level of research is explanatory.

The instruments used: Record Sheet, Documentary Analysis Guide, the technique used to collect the information is the documentary analysis or records.

To determine the influence of net income on profitability, the linear regression model was used, with a confidence level of 95%, the degree of relationship of these variables is strong, since Pearson's R is 0.725 (positive relationship) between Net income and profitability. Net Profit explains 51.20% of the variation of the dependent variable Profitability. concluding that the Net Profit has an influence on the Profitability of the company PETROPERU S.A., period 2011-2019.

Keywords: Profitability, utility.

INTRODUCCIÓN

El sector hidrocarburos representa cerca del 3% del PBI del Perú y en últimos 12 años. De acuerdo al Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), por cada sol invertido en el sector hidrocarburos, se generarían, en promedio, S/ 1.3 de valor agregado adicional para la economía peruana. (Gestión, 2020, p. párrafo 2-4)

La rentabilidad es el más importante para las empresas y el más utilizado. No solo se trata de menor costo que los ingresos para obtener resultado positivo. Para otros, la rentabilidad mide la eficiencia de la empresa para ejecuta sus recursos financieros disponibles, es decir, es eficiente porque no desperdicia recursos.

Por lo expuesto, se considera necesario el desarrollo de la presente investigación titulada “El Utilidad Neta y su influencia en la Rentabilidad de la Empresa PETROPERU S.A., Periodo 2011-2019”.la estructura de la presente investigación se ha dividido en cuatro partes principales:

En el primer capítulo se referido al planteamiento del problema, descripción del problema, formulación del problema, justificación de la investigación, objetivo general, objetivos específicos, hipótesis general e hipótesis específicas.

En el segundo capítulo se hace referencia a la revisión del marco teórico, en donde se revisará los antecedentes de la investigación, se conceptualizan las dos variables en estudio como son: Utilidad de ventas y rentabilidad sobre la inversión.

En el tercer capítulo se mostrará la metodología, en donde se identifican el tipo y diseño de la investigación, población y muestra, describen las variables, se señalan las técnicas de recolección de datos como también el procesamiento y análisis de datos.

En el cuarto capítulo corresponde los resultados, en donde se mostrarán la confiabilidad de instrumentos, tratamiento estadístico y por último la verificación de hipótesis general e hipótesis específicas.

Finalmente se consideran las conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas y los apéndices respectivos, que favorecen a una mejor comprensión del mismo.

I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción del problema

En el mundo la economía gira en torno cuanto invierten y generan ganancias las empresas. La rentabilidad es el más importante para las empresas y el más utilizado. No solo se trata de menor costo que los ingresos para obtener resultado positivo. Para otros, la rentabilidad mide la eficiencia de la empresa para ejecuta sus recursos financieros disponibles, es decir, es eficiente porque no desperdicia recursos.

En América Latina se ve que la rentabilidad es ahora el más importante y esta está mejorando en comparación a otras regiones. Se muestra que según Centro Estratégico Latinoamericano de Geopolítica CELAG:

América Latina tiene un sector financiero más rentable del mundo después de África. En el ROA (Resultado antes de impuestos respecto al activo total) en 2019:

- Chile es la más baja en 2019 con un 1,2%, pero que triplica los registros de Europa.
- Argentina es el más alto con 5,9%, 12 veces mayor al de España, y además uno de los más altos de la Unión Monetaria Europea.

En la Rentabilidad sobre el patrimonio neto en 2019

- El indicador ROE, es un 23,3% durante 2019 de los países seleccionados.

- Esta rentabilidad le permite al accionista recuperar la mayor parte de su inversión en apenas 4 años, en caso de Perú y Chile sería en 13 y 18 años necesarios para recuperar la inversión.
- Es cuatro veces mayor a la rentabilidad de la Unión Europea y más del triple de la rentabilidad de las instituciones financieras españolas.
- El mínimo es 16% de Colombia y el máximo es 44% de Argentina.
- Brasil y Argentina están adelante, el primero con un elevado ROE de 29% y el segundo con 44%. (Oglietti & Páez, 2020)

En nuestro país la rentabilidad para los empresarios es un factor importante según VISTAGE:

En el último trimestre del año 2019, el 70.83% los empresarios (CEOs, presidentes, gerentes generales y dueños) piensa que la rentabilidad de sus empresas mejorará; mientras que un 22.92% considera que se mantendrá igual y solo un 6.25% piensa que será peor. (Vistage, 2020)

Se realiza la presente investigación en la empresa de Petróleos del Perú S.A., los Estados Financieros declarados en SMV, el problema es la rentabilidad inestable.

En el análisis y discusión de gerencia de Petroperú S.A. del cuarto trimestre del 2019 muestra:

Al cierre de diciembre 2019, la **utilidad neta** resultó superior en 51 MMUS\$ al año 2018 (171 vs 120 MMUS\$ a diciembre 2018), explicada principalmente por mayor margen bruto (11 vs 7 US\$/B) originada por el incremento en el diferencial de precios de 4.8 US\$/B (13.4

vs 8.6 US\$/B a diciembre 2018) y el mayor valor del inventario, principalmente del Residual de Primaria en Bayóvar, a pesar de los menores volúmenes de venta en el mercado interno en 5 MBDC (118 vs 123 MBDC), así también por la ganancia en el diferencial de tipo de cambio en 14 MMUS\$ (7 vs -7 MMUS\$ a diciembre 2018).

Cabe mencionar que en el presente año no se recibieron ingresos de la SUNAT por concepto de intereses por devolución de pagos en exceso de impuestos por las ventas inafectas de Turbo A1, a diferencia del año anterior que ascendieron a 95 MMUS\$.

En el mes de diciembre, la utilidad neta ascendió a 7 MMUS\$, mayor con respecto a noviembre que fue 2 MMUS\$, debido al mayor margen bruto, principalmente al mayor valor de los inventarios por el incremento de los precios internacionales, menor provisión de impuesto a la renta en 27 MMUS\$, y al menor tipo de cambio (3.317 vs 3.399) que fue favorable, así como a la mayor ganancia por diferencial cambiario en 6 MMUS\$ (7 vs 1 MMUS\$ a noviembre 2019).

Respecto al presupuesto, la utilidad neta fue superior en 41 MMUS\$ principalmente por el mayor margen bruto (11 vs 8 US\$/B presupuestado) originado por el mayor diferencial de precios, mayor ganancia en la realización de inventarios y el mayor valor de los inventarios, principalmente de los productos en proceso y terminados. (Superintendencia del Mercados de Valores, 2020, p. 1)

En el análisis y discusión de gerencia de Petroperú S.A. del cuarto trimestre del 2019 muestra la rentabilidad de empresa:

El índice de rentabilidad sobre activos ROA aumentó debido al mayor margen operativo registrado en el periodo (5 vs 1 US\$/B), como consecuencia del mayor diferencial de precios y la mayor eficiencia del costo de ventas.

Mayor porcentaje en el ROE respecto al mismo período del año anterior en 2.0% (8.9% a diciembre 2019 y 6.9% a diciembre 2018), debido básicamente a que la utilidad neta aumentó en mayor proporción que el patrimonio, mientras que la utilidad neta aumentó en 42.7% (MM\$ 171 a diciembre 2019 vs 120 a diciembre 2018), el patrimonio se incrementó en 9.8% (MM\$ 1,908 a diciembre 2019 vs 1,737 a diciembre 2018). (Superintendencia del Mercados de Valores, 2020, p. 13)

Puede tener muchas causas, pero una de las causas es la incertidumbre de los precios del petróleo crudo y derivados en el mercado internacional debido a las crisis políticas y económicas. Podemos ver que en el precio del petróleo crudo:

La última semana del mes de setiembre el precio del petróleo WTI bajo a 1,9 % a US\$/B 54,1 en setiembre, el precio estuvo afectado por el alza de los inventarios de crudo de Estados Unidos y la recuperación de la producción de Arabia Saudita. Iniciando la primera semana del mes de octubre el precio del petróleo bajo 0,1 % recuperándose en 1,5 % entre la semana del 9 y 16 de octubre debido a los mayores riesgos geopolíticos en Medio Oriente. Durante el mes de noviembre el precio del petróleo se mantuvo y subió hasta el 7,6% a US\$/B 58.1 influenciado por expectativas de que la OPEP acuerde extender sus recortes de producción y por el mayor optimismo sobre el acuerdo comercial entre Estados Unidos y

China. El precio del petróleo WTI subió 1,5 % a US\$/B 6230 entre el 31 de diciembre y el 8 de enero. El precio fue favorecido por la reducción en la producción de crudo de la OPEP y de las existencias de petróleo en Estados Unidos. (Superintendencia del Mercados de Valores, 2020, p. 3,4)

En las consecuencias son muchas, una de ellas es que ocasionaría pérdida en los resultados de la empresa. Ya no podría cancelar deudas entre otros factores, etc.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema principal

¿Cuál es la influencia de la Utilidad Neta en la rentabilidad de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019?

1.2.2 Problemas secundarios

- ¿En qué medida la Utilidad Bruta influye en el ROE de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019?
- ¿En qué medida la Utilidad Bruta influye en el ROA de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019?
- ¿En qué medida la Utilidad Bruta influye en la Rentabilidad sobre las Ventas de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019?

1.3 Justificación de la investigación

A. Relevancia Económica

Porque al estudiar los estados financieros de la empresa Petroperú SAC, las variables de la rentabilidad y la utilidad neta, estos datos ayudaran a conocer

la situación de la empresa desde 2011 al 2019, para luego crear aportes a la empresa por medio de estrategias para mejorar o reforzar las decisiones.

B. Relevancia Social

Porque, el beneficio de los resultados de la investigación serán para la empresa Petroperú S.A., mediante el estudio de la relación de la rentabilidad y la utilidad neta, con las sugerencias presentadas. También será de utilidad para los clientes de combustibles, otras empresas del mismo rubro.

C. Implicancias Prácticas

Mediante los cálculos del margen neto de utilidad y utilidad neta, se podrá conocer la tasa de rentabilidad de la empresa y su influencia de la utilidad neta del servicio en la rentabilidad. Conociendo estos cálculos la empresa podrá crear estrategias para mejorar la situación financiera. En la medida que ayuda prevenir este problema actual.

D. Valor Teórica

Porque resume el aporte teórico de los asuntos más importantes que hacen referencia a las variables estudiadas en la presente investigación.

E. Utilidad Metodológica

En cuanto a la metodología, el presente trabajo de investigación pretende ser iniciador de otros estudios similares, que puedan analizar con más profundidad el presente análisis. Esta investigación es viable porque existen datos de cada factor que se toma en este estudio.

1.4 Objetivos

II. MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes

2.1.1 *Antecedentes Internacionales*

Para empezar, según Barrera, Parada, & Serrano (2018) realizaron un estudio titulado: *Análisis empírico de correlación entre el indicador de estructura de capital y el indicador de margen de utilidad neta en PYMEs*. Corporación Universitaria Minuto de Dios de la ciudad Bogotá del país de Colombia. La presente investigación aborda los resultados financieros del año 2017 de 2.622 empresas de una ciudad capital de América Latina con los que se calculan los indicadores financieros de Estructura de capital y Margen de utilidad neta. Se plantea como **objetivo** central determinar si existe o no una relación directa y significativa la estructura de capital de la empresa respecto al resultado financiero del ejercicio de éstas a través del cálculo del coeficiente de correlación de Pearson. Se aplica una **metodología** cuantitativa, de tipo explicativa, que procura identificar patrones en los resultados financieros analizados que den luz de la existencia de una estructura de capital general óptima (relación entre el pasivo y el patrimonio). El diseño de investigación se cataloga como documental. Población, PYME de la localidad de Engativá año 2017. Como **conclusión** general se obtiene que, con los datos analizados, no se evidencia que exista una relación directa y significativa entre la estructura de capital de las PYME objeto de estudio respecto al resultado financiero del ejercicio de éstas, para el año 2017. Esto evidenciado en el resultado del coeficiente de correlación de Pearson entre los mencionados indicadores para el total de las 2.622 PYME, que fue de 0,00052299 (cero con cincuenta y dos mil doscientas noventa y nueve cienmillonésimas).

Además, Espejo, Robles, & Higuerey (2017) realizaron un estudio titulado: *Apalancamiento financiero en las empresas manufactureras de Ecuador*. Universidad Técnica Particular de Loja de la ciudad Loja del país de Ecuador. Se han planteado dos **objetivos**. El primero es describir el comportamiento de los diferentes costos que asumen las empresas del sector manufacturero de Ecuador. El segundo es analizar la incidencia de la estructura financiera de las empresas del sector Manufacturero de Ecuador para el periodo 2007-2016. Con datos de **panel** de 2.056 empresas del sector manufacturero de Ecuador en período 2007 y 2016, se aplica modelos de regresión lineal. Se obtiene como **resultado** que en las empresas grandes los costos representan la mayor erogación y sólo una pequeña parte de las empresas en estudios, presentaron un ROA y ROE positivo. Mientras que el modelo de regresión muestra una relación positiva entre el apalancamiento a corto plazo y las variables rentabilidad, estructura de los activos, riesgo de la empresa y el crecimiento de las empresas. Mientras que, con el apalancamiento a largo plazo, solo existe relación positiva en la rentabilidad y el riesgo de las empresas.

2.1.2 Antecedentes Nacionales

Según Esqueche, Mamani, & Mendoza (2019) realizaron un estudio titulado: *El costo de venta y la utilidad en la línea comercial de laboratorio en la empresa Proyectos Pesacon SAC*. Universidad Nacional Del Callao de la ciudad del callao. El **objetivo** de esta investigación fue Identificar de qué manera el alto costo de venta incide en la utilidad bruta, así como en la utilidad operativa de la línea comercial de laboratorio en la empresa Proyectos Pesacon SAC. Para lograr esta meta, se optó por el **tipo de investigación** aplicado, con diseño de investigación

no experimental longitudinal, según el enfoque, es de naturaleza cuantitativa, además, de nivel descriptivo y correlacional. El método corresponde al hipotético deductivo y en el periodo 2016-2017. El principal instrumento para la recolección de datos fueron los estados financieros de la empresa Proyectos Pesacon del periodo 2016-2017 y las fichas de recolección de datos. Las técnicas que se utilizaron en la presente investigación fueron la observación y el análisis documental. Para la demostración de las hipótesis se aplicaron el Minitab 17, prueba T- Student y coeficiente de correlación y el análisis de datos se presentó a través de tablas y gráficas descriptivos, y se hizo la comparación de ratios. El **resultado** principal fue que existe una relación lineal negativa puesto que cuando el costo de venta aumenta, la utilidad disminuye; por lo tanto, la relación es inversamente significativa. Se concluyó que el costo de venta de la línea comercial del laboratorio determina una disminución en su utilidad en la Empresa Proyectos Pesacon SAC por el alto costo de venta que representa dicha línea para la empresa, debido a que no se tienen proveedores fijos para esta línea comercial; además, las importaciones se hacen por unidades y es por ese motivo que los proveedores elevan los precios, a lo que se suma perjuicios porque el tipo de cambio no es constante.

Además, Mendoza (2018) realizó un estudio titulado “*Auditoría financiera en la utilidad neta de la empresa Montalvo spa peluquería S.A.C. en el distrito de san miguel, año 2017*”. Universidad César Vallejo de la ciudad de Lima. Tiene como **objetivo** general de Evaluar si la Auditoría Financiera Influye en la Utilidad Neta de la empresa Montalvo Spa Peluquería S.A.C en el Distrito de San Miguel Año 2017. La **investigación** es de tipo básica pura o fundamental con un nivel de investigación explicativa, con un diseño no experimental, con una **población**

conformada de 30 colaboradores los cuales 12 colaboradores trabajan en área contable, 8 en área finanzas y 10 colaboradores en área de operaciones y control, la muestra está conformada de 30 colaboradores. Para esta investigación se utilizó la **técnica** de encuesta, el **instrumento** con escala de Likert, el cuestionario elaborado se les aplicó a los colaboradores de la empresa en el distrito de San Miguel. El instrumento se validó con el criterio de juicio de expertos y que fueron procesados en el programa estadístico SPSS 24, para obtener la confiabilidad se aplicó el coeficiente de Alfa de Cronbach dando como conclusión que los instrumentos aplicados es altamente confiable. Llegando a una **conclusión**: la Auditoría Financiera Influye en la Utilidad Neta de la empresa Montalvo Spa Peluquería S.A.C en el Distrito de San Miguel Año 2017

Por otro lado, Flores & Isuiza (2015) realizaron un estudio titulado: *Toma de decisiones financieras y su relación con la rentabilidad de la empresa GLP AMAZÓNICO S.A.C, periodo 2014*. Universidad Científica del Perú de la ciudad de Iquitos. El **objetivo es** determinar la relación entre la toma de decisiones financiera y la rentabilidad de la empresa GLP Amazónico S.A.C. periodo 2014. La **muestra** estuvo constituida por el Gerente y el acervo documentario, es decir, todo el acervo documentario de la empresa que contenga información acerca la rentabilidad de la empresa. El tipo de **investigación** aplicada fue de tipo no experimental, con un diseño descriptivo y correlacional. Los **instrumentos** se usaron fueron lista de cotejo y guía de análisis documental. Y la principal **conclusión** a la cual se llegó es que los procesos de la toma de decisiones de la empresa no son eficientes, causando una relación negativa en la rentabilidad de la empresa y existe deficiencias financieras por parte de la empresa siendo esto más observable al momento de elegir por una fuente de financiamiento sin evaluar las

opciones de financiamiento en la cual no analizan los costos, la disponibilidad y todos los componentes que sean necesario para que finalmente se prefiera un tipo de financiamiento adecuado a como la empresa necesita, contribuyendo con el crecimiento de la empresa y cumpliendo con los objetivos y metas, que hace que el resultado de las utilidades reduzcan.

Además, Sullca (2018) realizó un estudio titulado: *El Análisis de los Estados Financieros en la Rentabilidad de la Empresa Almacenes Copacabana SRLtda. Huánuco 2017*. Universidad de Huánuco de la ciudad de Huánuco. Tiene como **objetivo** determinar la influencia del Análisis de los Estados Financieros en la rentabilidad de la empresa Almacenes Copacabana SRLTDA Huánuco 2017, y demostrar que es favorable realizar un análisis, y diagnosticar para ver cómo está su Estado Financiero, lo cual se realiza a través de los resultados de los ratios de rentabilidad, obtenidos de los Estados Financieros y Estados de Resultados, conjuntamente con la aplicación del instrumento realizado a la empresa. Entre las problemáticas que afronta la empresa se encuentran la rotación de inventario y cuentas por cobrar, lo cual es necesario realizar un análisis a los Estados Financieros para tener una proyección financiera futura El tipo de **investigación** es **aplicada**, porque los alcances fueron más prácticas, aplicativos que se auxilia de los ratios financieros, teorías, fórmulas; con un enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo y el diseño es no experimental, donde se ha considerado los aportes e investigaciones de diferentes personalidades que han facilitado la asimilación del tema investigado. La **población** estuvo conformada por los trabajadores de la empresa Almacenes Copacabana SRLTDA, de la ciudad de Huánuco, y la muestra está dada por el personal correspondiente de la empresa. Finalmente, con el análisis del cuestionario y las razones de rentabilidad en base al estado de

situación financiera. En **conclusión**, el Análisis de los Estados Financieros sí influye en la Rentabilidad de la empresa Almacenes Copacabana, obteniendo una Correlación de Pearson de 0.509, siendo esta una correlación positiva media, aceptándose la hipótesis general planteada. La empresa obtiene una mejor rentabilidad cuando analiza sus estados financieros, así mismo el personal administrativo de la empresa según la encuesta manifiesta que su rentabilidad se ve beneficiada con el análisis de los estados financieros.

Finalmente, Castañeda & Reyes (2019) realizaron un estudio titulado: “*Gestión Financiera y su Influencia en la Rentabilidad de la Empresa Industrias del Perno S.A.C, Periodo 2017*”. Universidad Privada del Norte de la ciudad de Lima. tiene como **objetivo** determinar si la gestión financiera influye en la rentabilidad de la EMPRESA INDUSTRIAS DEL PERNO S.A.C. en el periodo 2017, la problemática de dicha investigación es la baja rentabilidad que ha venido teniendo la empresa en los últimos años, teniendo como consecuencia una gran pérdida financiera en el 2017. Esta **investigación** es aplicada, de tipo descriptivo, correlacional, explicativo y no experimental, tiene como población a los trabajadores del área administrativa, contable y gerencia de la empresa Industrias de Perno S.A.C, y como **muestra** son cinco trabajadores de la empresa. Con los **resultados** de dicha investigación se concluye que la gestión financiera si influye en la rentabilidad la empresa, la inadecuada o falta de herramientas de gestión financiera influye de manera negativa en la rentabilidad, con una propuesta de estrategias de gestión financiera la empresa mejora su rentabilidad en el 2018, obteniendo una utilidad de S/. 17, 194.87 que representa 1%, con estos resultados positivos el ROA se incrementa en relación al periodo anterior en un 25%

quedando en un 2% y el ROE se incrementa en relación al periodo anterior en un 494% quedando en un 17% de rentabilidad para sus accionistas.

2.1.3 *Antecedentes Locales*

Según Mamani (2019) realizó un estudio titulado: “*La Utilidad de Ventas y su Influencia en la Rentabilidad sobre la Inversión de la Universidad Privada De Tacna, Periodo 2015-2017*”. Universidad Privada de Tacna. Tiene como **objetivo principal** determinar la influencia de la utilidad de ventas en la rentabilidad de la inversión de la Universidad Privada de Tacna, periodo 2015-2017. Se utilizó una **muestra** no probabilística intencional de 36 estados financieros. El tipo de investigación corresponde a una investigación básica; el diseño de investigación es observacional, retrospectivo y longitudinal; de igual manera el **nivel de investigación** es de carácter descriptivo y explicativo. El ámbito de estudio es provincial y la **técnica** utilizada para recoger la información es el análisis documental. Para determinar la influencia de la utilidad de ventas en la rentabilidad sobre la inversión se utilizó el modelo de regresión lineal, con un nivel de confianza del 95%, es por ello que el nivel de correlación alcanza un valor de 0.926 lo cual refleja una correlación positiva fuerte entre la utilidad de ventas y la rentabilidad sobre la inversión, con ello se comprueba la hipótesis general, concluyendo que la utilidad de ventas influye en la rentabilidad sobre la inversión de la Universidad Privada de Tacna, periodo 2015-2017.

Por otro lado, Carrillo (2019) realizó un estudio titulado: “*El Apalancamiento Financiero y su Influencia en la Rentabilidad de la Empresa Alicorp S.A.A., Año 2010-2017*”. Universidad Privada de Tacna. El **objetivo** general del estudio fue determinar la influencia del apalancamiento financiero en

la rentabilidad de la empresa “Alicorp S.A.A”, del departamento de Tacna, Año 2018. La **muestra** estuvo constituida por los estados financieros de “Alicorp S.A.A” del departamento de Tacna, Año 2018. El **diseño** que se utilizó es no experimental, presenta un corte longitudinal. Los **instrumentos** se usaron fueron ficha registro y guía de análisis documental. Y los **resultados** obtenidos han sido expresados a través de tablas. Llegando a la conclusión según el método de Regresión lineal, el nivel de relación entre la variable apalancamiento financiero y rentabilidad es de 54.20% lo cual confirma la hipótesis planteada en las que se muestra que existe una relación negativa y directa entre ambas variables.

Asimismo, según Zapata (2019) realizó un estudio titulado: “*La Influencia del Nivel de Ventas en la Rentabilidad de la Empresa ELECTROSUR S.A. durante el Periodo 2016 – 2018*”. Universidad Privada de Tacna. El **objetivo** general del estudio fue determinar la influencia del nivel de ventas en la rentabilidad de la empresa ELECTROSUR S.A. durante el periodo 2016 – 2018. La **muestra** estuvo constituida por registros de las ventas registradas en el área de contabilidad de la empresa Electrosur S.A. del 2016 al 2018. El **diseño** que se utilizó fue longitudinal, retrospectivo. Los **instrumentos** se usaron fueron ficha documental. Y los **resultados** obtenidos han sido de las ventas mensuales de los años 2016, 2017 y 2018; en los meses de enero son más bajas 13,180,727 (2016); 15,787,008 (2017); 16,433,943 (2018) mientras que en diciembre alcanzan los valores más altos 181,342,185 (2016); 184,105,063 (2017); 194,644,785 (2018). La tasa de rentabilidad de los años 2016, 2017 y 2018; es variable en los meses del año siendo las más bajas 7.03 % (2016); 7.51 % (2017); 8.65 % (2018) y llegando a la tasa de rentabilidad más altas durante el año 11.86 % (2016); 14.86

% (2017); 14.14 % (2018). Se logró determinar que el nivel de ventas influye inversamente en la rentabilidad de la empresa ELECTROSUR S.A. durante el periodo 2016 – 2018. Al nivel del 5% de significancia con la prueba estadística regresión lineal Anova, con un p valor de 0,000. Siendo el grado de correlación que existe entre las variables mediante su índice de R, el cual es de 0,696, que nos indica que las variables tienen buena correlación.

Finalmente, Casamayou (2019) realizó un estudio titulado: *Análisis del apalancamiento financiero y su influencia en la rentabilidad de las empresas del sector industrial que cotizan en la bolsa de valores de Lima - periodo 2008-2017.*

Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann-Tacna. Tiene como **objetivo** general determinar la existencia de la influencia entre ambas variables, además de otras variables de estudio consideradas en los objetivos específicos como: margen operativo, actividades de operación y precio de la acción. El **tipo de estudio** es no experimental – cuantitativo, el diseño de la investigación es Longitudinal – Datos Panel y el nivel de la investigación es descriptivo, correlacional y causal. Se tomaron en cuenta 34 empresas del sector industrial que cotizan en la bolsa de valores de Lima, periodo 2008-2017, para efectos de comprobar su distribución normal se realizó transformación logarítmica. La **técnica** utilizada ha sido el análisis documental retrospectivo, El **instrumento** utilizado es el análisis de contenido. Entre los resultados obtenidos se **concluyó** que el Apalancamiento financiero influye en la rentabilidad, explicándola en un 35,7 %, también influye en el precio de la acción (18,8 %). El margen operativo y las Actividades de operación también influye de manera independiente en la rentabilidad explicando su comportamiento en un 31,7 % y 20,5 % respectivamente. Las variables financieras: (apalancamiento financiero y el margen operativo) sí influyen

simultáneamente en la rentabilidad de las empresas pertenecientes al sector industrial que cotizan en la bolsa de valores periodo 2008-2017 explicándola en un 62,66 %. Palabras clave: Apalancamiento financiero, rentabilidad financiera, precio de la acción, margen operativo, ratios financieros.

2.2 Bases Teóricas

2.2.1 Rentabilidad

2.2.1.1 Definición de Rentabilidad.

Se recogieron las siguientes definiciones de la rentabilidad:

Define que “relacionar una variable que mide el excedente obtenido con otra que recoja las aportaciones realizadas para la obtención de dicho excedente.” (Otal, Serrano, & Serrano, 2007, p. 150)

Asimismo, nos “Permite evaluar el resultado de la Gestión de la empresa y su capacidad de crecimiento, es decir cómo se mide la Rentabilidad sobre la inversión.” (Zeballos, 2013, p. 460)

Además, según la CONASEV define que “Permiten evaluar el resultado de la eficacia en la gestión y administración de los recursos económicos y financieros de la empresa.” (Apaza, 2011, p. 574)

En este estudio nos adherimos al concepto de Zeballos porque se acerca más a la presente investigación.

2.2.1.2 Análisis de la Rentabilidad.

Se enfoca en la relación que existe entre los resultados de operación y los recursos disponibles de un negocio.

La capacidad para generar utilidades también depende de los activos que la empresa tenga disponibles para su uso en las operaciones, en su estado de situación financiera. Por lo tanto, usa la relación que existe entre el estado de resultados integrales y el estado de situación financiera para evaluar que tan rentable es un negocio. (Apaza, 2011, p. 483)

2.2.1.3 Interpretación de Rentabilidad.

Indicador negativo expresa la etapa de des acumulación que la empresa está atravesando y que afectará toda su estructura al exigir mayores costos financieros o un mayor esfuerzo de los dueños, para mantener el negocio. (Aching & Arching, 2006, p. 27)

2.2.1.4 Los Estados Financieros

La información encontrada acerca de:

“Los estados financieros conforman los medios de comunicación que las empresas utilizan para exponer la situación de los recursos económico y financieros a base de los registros contables, juicios y estimaciones que son necesarios para su preparación.” (Olano, 1974, p.15)

Asimismo, en resumen: “Son medios de comunicación que tienen como objeto proporcionar información contable, así como los cambios económicos y financieros experimentados por la empresa a una fecha determinada.” (Zeballos, 2013, p. 424)

2.2.1.5 Objetivos de los Estados Financieros

La contabilidad es un sistema de información, por lo tanto, justifica su utilización. los objetivos principales son:

- a) Proporcionar a los accionistas u otros que tengan que ver directamente con el negocio de la empresa, la información útil que les es posible comparar y evaluar el capital de trabajo.
- b) Permite evaluar la capacidad de la administración en cuanto al uso eficaz de los recursos y que permita generar efectivo y equivalente de efectivo.
- c) Informa a cerca de las transacciones mercantiles de la empresa, a fin de conocer la capacidad generadora de las utilidades.
- d) A través de los EE.FF. se conoce si es conveniente invertir, endeudarse o vender.
- e) La información financiera se debe realizar en forma periódica y con ciertas predicciones que sean comparables con los EE.FF. reales.
- f) Apoyar a la gerencia de planeación, organización, dirección y control de los negocios.
- g) Sirve de base para tomar decisiones sobre inversiones y financiamiento. (Zeballos, 2013, p. 425)

2.2.1.6 Finalidad de los Estados Financieros.

De acuerdo al párrafo 7 de la NIC 1 este nos indica que “los estados financieros constituyen una representación estructurada de la situación financiera y del desempeño financiero de una entidad”. (Gomez, 2009, p. 1)

Agregando, Según la NIC 1 presentación de estados financieros, los estados financieros tienen como fin presentar la información financiera que sea útil a una amplia gama de usuarios a la hora de tomar sus decisiones económicas. Es importante que se presente información sobre los siguientes elementos de los cuatro estados financieros, referentes a: Activos, pasivo, patrimonio, ingresos y gastos, aportaciones de los propietarios, flujos de efectivo. (Zeballos, 2013, p. 425)

2.2.1.7 Estado de Situación Financiera y el Estados de Resultados.

- **Estado de Situación Financiera:** “determina la situación económica y financiera de la empresa a través de lo que posee y debe. Se dice que el Balance General es una fotografía instantánea del negocio” (Zeballos, 2013, p. 445).
- **Estado de Resultados Integrales:** “Es el resultado económico de las operaciones lucrativas que una empresa realiza. Es el reporte de los ingresos y gastos que pertenecen a un periodo contable determinado” (Zeballos, 2013, p. 428).

Asimismo:

El estado de situación financiera tiene un carácter estático ya que presenta una fotografía del estado patrimonial de la empresa, es el estado de resultados tiene carácter dinámico presentando de forma resumida los resultados de la operación de la empresa y permitiendo analizar como se ha llegado a conseguir la utilidad de aquel determinado periodo.

El estado de resultado integrales, con su carácter dinámico, y el estado de situación financiera con su carácter estático representa los dos estados financieros básicos para el análisis económico- Financiero de la empresa. (Apaza, 2011, p. 534)

2.2.1.8 Interrelación del Estado de Situación Financiera con el Estado de Resultado Integral

Al exponer el Estado de Situación Financiera se dijo que este expresa la situación económica y financiera de la empresa, mientras que el Estado de Resultado Integral explica cómo se llegó a dichos resultados en un periodo de tiempo es decir entre el inventario inicial y el Estado de Situación Financiera elaborado al final del ejercicio contable.

Ambos estados se relacionan, pero revelan diferentes situaciones; el estado de Situación Financiera nos informa sobre los cambios que se produjeron en el activo, pasivo y patrimonio en otras palabras los efectos a los que se llegó como consecuencia de las operaciones mercantiles, mientras que el Estado del Resultado Integral representa la causa que permitió tal o cual resultado. (Zeballos, 2013, p. 447).

2.2.1.9 Usuarios de la información financiera

Se clasifica en:

- a. Accionistas: Poseedores de capital, harán uso de los EE.FF., porque a través de ellos conocerán la verdadera situación

económica y financiera de su negocio, así como los dividendos a repartir.

- b. Clientes: Existen muchos clientes que dependen comercialmente de una empresa y mediante la información financiera conocerán la continuidad de la misma.
- c. Proveedores: al proveer un bien o servicio a una empresa prefieren conocer antes, mediante los EE.FF. su solvencia económica para así concederle el crédito solicitado.
- d. Acreedores: les es importante los EE.FF. de la empresa porque a través de ellos podrán conocer a quien le van a conceder créditos a fin de proteger su dinero.
- e. El gobierno y sus organismos públicos: intervienen e la empresa mediante el asesoramiento y fiscalización. El último punto lo realiza mediante la obtención de impuestos, contribuciones y otros tributos a cargo de la empresa.
- f. Los trabajadores: son la parte intelectual o manual de la empresa. Los EE.FF. les son importantes por dos razones:
 - Proteger su trabajo, contribuyendo al desarrollo económico y financiero de la empresa; y
 - Solicitar aumento de sueldos y salarios si las circunstancias lo ameritan. (Zeballos, 2013, p. 427)

2.2.1.10 Análisis e Interpretación

“El análisis financiero es un trabajo laborioso que consiste en realizar un sin número de operaciones matemáticas cuyo resultado deben ser

interpretados dando a conocer ya sea el significativo o relevante del análisis.” (Zeballos, 2013, p. 460)

2.2.1.11 Objetivos de los análisis e interpretación de los Estados Financieros

- a. Determinar la situación económica y financiera de la empresa a un tiempo específico.
- b. Conocer la solvencia y rentabilidad de la empresa a través de sus capitales propios o de terceros.
- c. Establecer el rendimiento de la inversión, así como la eficiencia de la gestión gerencial.
- d. Aplicar los correctivos necesarios sobre la situación financiera actual para una mejor rentabilidad. (Zeballos, 2013, p. 460)

2.2.1.12 Ratios Financieros

Loa ratios financieros son:

Llamadas también indicadores financieros, representan una comparación en 2 o más cantidades que corresponden a cuentas o rubros del Balance General o Estado de Ganancias y Pérdidas, y cuyos resultados nos dan a conocer los beneficios o desajustes económicos y financieros que se tiene. (Zeballos, 2013, p. 460)

2.2.1.13 Rentabilidad Económica y Rentabilidad Financiera.

“Si la rentabilidad económica tenía como objetivo conocer la capacidad de remunerar a la totalidad de los activos invertidos en la actividad

empresarial, la rentabilidad financiera pretende medir la capacidad de remunerar a los propietarios o accionistas de la empresa.” (Apaza, 2011, p. 356)

2.2.1.14 Margen Comercial.

El margen comercial “determina la rentabilidad sobre las ventas de la empresa tomando en cuenta solo los costos de producción.” (Zeballos, 2013, p. 460)

$$\text{Margen Comercial} = \frac{\text{Ventas netas} - \text{Costos obtenidos}}{\text{Ventas Netas}}$$

Ventas Netas

2.2.1.15 Indicadores.

A. Rentabilidad sobre patrimonio – ROE.

El ROE “Se calcula dividiendo la utilidad neta por el patrimonio y su resultado se expresa en porcentaje. Éste indica la utilidad que está generando la inversión que mantienen en la compañía los accionistas.” (Barajas, 2002, p. 92)

Asimismo, según CONASEV define como:

Rentabilidad sobre los capitales propios. Conocida también como rentabilidad financiera, considera lo efectos del apalancamiento financiero sobre la rentabilidad de los accionistas.

Utilidad Neta

Patrimonio

Es importante mencionar que en la medida en que el costo de la deuda es inferior al rendimiento económico de los activos, mayor será la rentabilidad obtenida por encima del rendimiento del negocio para los propietarios de la empresa. (Apaza, 2011, p. 575)

B. Rentabilidad sobre Activos – ROA.

Se define que “nos muestra hasta qué punto las inversiones son rentables, es decir si han sido eficaces para generar utilidad.” (Zeballos, 2013, p. 460)

$$\text{Rentabilidad Neta de las Inversiones} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo Total}}$$

Añadiendo que:

Lo que más interesa a los propietarios de las empresas es rentabilidad obtenida por la dirección sobre las inversiones. Una medida eficaz de la rentabilidad de inversión (ROI) del propietario es la relación entre el beneficio neto y el activo neto. Este coeficiente refleja la medida en que se está logrando el propósito de obtener los ingresos netos satisfactorios. (Stern, El-Ansary, Coughlan, & Cruz, 1998, p. 399)

C. Interpretación del ROA.

Cuando el ROA resulta:

Un coeficiente bajo de beneficios netos puede indicar que la empresa no marcha bien por diversas razones, como pueden ser la ineficiencia e ineficacia de la producción, la distribución, la gestión

financiera o general, las desfavorables condiciones económicas del mercado o una sobreinversión en activos. Un coeficiente alto puede ser el resultado de una gestión eficiente de toda la empresa, las favorables condiciones económicas generales o el buen aprovechamiento del patrimonio de la empresa mediante el endeudamiento. (Stern, El-Ansary, Coughlan, & Cruz, 1998, p. 399)

D. Rentabilidad sobre las Ventas-ROS.

La rentabilidad neta sobre ventas “es una medida más exacta de la rentabilidad neta sobre las ventas, ya que considera además los gastos operativos y financieros de la empresa.” (Apaza, 2011, p. 575)

$$\text{Rentabilidad Neta Sobre las Ventas} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas Netas}}$$

Añadiendo, que: también conocida como margen de beneficio neto, la rentabilidad sobre ventas (o ROS por sus siglas en inglés: Return on Sales) mide hasta qué punto la empresa controla sus costes y convierte los ingresos en beneficios neto. Para calcular el ROS, hay que dividir el beneficio neto por los ingresos. (Review, 2020)

2.2.2 Utilidad

2.2.2.1 Teorías de Utilidad Total y Utilidad Marginal.

Primero queremos saber que es la utilidad:

La utilidad es un concepto subjetivo que surge de una relación entre un individuo “necesitado” y un objeto capaz de satisfacer esa

necesidad. Los subjetivistas argumentan que para llegar al verdadero concepto del valor es necesario que se llegue a la distinción entre lo que es utilidad total y utilidad marginal.

Utilidad Total

Es la que satisface la necesidad que el individuo considera la más importante. Es la satisfacción completa que obtiene un individuo por la posesión o consumo de un bien. Da al satisfactor el valor máximo.

Utilidad Marginal

ES la que satisface la más pequeña de las necesidades. es un aumento de la utilidad total provocando un incremento de una unidad consumida, poseída o producida. Es base y esencia del valor. (Ávila, 2006, p. 35)

Añadiendo, la utilidad marginal:

según el principio establecido por Gossen en la primera de sus leyes, toda satisfacción que se prolonga decrece y termina por extinguirse, de donde resulta-como consecuencia natural y simple- que la utilidad de la cosa que procura esa satisfacción es también decreciente.

Esto constituye la médula de la teoría sobre la utilidad marginal.

(Baltra & Alberto, 1964, p. 57)

2.2.2.2 Definición de utilidad.

Por el lado de económico “*es la propiedad que tiene un objeto o que se le atribuye, de satisfacer alguna necesidad.*” (Ávila, 2006, p. 32)

Asimismo, “Como la aptitud o capacidad que presentan los bienes de satisfacer las necesidades humanas. se trata de un fenómeno objetivo-subjetivo, dependiente de las cualidades del objeto y estado del sujeto.” (Pernaut, 2008, p. Definiciones)

Por otro lado, es:

El excedente de las ventas sobre los costos y los gastos durante un periodo contable. No necesariamente se incrementa el efectivo: se puede reflejar en incremento de activos o decremento de pasivos. (Barrow, 2020, p. 180)

2.2.2.3 Definición de Utilidad Neta.

Se recogieron las siguientes definiciones:

Resultante de la diferencia entre los ingresos menos costos y gastos como consecuencia normal de las operaciones transacciones que realiza una empresa, abarca también los efectos que producen el entorno económico, legal, social y político del ambiente en que se desenvuelva, como efecto por los cambios en los precios provocados por la inflación, que puedan dar beneficios adicionales a la empresa, reflejándose de pago de dividendos como incremento en su capital contable. (Montejo & Angel, 2019)

Por otro lado, la Utilidad neta es la modificación observada en el capital contable de la entidad, después de su mantenimiento, durante un periodo contable determinado, originada por las transacciones efectuadas, eventos y otras circunstancias, excepto las distribuciones y movimientos relativos al capital contribuido. (Quevedo, 2005)

2.2.2.4 Tipos de utilidad

Se observa en el estado de resultados presenta tipos o clases de utilidad:

- Utilidad bruta: la diferencia entre las ventas y el costo de los bienes vendidos.
- Utilidad de operación: utilidad bruta menos los gastos de ventas, los gastos de administración.
- Utilidad antes de impuestos. Ganancias de operación menos los gastos indirectos, más el ingreso indirecto.
- Utilidad neta: ganancia del periodo contable después de impuestos (Barrow, 2020, p. 180)

2.2.2.5 Estructura del Estado de Resultados Integrales

1. Utilidad Bruta.

La diferencia entre las ventas y su costo es la utilidad bruta. La expresión de esta utilidad como porcentaje respecto de la cifra de ventas ya nos permiten realizar un primer análisis del mismo.

Según sean las características del sector al que pertenezca la empresa el margen de utilidad será mayor o menor ya que este

depende de factores tan diversos como la cuantía de las inversiones, la competencia, la magnitud del mercado potencial, etc.

En general una empresa con una utilidad insuficiente no puede absorber los otros costos y gastos, y en consecuencia, obtiene una utilidad neta negativa (perdida) o bien no puede financiar una serie de costos necesarios para el desarrollo de la empresa, como son, por ejemplo, los gastos de investigación o los publicitarios.

Un análisis en profundidad de las variaciones de la utilidad bruta debe distinguir y evaluar si estas se han producido por:

Un cambio del volumen de ventas.

Un cambio del precio unitario de venta.

Un cambio del costo unitario,

Un cambio conjunto de algunas de las anteriores. (Apaza, 2011, p. 536)

2. Utilidad antes de Participación e Impuesto a la Renta

Viene a ser la diferencia entre la utilidad operativa y otros gastos o ingresos que pudiera tener la empresa, a esta misma utilidad se le aplica la tasa de la participación de los trabajadores y cuya diferencia se le aplicara la tasa del Impuesto a la Renta. (Apaza, 2011, p. 538)

3. Utilidad Neta

La diferencia entre la utilidad antes de participación e impuesto a la renta y las respectivas tasas de participación de los trabajadores y el impuesto a la renta, también indican lo que la empresa ha ganado (si el saldo es positivo) o lo que ha perdido (si el saldo es negativo) en dicho periodo. (...)

Es el que queda después de deducir los impuestos y participaciones con cargo a la utilidad. esta utilidad neta es el que se destina total o parcialmente, según el caso, a la autofinanciación (reserva), o a su distribución entre los propietarios o accionistas.

En el cálculo de la utilidad debe tenerse presente que, en general, no coincide exactamente lo que se han vendido con lo que se han producido. Es necesario por tanto no restar de los ingresos la utilidad de los costos habidos en el mismo periodo, sino restar los costos correspondientes a la cantidad vendida (costo de las mercaderías vendidas). Por ello hay que corregir los ingresos y los gastos con las existencias de productos que hay al inicio y al final del ejercicio. Con ello el Estado de Resultados se refiere a una misma cantidad de producto, el realmente vendido. Caso contrario sería dependiente de las fluctuaciones de existencias en el almacén y no serviría para un correcto análisis de la empresa. (Apaza, 2011, p. 538)

2.2.2.6 Análisis de rendimiento de la inversión rentabilidad:

La relación entre la utilidad y alguna variable: ventas, capital, activos, otros; la que permite conocer en forma aproximada si la

gestión cumplida es aceptable en términos de rendimiento financiero. (Apaza, 2011, p. 307)

2.2.2.7 Márgenes de utilidad

Margen de utilidad bruta. Es una razón que mide el porcentaje de la utilidad bruta en relación con los ingresos. El margen bruto refleja la rentabilidad de los productos o servicios de la empresa.

Para calcular el margen bruto, dividida la utilidad bruta por la facturación.

Margen de utilidades antes de intereses e impuestos (EBIT, por sus siglas en ingles). muchos a analistas usan este indicador, conocido como margen operativo, para ver cuán rentables son las actividades operativas de una empresa.

Para calcular en margen EBIT, divida la utilidad operativa por la facturación. (Press, 2020, p. 20)

2.2.2.8 Utilidad contable y tributario

Objetivo de la NIC 12: es calcular la parte del impuesto a la renta que afecta los resultados del periodo corriente y calcular la parte del impuesto a la renta que se digiere para ejercicios futuros, tomando en cuenta las diferencias temporales existentes entre el resultado contable y el resultado tributario.

Tipos de resultados:

Resultado contable: es la utilidad o perdida del periodo, antes de la participación de los trabajadores y el impuesto a la renta,

determinado en base a las normas internacionales de información financiera (NIIFS).

Resultado tributario: es la utilidad o pérdida del periodo determinado en base a la ley del impuesto a la renta y su reglamento, sobre a que se calculan la participación de los trabajadores y el impuesto a la renta. (Ychocán & Torres, 2010, p. 65,66)

2.2.2.9 Marco legal – Impuesto a la Renta

El Impuesto a la Renta de Tercera Categoría grava la renta obtenida por la realización de actividades empresariales que desarrollan las personas naturales y jurídicas. Generalmente estas rentas se producen por la participación conjunta de la inversión del capital y el trabajo. (SUNAT, 2020)

2.3 Definición de conceptos básicos

– **Capital:** “Incluye los aportes de los socios de la empresa” (Zeballos, 2013, p. 452).

– **Costo:**

Es el sacrificio económico para la adquisición de un bien o servicio como puede ser la compra de mercadería o maquinarias para la fabricación de camisas, bienes que conservan su costo hasta que salgan de la empresa ya sea como venta, obsolescencia o depreciación en el caso de las maquinarias. (Zeballos, 2013, p. 430)

- **Costo de ventas:** Según CONASEV manual de presentación de información financiera:

Es reconocido como gasto durante el periodo. Representa erogaciones y cargos asociados directamente con la adquisición o la producción de bienes vendidos o la prestación de servicios, tales como el costo de la materia prima, mano de obra, los gastos de fabricación que se hubieran incurrido para producir los bienes vendidos o los costos incurridos para proporcionar servicios que generen los ingresos. (Apaza, 2011, p. 318)
- **Excedente:** “Diferencia positiva entre ganancias y pérdidas o costes” (Norma, 2005, p. 191).
- **Existencias:** “Todos los bienes de la empresa que están destinados a la venta o a la producción para su posterior venta” (Apaza, 2011, p. 229).
- **Gastos:** “son disminuciones en los beneficios económicos producidos en un periodo contable” (Zeballos, 2013, p. 139).
- **Inventario:** está representada por “las mercaderías que se tiene para su venta en las actividades cotidianas de la empresa y los materiales disponibles para la producción o en proceso de transformación” (Warren & otros, 2000, p. 344).
- **Ingresos:** “Son incrementos en los beneficios económicos producidos en un periodo contables” (Zeballos, 2013, p. 139).
- **Pasivo:** “Representan obligaciones de la empresa, para liquidarla se hace uso de algunos recursos del activo” (Zeballos, 2013, p. 139).
- **Pasivo Corriente:** “Está constituido por todas las partidas que representan obligaciones de la empresa cuyo pago debe efectuarse su ciclo operacional” (Zeballos, 2013, p. 451).

- **Patrimonio:**” Está constituida por las partidas que representan recursos aportados por los socios o por terceros, así como por los excedentes generados en las operaciones que realiza la empresa y otras partidas que señalan las disposiciones legales o estatutarias” (Zeballos, 2013, p. 452)
- **Pérdida:**

Es la reducción de valor de un activo ya sea por el transcurso del tiempo o por otros factores ajenos a la empresa o por decisiones administrativas. Desde punto de vista contable, pérdida es cuando los egresos superan a los ingresos. (Zeballos, 2013, p. 430)
- **Ratios:** “Un ratio es un cociente entre magnitudes que tienen una cierta relación y por ese motivo se comparan” (Apaza, 2011, p. 547).

III. METODOLOGÍA

3.1 Hipótesis

3.1.1 *Hipótesis general*

La Utilidad Neta tiene influencia en la Rentabilidad de la empresa PETROPERÚ S.A., periodo 2011-2019

3.1.2 *Hipótesis específicas*

- La Utilidad Bruta tiene influencia en el ROE de la empresa PETROPERÚ S.A., periodo 2011-2019.
- La Utilidad Bruta tiene influencia en el ROA de la empresa PETROPERÚ S.A., periodo 2011-2019.
- La Utilidad Bruta tiene influencia en la Rentabilidad sobre las Ventas de la empresa PETROPERÚ S.A., periodo 2011-2019.

3.2 Variable e indicadores

3.2.1 *Identificación de las Variables*

La relación funcional es la siguiente: $Y = f(X)$

Dónde:

X: variable Independiente: Utilidad Neta

Y: variable Dependiente: Rentabilidad

3.2.2 Operacionalización de las variables

Tabla 1

Operacionalización de las variables

Variable	Definición	Indicadores	Unidad/ categoría
VD= Rentabilidad	“Permite evaluar el resultado de la Gestión de la empresa y su capacidad de crecimiento, es decir cómo se mide la Rentabilidad sobre la inversión.” (Zeballos, 2013, p. 460)	– ROE – ROA – Rentabilidad sobre las ventas	– Numérica – Numérica – Numérica
VI= Utilidad Neta	Utilidad neta es la modificación observada en el capital contable de la entidad, después de su mantenimiento, durante un periodo contable determinado, originada por las transacciones efectuadas, eventos y otras circunstancias, excepto las distribuciones y movimientos relativos al capital contribuido. (Quevedo, 2005)	– Utilidad Neta – Utilidad Bruta	– Numérica – Numérica

3.3 Tipo de Investigación

En este estudio se está definiendo es de tipo básica porque el estudio es descriptivo y relacional.

– **Investigación Básica**

Es también llamada pura o fundamental, nos lleva a la búsqueda de nuevos conocimientos y campos de investigación, no tiene objetivos prácticos específicos. Mantiene como propósito recoger información de la realidad para enriquecer el conocimiento científico,

orientándonos al descubrimiento de principios y leyes. (Sanchez & Reyes, 1996, p. 13)

3.4 Diseño de la Investigación.

El diseño de la investigación tiene las siguientes características:

– **Investigación Cuantitativa.**

Es cuantitativa porque “Supone procedimientos estadísticos de procesamiento de datos. Hace uso de la estadística descriptiva y/o inferencial.” (Sanchez & Reyes, 1996, p. 19)

– **Estudio Descriptivo**

Es un estudio descriptivo porque: “Consisten fundamentalmente en describir un fenómeno o una situación mediante el estudio del mismo en una circunstancia temporo-espacial determinada. Son investigaciones que tratan de recoger información sobre el estado actual del fenómeno”. (Sanchez & Reyes, 1996, p. 17)

– **Estudio retrospectivo** porque se han recogido datos pasados como estados financieros de años anteriores

– **No experimental**

Es no experimental porque:

La investigación no experimental es sistemática y empírica en la que las variables independientes no se manipulan porque ya han sucedido.

Las inferencias sobre las relaciones entre variables se realizan sin intervención o influencia directa, y dichas relaciones se observan tal como se han dado en su contexto natural. (Hernández, Fernández, & del Pilar, 2014, p. 153)

– **Longitudinal**

La investigación es Longitudinal porque, en “este diseño el investigador toma una muestra de sujetos, la misma que es evaluada en distintos momentos en el tiempo y por un periodo bastante largo.” (Sanchez & Reyes, 1996, p. 80)

3.5 Nivel de Investigación

– **Explicativo**

Según Sanchez & Reyes (1996) cita a Corina Schmerlkes (1998) es la investigación explicativa porque: “Orientada a explicar o identificar las razones causales de la presencia de ciertos acontecimientos. Requiere explicar la hipótesis.” (p.18)

3.6 Ámbito de la Investigación

La investigación tiene alcance nacional. Los datos serán extraídos de la base de datos de la Superintendencia de Mercados y Valores.

3.7 Población y Muestra del estudio

Todos los estados financieros de la empresa Petroperú S.A.C. durante los años 2011 al 2019 por trimestres, siendo en total 36 trimestres.

3.8 Técnicas e Instrumentos de recolección de Datos

3.8.1 Técnica

En esta investigación se utiliza datos e información secundarios. La técnica es documental o registros para obtener datos de los Estados Financieros publicadas en el Supermercado y Valores de Lima.

3.8.2 Instrumento

El instrumento a utilizar en la presente investigación es el análisis documental, ficha de datos.

3.9 Procesamiento y análisis de datos

3.10 Trabajo de campo

La presente investigación la Utilidad Neta y su influencia en la Rentabilidad de la Empresa PETROPERU S.A., Periodo 2011-2019 se realizó para la prueba de hipótesis correlación y regresión lineal de los estados financieros obtenidos de SMV. Para lo cual no se necesitó muestra se utilizó los 36 estados financieros trimestrales de las cuales de los años 2018 y 2019 están en dólares estas son adecuadas a la moneda nacional (soles) con el tipo de cambio al cierre de cada trimestre correspondiente.

IV. RESULTADOS

4.1 Validación del Instrumento de Investigación

4.1.1 Prueba de normalidad

4.1.1.1 Utilidad neta

Hipótesis: Ho: La Utilidad neta no tiene una distribución normal.

H1: La Utilidad neta tiene una distribución normal.

Tabla 2

Prueba De Normalidad Utilidad Neta.

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Utilidad Neta	,103	36	,200*	,962	36	,242

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 1 se muestra: Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$. Valor de prueba: Shapiro-Wilk=0,962. Comparación: P valor = 0.242 > $\alpha = 5\%$. Decisión: rechazo la hipótesis nula. Conclusión: se acepta la hipótesis alterna, la Utilidad neta tiene una distribución normal.

4.1.1.2 Utilidad Bruta

Hipótesis: Ho: La Utilidad Bruta no tiene una distribución normal.

H1: La Utilidad Bruta tiene una distribución normal.

Tabla 3*Prueba de Normalidad Utilidad Bruta.*

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Utilidad Bruta	,078	36	,200*	,982	36	,816

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 2 se muestra: Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$. Valor de prueba:

Shapiro-Wilk = 0,982. Comparación: P valor = 0.816 > $\alpha = 5\%$

Decisión: rechazo la hipótesis nula. Conclusión: se acepta la hipótesis alterna, la Utilidad Bruta tiene una distribución normal.

4.1.1.3 Rentabilidad

Hipótesis: Ho: La Rentabilidad no tiene una distribución normal.

H1: La Rentabilidad tiene una distribución normal.

Tabla 4*Prueba de Normalidad Rentabilidad (Margen Comercial).*

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Margen Comercial	,090	36	,200*	,977	36	,656

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 3 se muestra: Nivel de significancia: $\alpha= 5\%$. Valor de prueba: Shapiro-Wilk =0,977. Comparación: P valor = 0.656 > $\alpha=5\%$

Decisión: rechazo la hipótesis nula. Conclusión: se acepta la hipótesis alterna, la Rentabilidad tiene una distribución normal.

4.1.1.4 ROE

Hipótesis: Ho: El ROE no tiene una distribución normal.

H1: El ROE tiene una distribución normal.

Tabla 5

Prueba de Normalidad ROE

Pruebas de normalidad						
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
ROE	,119	36	,200*	,957	36	,171

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 4 se muestra: Nivel de significancia: Alfa= 5%. Valor de prueba: Shapiro-Wilk =0,957. Comparación: P valor = 0.171 > $\alpha=5\%$

Decisión: rechazo la hipótesis nula. Conclusión: se acepta la hipótesis alterna, el ROE tiene una distribución normal.

4.1.1.5 ROA

Hipótesis: Ho: El ROA no tiene una distribución normal.

H1: El ROA tiene una distribución normal.

Tabla 6*Prueba de Normalidad ROA*

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
ROA	,128	36	,147	,955	36	,146

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 5 se muestra: Nivel de significancia: $\alpha = 5\%$. Valor de prueba: Shapiro-Wilk = 0,955. Comparación: P valor = 0.146 > $\alpha = 5\%$

Decisión: rechazo la hipótesis nula. Conclusión: se acepta la hipótesis alterna, el ROA tiene una distribución normal.

4.1.1.6 Rentabilidad sobre las ventas

Hipótesis: Ho: La Rentabilidad sobre las ventas no tiene una distribución normal.

H1: La Rentabilidad sobre las ventas tiene una distribución normal.

Tabla 7*Prueba de Normalidad Rentabilidad sobre las Ventas*

	Pruebas de normalidad					
	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Rentabilidad sobre las ventas	,103	36	,200*	,972	36	,495

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

En la tabla 6 se muestra: Nivel de significancia: $\alpha= 5\%$. Valor de prueba: Shapiro-Wilk =0,982. Comparación: P valor = 0.816 > $\alpha=5\%$

Decisión: rechazo la hipótesis nula. Conclusión: se acepta la hipótesis alterna, la Rentabilidad sobre las ventas tiene una distribución normal.

4.2 Tratamiento Estadístico

4.2.1 Resultado Utilidad Neta

Tabla 8

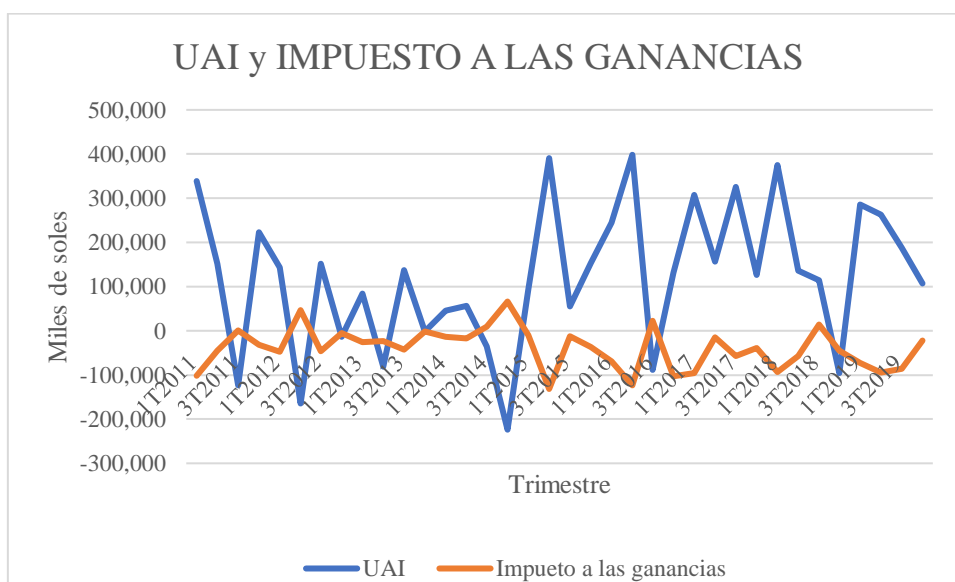
Utilidad Neta 2011-2019

UTILIDAD NETA 2011-2019			
Trimestre	UAI	Impuesto a las ganancias	utilidad neta (miles soles)
1T2011	338,775	-102,206	236,569
2T2011	151,551	-45,574	105,977
3T2011	-123,914	1,210	-122,704
4T2011	223,317	-31,311	192,006
1T2012	142,893	-47,323	95,570
2T2012	-164,865	46,172	-118,693
3T2012	151,605	-45,971	105,634
4T2012	-13,585	-5,097	-18,682
1T2013	83,811	-25,740	58,071
2T2013	-80,873	-23,081	-103,954
3T2013	136,990	-42,113	94,877
4T2013	-2,148	-994	-3,142
1T2014	45,124	-13,521	31,603
2T2014	56,903	-17,303	39,600
3T2014	-35,352	9,212	-26,140
4T2014	-223,787	66,216	-157,571
1T2015	94,158	-10,095	84,063
2T2015	390,631	-131,713	258,918
3T2015	55,042	-12,349	42,693
4T2015	153,097	-36,105	116,992

UTILIDAD NETA 2011-2019			
Trimestre	UAI	Impuesto a las ganancias	utilidad neta (miles soles)
1T2016	245,146	-69,160	175,986
2T2016	398,329	-123,068	275,261
3T2016	-88,724	22,742	-65,982
4T2016	130,737	-103,283	27,454
1T2017	307,248	-95,727	211,521
2T2017	156,200	-14,964	141,236
3T2017	326,125	-56,867	269,258
4T2017	125,851	-38,879	86,972
1T2018	375,165	-93,744	281,420
2T2018	136,500	-56,964	79,535
3T2018	114,124	13,624	127,748
4T2018	-96,304	-45,404	-141,709
1T2019	285,337	-73,291	212,046
2T2019	263,368	-94,821	168,547
3T2019	188,399	-86,556	101,843
4T2019	106,646	-21,826	84,820

Figura 1

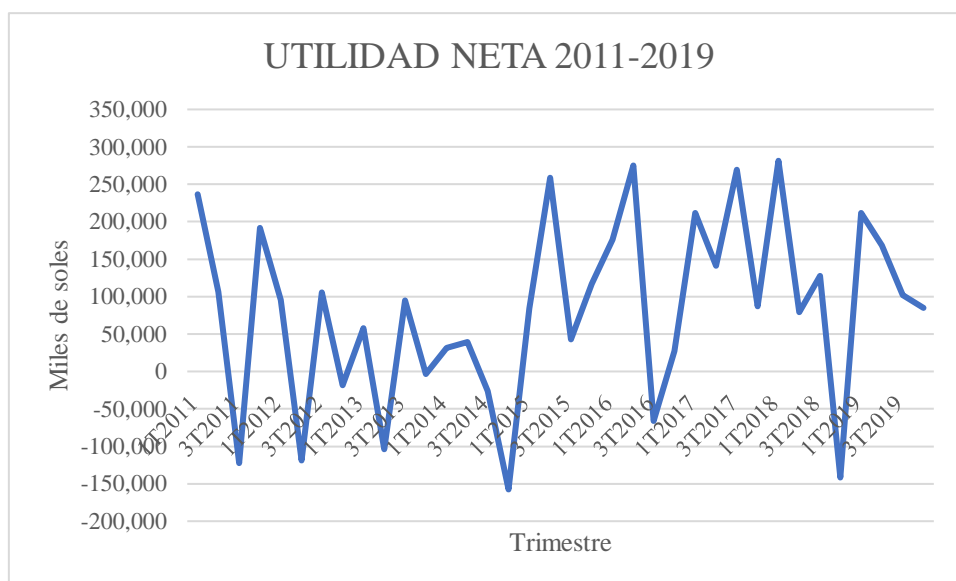
UAI y Impuesto a las Ganancias 2011-2019



Tal como se observa en la Tabla 7 y la Figura 1, se encontró que la Ventas fue mayor en el cuarto trimestre del año 2013 (4,440,589 miles de soles) y menor en el primer trimestre año 2016 (2,528,856 miles de soles), de igual manera las costos de ventas fueron menor cuarto trimestre año 2018 (-4,379,136 miles de soles) y mayor en el segundo trimestre año 2011 (3,202,410 miles de soles); teniendo como promedio 3,492,766 miles de soles y -2,801,789 miles de soles en ventas y costo de ventas respectivamente.

Figura 2

Utilidad Neta 2011-2019



Según la **figura 2**, la Utilidad Bruta fue mayor en el segundo trimestre del año 2015 (715,915 miles de soles) y menor en el segundo trimestre del año 2012 (27,257 miles de soles), es decir en promedio hemos obtenido como Utilidad Bruta 378,703 miles de soles durante el periodo 2011 al 2019.

La evolución de Utilidad Neta de la empresa Petroperú en los años 2011 al 2019:

- Año 2011. En donde se evidencia que existe una tendencia baja en el segundo trimestre y tercer trimestre, se debe a la caída de precios internacionales del

crudo y productos obteniendo como resultado perdidas en junio, agosto y setiembre. Y también por otros gastos, de la cobranza coactiva de la SUNAT por 120,726 miles de soles y la pérdida por diferencia de cambio equivalente a 8,006 miles de soles.

- Utilidad neta en el año 2012. En donde se evidencia que existe una tendencia baja en el segundo trimestre y el cuarto trimestre. Se debe a la caída de precios internacionales del crudo y productos desde abril, mayo y junio dando como resultado perdidas como también en octubre y noviembre, ocasionó la realización de inventarios a precios menores comparando a lo adquirido, resultado perdidas. En otros gastos, el gasto por IGV no recuperado en la Amazonía de 49,880 miles de soles en el segundo trimestre y unos 62,793 miles de soles en el cuarto trimestre.
- Utilidad en el año 2013. En donde se evidencia que existe una tendencia baja en el segundo trimestre y el cuarto trimestre. Gastos financieros, pérdida por diferencia de cambio de 131,355 miles de soles. Otros Gastos IGV no recuperado en la Amazonía de 65,865 miles de soles, gastos gents y distribución de 88,075 miles de soles, gastos de administración 92,617 miles de soles. A diferencia en el cuarto trimestre tiene una utilidad positiva pero menor. Incremento de otros gastos, IGV no recuperado de la Amazonía en 87,575 miles de soles y la perdida de diferencia de cambio en 11,073 miles de soles. Mayores gastos de ventas y distribución de 116,112 miles de soles, y en gastos de administración en 133,661miles de soles.
- Utilidad neta en el año 2014.En donde se evidencia que existe una tendencia baja en el tercer trimestre y el cuarto trimestre. Menor margen en la realización del crudo y productos, por la tendencia descendente de los precios. Aumento

en gastos administrativos 111,423 miles de soles. Gastos de ventas y distribución de 87,771 miles de soles. Gasto por IGV no recuperado en la Amazonía de 63,655 miles de soles. En el cuarto trimestre tiene mayor pérdida de año por la abrupta caída de los precios del crudo y productos en el mercado exterior que afectaron a la valorización de los inventarios. Menores precios en el mercado interno (GLP, gasolinas/gasoholes y petróleos industriales). Costo de ventas 3,431,712 miles de soles. Gastos operativos es de 333,284 miles de soles. Gasto por IGV no recuperado en la Amazonia 55,014 miles de soles. Diferencia de cambio es de 33,042 miles de soles. Gastos financieros, intereses sobre prestamos 17,373 miles de soles.

- Utilidad neta en el año 2015. En donde se evidencia que existe una tendencia baja en el primer trimestre y el tercer trimestre. En el primer trimestre se debe a la recuperación de los precios de venta a partir del mes de febrero. Mayores márgenes en la realización de inventarios de crudo y productos y la valorización de los inventarios. Costo de ventas de 2,314,345 miles de soles. Gastos de operación de 212,039 miles de soles. En el tercer trimestre es el menor del 2015. Costo de ventas de 2,692,902 miles de soles. Gastos de operación de 296,559 miles de soles.
- Utilidad neta en el año 2016. En donde se evidencia que existe una tendencia baja en el tercer trimestre es negativo y el cuarto trimestre. Menor diferencial entre precios de venta y compra. Mayores gastos administrativos por 123,459 miles de soles; gastos financieros, diferencia de cambio 65,456 miles de soles. Otros gastos, eventos en la Oleoducto Nor peruano ONP por 226,485 miles de soles en setiembre. En el cuarto trimestre, su baja en los resultados se debe por el menor diferencial entre precios de venta y compra, otros gastos por la

contingencia de la ONP por 94,784 miles de soles, provisión por siniestros de 82,020 miles de soles reparar daños ambientales.

- Utilidad neta en el año 2017. En donde se evidencia que existe una tendencia baja en el segundo trimestre y el cuarto trimestre. En el segundo trimestre fue afectada su resultado por: Gastos financieros; intereses sobre préstamos por 31,223 miles de soles y pérdida por instrumentos 8,160 miles de soles. Gastos de servicios de terceros 67,009 miles de soles y 28,600 miles de soles en gastos administración y ventas. En el cuarto trimestre es muy bajo en el año debido a otros gastos provisión por siniestros -OLE 93,447 miles de soles. Gastos financieros, intereses sobre préstamos 19,580 miles de soles y pérdida por instrumentos financieros derivados por 25,821 mil soles.
- Utilidad neta en el año 2018. En donde se evidencia que existe una tendencia baja en el segundo trimestre y el cuarto trimestre. Provisión de siniestros 6,172 miles de dólares, gastos financieros, intereses sobre préstamo de capital de trabajo por 6,159 miles de dólares. impuesto a las ganancias por 17,399 miles de dólares.
- Utilidad neta en el año 2019. En donde se evidencia que existe una tendencia baja en el segundo trimestre y el cuarto trimestre. Provisión de siniestros 6,172 miles de dólares, gastos financieros, intereses sobre préstamo de capital de trabajo por 6,159 miles de dólares. impuesto a las ganancias por 17,399 miles de dólares.

4.2.2 Resultado Utilidad Bruta

Tabla 9

Utilidad Bruta 2011- 2019

UTILIDAD BRUTA 2011-2019			
Trimestre	ventas	costo de venta	Utilidad Bruta (miles soles)
1T2011	2,958,208	2,418,511	539,697
2T2011	3,596,097	3,202,410	393,687
3T2011	3,561,356	-3,344,980	216,376
4T2011	3,460,992	-3,134,011	326,981
1T2012	3,180,971	-2,845,207	335,764
2T2012	3,275,621	-3,248,364	27,257
3T2012	3,375,536	-2,964,811	410,725
4T2012	3,550,143	-3,324,702	225,441
1T2013	3,331,581	-2,990,461	341,120
2T2013	3,573,192	-3,266,515	306,677
3T2013	3,897,563	-3,490,749	406,814
4T2013	4,440,589	-4,144,377	296,212
1T2014	3,680,193	-3,362,104	318,089
2T2014	3,747,908	-3,420,465	327,443
3T2014	4,033,066	-3,775,629	257,437
4T2014	3,588,920	-3,431,712	157,208
1T2015	2,683,257	-2,314,345	368,912
2T2015	3,138,447	-2,422,532	715,915
3T2015	3,056,797	-2,692,902	363,895
4T2015	3,027,553	-2,545,429	482,124
1T2016	2,528,856	-2,105,487	423,369
2T2016	2,683,355	-2,049,684	633,671
3T2016	2,958,589	-2,531,740	426,849
4T2016	3,272,205	-2,715,497	556,708
1T2017	3,119,489	-2,740,134	379,355
2T2017	3,081,187	-2,793,688	287,499
3T2017	3,434,203	-2,799,973	634,230
4T2017	3,588,355	-3,079,092	509,263
1T2018	3,725,091	-3,253,734	471,357
2T2018	4,012,627	-3,520,899	491,729
3T2018	4,210,215	-4,004,728	205,487
4T2018	4,417,329	-4,379,136	38,192
1T2019	3,590,170	-3,106,938	483,232

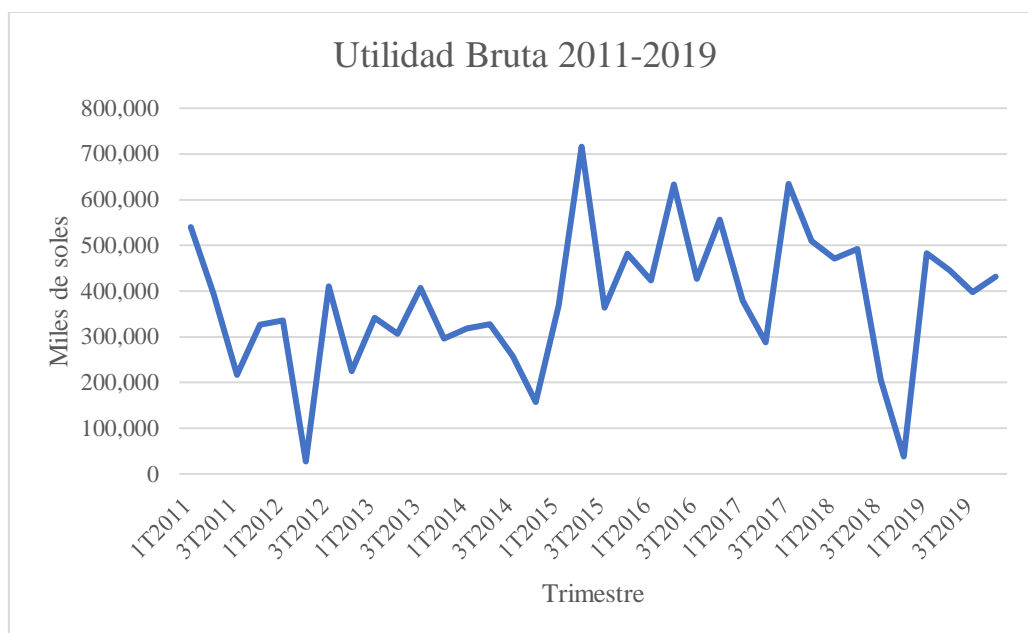
UTILIDAD BRUTA 2011-2019			
Trimestre	ventas	costo de venta	Utilidad Bruta (miles soles)
2T2019	4,074,655	-3,628,857	445,798
3T2019	4,047,631	-3,650,630	397,001
4T2019	3,837,644	-3,405,842	431,802

Figura 3

Ventas y Costo de Ventas 2011-2019



Tal como se observa en la Tabla 9 y la Figura 3, se encontró que la Ventas fue mayor en el cuarto trimestre del año 2013 (4,440,589 miles de soles) y menor en el primer trimestre año 2016 (2,528,856 miles de soles), de igual manera los costos de ventas fueron menor cuarto trimestre año 2018 (-4,379,136 miles de soles) y mayor en el segundo trimestre año 2011 (3,202,410 miles de soles); teniendo como promedio 3,492,766 miles de soles y -2,801,789 miles de soles en ventas y costo de ventas respectivamente.

Figura 4*Utilidad Bruta 2011-2019*

Según la **figura 4**, la Utilidad Bruta fue mayor en el segundo trimestre del año 2015 (715,915 miles de soles) y menor en el segundo trimestre del año 2012 (27,257 miles de soles), es decir en promedio hemos obtenido como Utilidad Bruta 378,703 miles de soles durante el periodo 2011 al 2019.

La evolución de Utilidad Bruta de la empresa Petroperú en los años 2011 al 2019:

- En el año 2011, la Utilidad Bruta más alta es el primer trimestre de 539,697 miles de soles y más baja en el tercer trimestre con 216,376 miles de soles con una venta menor de 3,561,356 miles de soles.
- En el año 2012, la Utilidad Bruta más alta es el tercer trimestre de 410,725 miles de soles y más baja en el segundo trimestre de 27,257 miles de soles con una venta menor de 3,275,621 miles de soles.

- En el año 2013, la Utilidad Bruta más alta es el tercer trimestre de 406,814 miles de soles y más baja en el cuarto trimestre con 296,212 miles de soles una venta de 4,440,589 miles de soles.
- En el año 2014, la Utilidad Bruta más alta es el segundo trimestre de 327,443 miles de soles y más baja en el cuarto trimestre de 157,208 miles de soles con una venta de 3,588.920 miles de soles.
- En el año 2015, la Utilidad Bruta más alta es el segundo trimestre de 715,915 miles de soles y más baja en el tercer trimestre con 363,895 miles de soles con una venta de 3,056,797 miles de soles.
- En el año 2016, la Utilidad Bruta más alta es el segundo trimestre de 633,671 miles de soles y más baja en el tercer trimestre con 426,849 miles de soles con una venta de 2,958,589 miles de soles.
- En el año 2017, la Utilidad Bruta más alta es el tercer trimestre de 634,230 miles de soles y más baja en el segundo trimestre con 287,499 miles de soles con una venta de 3.081,187 miles de soles.
- En el año 2018, la Utilidad Bruta más alta es el segundo trimestre de 491,729 miles de soles y más baja en el cuarto trimestre con 38,192 miles de soles con una venta de 4,417,329 miles de soles.
- En el año 2019, la Utilidad Bruta más alta es el primer trimestre de 483,232 miles de soles y más baja en el tercer trimestre con 397,001 miles de soles con una venta de 3,837,644 miles de soles.

4.2.3 Resultado Rentabilidad (Margen Comercial)

Tabla 10

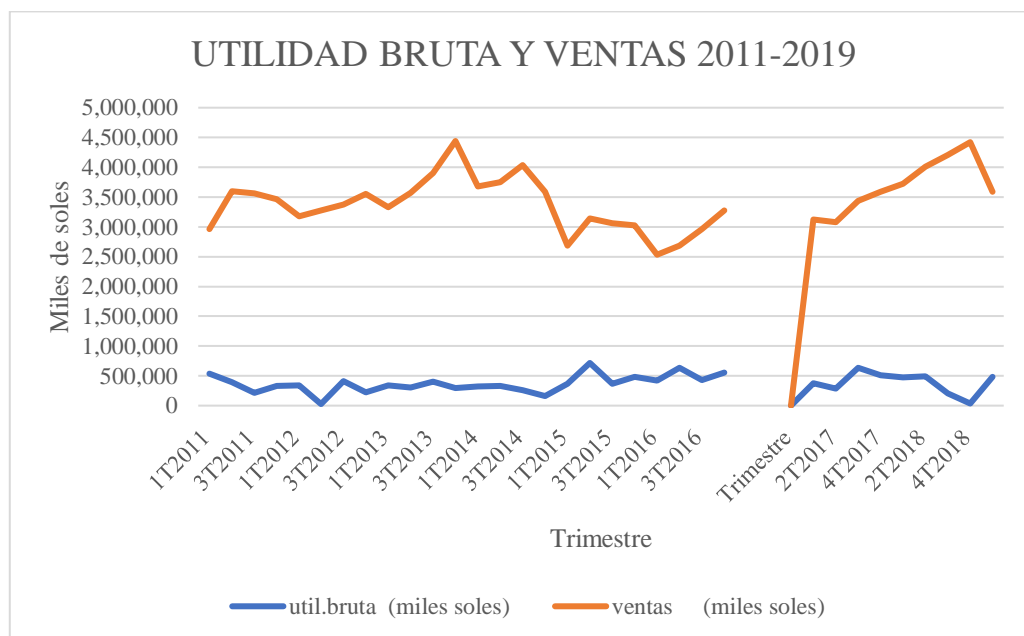
Rentabilidad 2011-2019

RENTABILIDAD (MARGEN COMERCIAL) 2011-2019			
Trimestre	Utilidad bruta (miles soles)	ventas (miles soles)	Margen comercial (%)
1T2011	539,697	2,958,208	18.24
2T2011	393,687	3,596,097	10.95
3T2011	216,376	3,561,356	6.08
4T2011	326,981	3,460,992	9.45
1T2012	335,764	3,180,971	10.56
2T2012	27,257	3,275,621	0.83
3T2012	410,725	3,375,536	12.17
4T2012	225,441	3,550,143	6.35
1T2013	341,120	3,331,581	10.24
2T2013	306,677	3,573,192	8.58
3T2013	406,814	3,897,563	10.44
4T2013	296,212	4,440,589	6.67
1T2014	318,089	3,680,193	8.64
2T2014	327,443	3,747,908	8.74
3T2014	257,437	4,033,066	6.38
4T2014	157,208	3,588,920	4.38
1T2015	368,912	2,683,257	13.75
2T2015	715,915	3,138,447	22.81
3T2015	363,895	3,056,797	11.90
4T2015	482,124	3,027,553	15.92
1T2016	423,369	2,528,856	16.74
2T2016	633,671	2,683,355	23.61
3T2016	426,849	2,958,589	14.43
4T2016	556,708	3,272,205	17.01
1T2017	379,355	3,119,489	12.16
2T2017	287,499	3,081,187	9.33
3T2017	634,230	3,434,203	18.47
4T2017	509,263	3,588,355	14.19

RENTABILIDAD (MARGEN COMERCIAL) 2011-2019			
Utilidad bruta (miles soles)	Utilidad bruta (miles soles)	Utilidad bruta (miles soles)	Utilidad bruta (miles soles)
1T2018	471,357	3,725,091	12.65
2T2018	491,729	4,012,627	12.25
3T2018	205,487	4,210,215	4.88
4T2018	38,192	4,417,329	0.86
1T2019	483,232	3,590,170	13.46
2T2019	445,798	4,074,655	10.94
3T2019	397,001	4,047,631	9.81
4T2019	431,802	3,837,644	11.25

Figura 5

Utilidad Bruta y Ventas

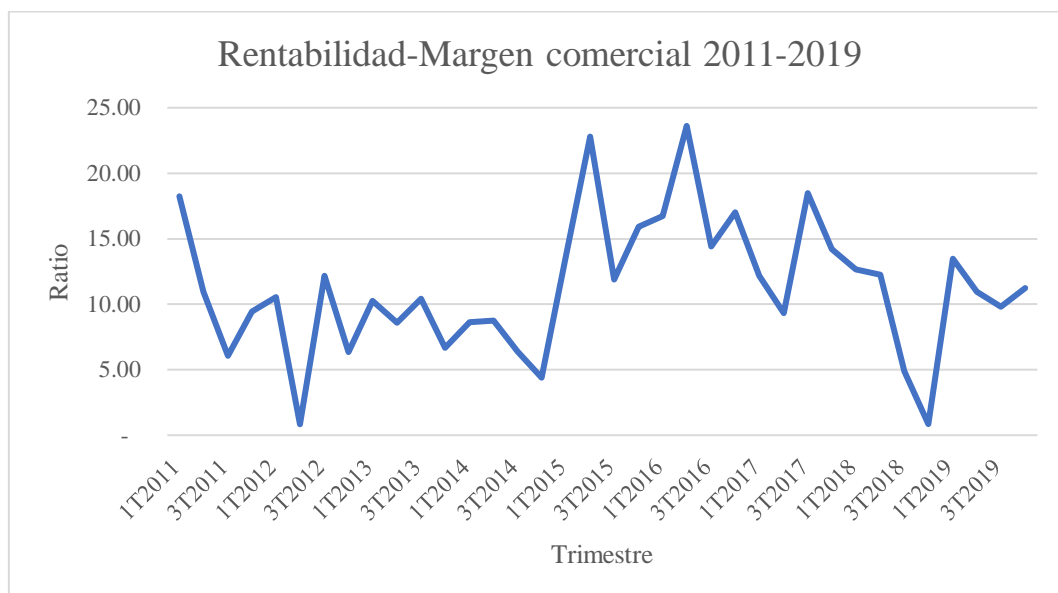


Tal como se observa en la Tabla 10 y la Figura 5, se encontró que la utilidad Bruta fue mayor en el segundo trimestre del año 2015 (S/ 715,915 miles de soles) y menor en el segundo trimestre año 2012 (S/ 27,257 miles de soles), de igual manera las ventas fueron menor primer trimestre año 2016 (S/2,528,856 miles de soles) y mayor en el cuarto trimestre año 2013 (S/4,440,589 miles de soles);

teniendo como promedio S/378,703 miles de soles y S/3,492,766 miles de soles en utilidad bruta y ventas respectivamente.

Figura 6

Rentabilidad - Margen Comercial 2011-2019



Según la **figura 6**, la Rentabilidad fue mayor en el segundo trimestre del año 2016 (23.61%) y menor en el segundo trimestre del año 2012 (0.83%), es decir que, por cada sol vendido en promedio, hemos obtenido como Rentabilidad 11.25% durante el periodo 2011 al 2019.

La evolución de Rentabilidad de la empresa Petroperú por cada año:

- En el año 2011, la rentabilidad más alta es el primer trimestre de 18.24% y más baja en el tercer trimestre con 6.08 % con una utilidad bruta menor de 216,376 miles de soles.
- En el año 2012, la rentabilidad más alta el tercer trimestre 12.17% y más baja en el segundo trimestre con 0.83% con una utilidad bruta menor de 27,257 miles de soles.

- En el año 2013, la rentabilidad más alta tercer trimestre de 10.44% y más baja es el cuarto trimestre de 6.67% con una utilidad bruta menor de 296,212 miles de soles.
- En el año 2014; la rentabilidad más alta primer trimestre 8.74% y más baja en cuarto trimestre 4.38% con una utilidad bruta menor de 157, 208 miles de soles.
- En el año 2015, la rentabilidad más alta segundo trimestre 22.81% y más baja en tercer trimestre 11.9% con una utilidad menor de 363,895miles de soles
- En el año 2016, la rentabilidad más alta segundo trimestre 23.61% y más baja en tercer trimestre. 14.43% con una utilidad menor de 426,849 miles de soles
- En el año 2017, la rentabilidad más alta tercer trimestre 18.47 % y más baja es segundo trimestre 9.33% con una utilidad menor de 287,499 miles de soles
- En el año 2018, la rentabilidad más alta es primer trimestre 12.65% y más baja en el cuarto trimestre 0.86 % con una utilidad menor de 38,192 miles de soles.
- En el año 2019, la rentabilidad más alta primer trimestre 13.46% y más baja en el tercer trimestre 9.81% con una utilidad menor de 397,001 miles de soles.

4.2.4 Resultado ROE

Tabla 11

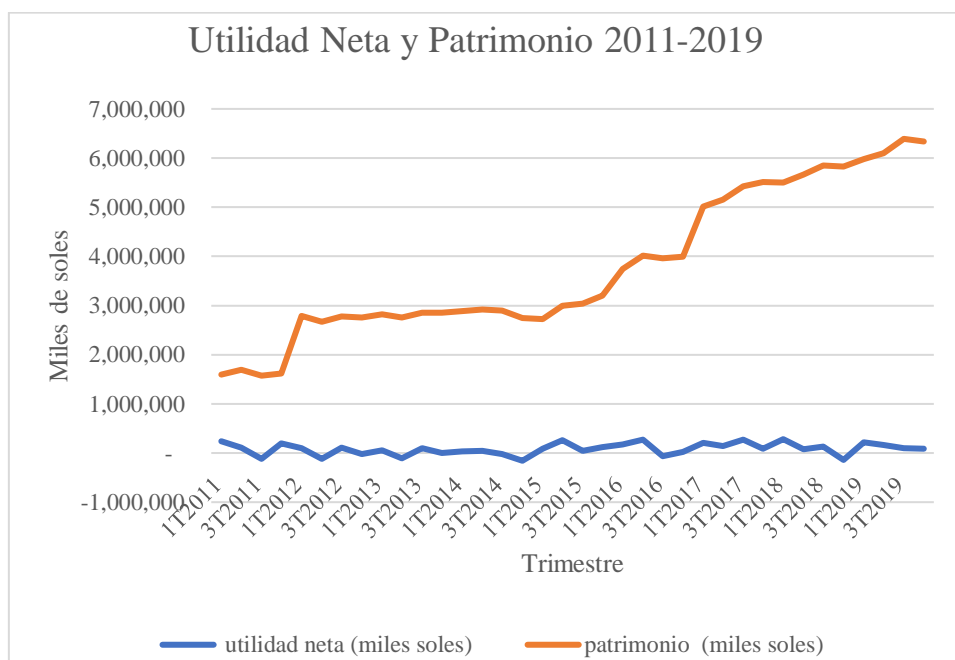
ROE 2011-2019

ROE 2011-2019			
Trimestre	utilidad neta (miles soles)	patrimonio (miles soles)	ROE (%)
1T2011	236,569	1,590,352	14.88
2T2011	105,977	1,694,864	6.25
3T2011	- 122,704	1,573,229	- 7.80
4T2011	192,006	1,620,348	11.85
1T2012	95,570	2,789,149	3.43
2T2012	- 118,693	2,670,456	- 4.44
3T2012	105,634	2,776,090	3.81
4T2012	- 18,682	2,757,409	- 0.68
1T2013	58,071	2,817,843	2.06
2T2013	- 103,954	2,760,052	- 3.77
3T2013	94,877	2,854,929	3.32
4T2013	- 3,142	2,851,787	- 0.11
1T2014	31,603	2,883,390	1.10
2T2014	39,600	2,922,989	1.35
3T2014	- 26,140	2,896,849	- 0.90
4T2014	- 157,571	2,743,393	- 5.74
1T2015	84,063	2,721,573	3.09
2T2015	258,918	2,990,491	8.66
3T2015	42,693	3,033,185	1.41
4T2015	116,992	3,202,857	3.65
1T2016	175,986	3,746,531	4.70
2T2016	275,261	4,015,536	6.85
3T2016	- 65,982	3,960,841	- 1.67
4T2016	27,454	3,997,692	0.69
1T2017	211,521	5,015,806	4.22
2T2017	141,236	5,155,158	2.74
3T2017	269,258	5,422,177	4.97
4T2017	86,972	5,515,250	1.58

ROE 2011-2019				
Trimestre	utilidad neta (miles soles)	patrimonio (miles soles)	ROE (%)	
1T2018	281,420	5,505,161	5.11	
2T2018	79,535	5,667,458	1.40	
3T2018	127,748	5,843,672	2.19	
4T2018	-	141,709	5,822,302 -	2.43
1T2019	212,046	5,981,652	3.54	
2T2019	168,547	6,094,363	2.77	
3T2019	101,843	6,390,707	1.59	
4T2019	84,820	6,332,469	1.34	

Figura 7

Utilidad Neta y Patrimonio 2011-2019

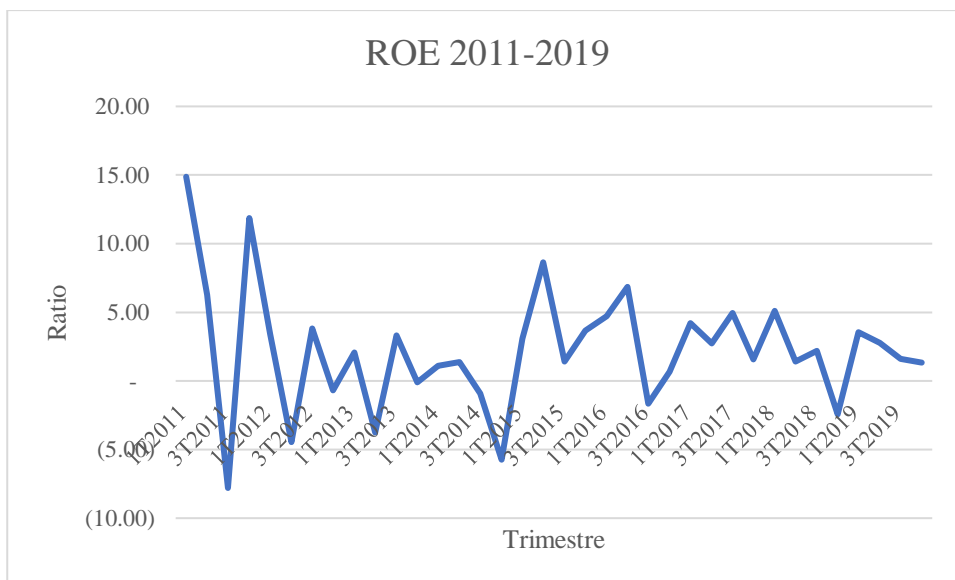


Tal como se observa en la Tabla 11 y la Figura 7, se encontró que la utilidad neta fue menor en el cuarto trimestre del año 2014 (-157,571 miles de soles) y mayor en el primer trimestre del año 2018 (281,420 miles de soles), de igual manera en patrimonio fue menor en el tercer trimestre del año 2011 (1,573,229 miles de soles) y mayor en el tercer trimestre del año 2011 (1,573,229 miles de soles)

teniendo como promedio 81,879 miles de soles en la utilidad neta y 3,794,944 miles de soles en patrimonio.

Figura 8

ROE 2011-2019



Según la **figura 8**, la Rentabilidad fue mayor en el primer trimestre del año 2011 (14.88%) y menor en el tercer trimestre del año 2011 (-7.80%), es decir que, por cada sol vendido en promedio, hemos obtenido como Rentabilidad 2.25% durante el periodo 2011 al 2019.

la evolución de la ROE de la empresa Petroperú en los años 2011 al 2019:

- En el año 2011. El ROE el más mayor primer trimestre 14.88% y más menor tercer trimestre -7.80%, con una utilidad neta negativa por 122,704 miles de soles.
- En el año 2012. El ROE el más mayor primer trimestre 3.43% y más menor tercer trimestre -0.68%, con una utilidad neta negativa por 18,693 miles de soles.

- En el año 2013. El ROE el más mayor primer trimestre 14.88% y más menor tercer trimestre -7.80%, con una utilidad neta negativa por 103,954 miles de soles.
- En el año 2014. El ROE el más mayor segundo trimestre 1.35% y más menor cuarto trimestre -5.74%, con una utilidad neta negativa por 157,571 miles de soles.
- En el año 2015. El ROE el más mayor segundo trimestre 8.66% y más menor tercer trimestre 1.41%, con una utilidad neta en 42,693 miles de soles.
- En el año 2016. El ROE el más mayor segundo trimestre 6.85% y más menor tercer trimestre -1.67%, con una utilidad neta negativa en 65,983 miles de soles.
- En el año 2017. El ROE el más mayor tercer trimestre 4.97% y más menor cuarto trimestre 1.58 %, con una utilidad neta de 86,972 miles de soles.
- En el año 2018. El ROE el más mayor primer trimestre 5.11% y más bajo cuarto trimestre -2.43%, con una utilidad neta negativa de 141,709 miles de soles.
- En el año 2019. El ROE el más mayor primer trimestre 3.54% y más menor cuarto trimestre 1.34%, con una utilidad neta de 84,820 miles de soles.

4.2.5 Resultado ROA

Tabla 12

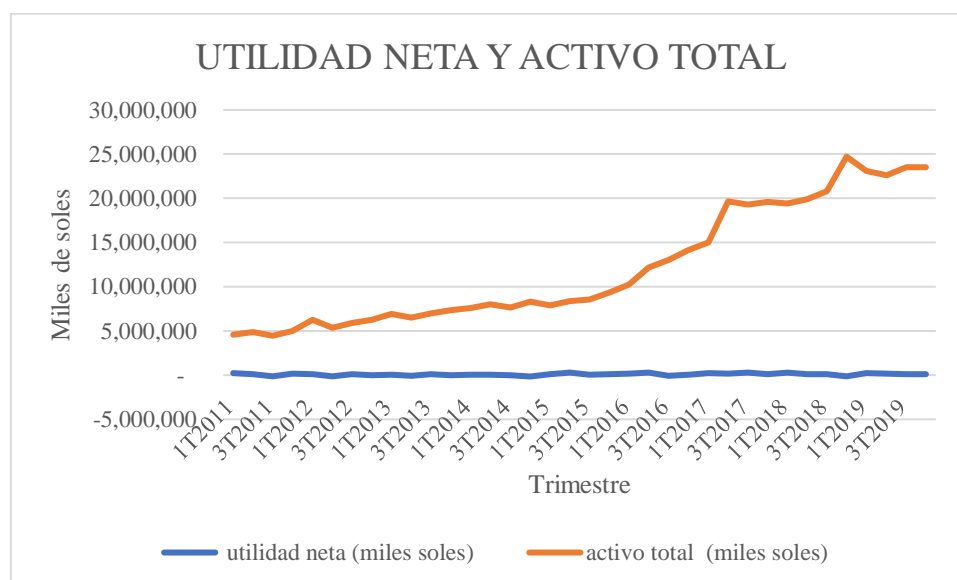
ROA 2011-2019

ROA 2011-2019			
Trimestre	utilidad neta (miles soles)	activo total (miles soles)	ROA %
1T2011	236,569	4,554,207	5.19
2T2011	105,977	4,866,445	2.18
3T2011	- 122,704	4,452,053	- 2.76
4T2011	192,006	4,974,656	3.86
1T2012	95,570	6,270,340	1.52
2T2012	- 118,693	5,382,728	- 2.21
3T2012	105,634	5,875,714	1.80
4T2012	- 18,682	6,244,466	- 0.30
1T2013	58,071	6,928,538	0.84
2T2013	- 103,954	6,504,083	- 1.60
3T2013	94,877	7,009,475	1.35
4T2013	- 3,142	7,321,650	- 0.04
1T2014	31,603	7,575,386	0.42
2T2014	39,600	8,007,006	0.49
3T2014	- 26,140	7,671,164	- 0.34
4T2014	- 157,571	8,286,943	- 1.90
1T2015	84,063	7,894,472	1.06
2T2015	258,918	8,370,691	3.09
3T2015	42,693	8,527,236	0.50
4T2015	116,992	9,308,360	1.26
1T2016	175,986	10,220,923	1.72
2T2016	275,261	12,157,662	2.26
3T2016	- 65,982	13,002,417	- 0.51
4T2016	27,454	14,158,835	0.19
1T2017	211,521	15,001,663	1.41
2T2017	141,236	19,629,915	0.72
3T2017	269,258	19,322,013	1.39
4T2017	86,972	19,590,401	0.44

ROA 2011-2019			
Trimestre	utilidad neta (miles soles)	activo total (miles soles)	ROA %
1T2018	281,420	19,434,150	1.45
2T2018	79,535	19,901,422	0.40
3T2018	127,748	20,785,294	0.61
4T2018	-	24,709,834	-
1T2019	212,046	23,098,100	0.92
2T2019	168,547	22,581,816	0.75
3T2019	101,843	23,496,160	0.43
4T2019	84,820	23,525,271	0.36

Figura 9

Utilidad Neta y Activo Total 2011-2019

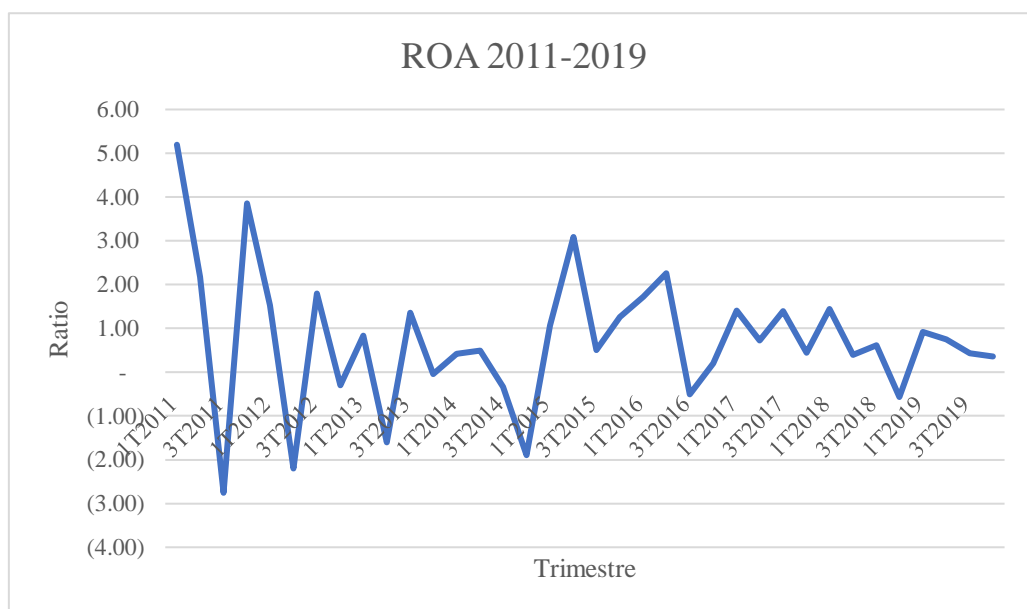


Tal como se observa en la Tabla 12 y la Figura 9, se encontró que la utilidad neta fue mayor en el cuarto trimestre del año 2014 (-157,571 miles de soles) y menor en el primer trimestre del año 2018 (281,420 miles de soles), de igual manera en activo total fue menor en el tercer trimestre del año 2011 (4,452,053 miles de soles) y mayor en el cuarto trimestre del año 2018 (24,709,834 miles de soles)

teniendo como promedio 81,879 miles de soles en la utilidad neta y 12,128,930 miles de soles en activo total.

Figura 10

ROA 2011-2019



Según la **figura 10**, el ROA fue mayor en el primer trimestre del año 2011 (5.19 %) y menor en el tercer trimestre del año 2011 (-2.76%), es decir que, por cada sol vendido en promedio, hemos obtenido como ROA 0.73 % durante el periodo 2011-2019.

La evolución de la ROA de la empresa Petroperú en los años 2011 al 2019:

- En el año 2011 el ROA la más alta en el primer trimestre 5.19% del periodo y más baja es el tercer trimestre -2.76% con una utilidad neta negativa 122,704 miles de soles.
- En el año 2012 el ROA la más alta del periodo es tercer trimestre de 1.80% y más baja a en segundo -2.21% con una utilidad negativa de 118,693 miles de soles.

- En el año 2013 el ROA fue mayor del periodo en tercer trimestre de 1.35% y más baja segundo trimestre de -1.60% con utilidad negativa de 103,954 miles de soles.
- En el año 2014 el ROA fue mayor en el segundo trimestre 0.49% y la más baja en cuarto trimestre -1.9% con una utilidad negativa 157,571 miles de soles.
- En el año 2015 el ROA la más alta es segundo trimestre de 3.09%. y la más baja en tercer trimestre 0.5% con una utilidad baja de 42,693 miles de soles.
- En el año 2016 el ROA la más alta segundo trimestre 2.26% y más baja en tercer trimestre de -0.51% con una utilidad negativa de 65,982 miles de soles.
- En el año 2017 el ROA la más alta primer trimestre 1.41%. y más baja en cuarto trimestre de 0.44% con una utilidad menor de 86,972 miles de soles
- En el año 2018 el ROA la más alta en primer trimestre de 1.45% en el periodo y más baja en cuarto trimestre de -0.57% con una utilidad negativa de 141,709 miles de soles.
- En el año 2019 el ROA la más alta en primer trimestre de 0.92% y más baja en cuarto trimestre de 0.36% con una utilidad menor de 84,820 miles de soles.

4.2.6 Resultado Rentabilidad sobre ventas

Tabla 13

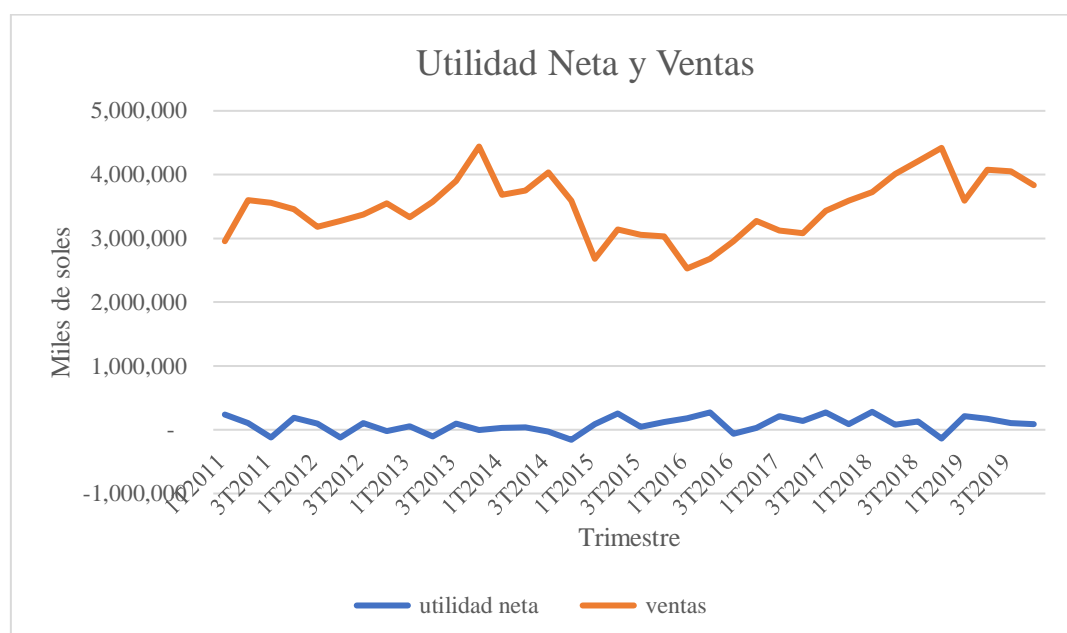
Rentabilidad sobre las Ventas 2011-2019

Rentabilidad sobre Ventas 2011-2019			
Trimestre	utilidad neta (miles soles)	ventas (miles soles)	Rentabilidad sobre Ventas (%)
1T2011	236,569	2,958,208	8.00
2T2011	105,977	3,596,097	2.95
3T2011	- 122,704	3,561,356	- 3.45
4T2011	192,006	3,460,992	5.55
1T2012	95,570	3,180,971	3.00
2T2012	- 118,693	3,275,621	- 3.62
3T2012	105,634	3,375,536	3.13
4T2012	- 18,682	3,550,143	- 0.53
1T2013	58,071	3,331,581	1.74
2T2013	- 103,954	3,573,192	- 2.91
3T2013	94,877	3,897,563	2.43
4T2013	- 3,142	4,440,589	- 0.07
1T2014	31,603	3,680,193	0.86
2T2014	39,600	3,747,908	1.06
3T2014	- 26,140	4,033,066	- 0.65
4T2014	- 157,571	3,588,920	- 4.39
1T2015	84,063	2,683,257	3.13
2T2015	258,918	3,138,447	8.25
3T2015	42,693	3,056,797	1.40
4T2015	116,992	3,027,553	3.86
1T2016	175,986	2,528,856	6.96
2T2016	275,261	2,683,355	10.26
3T2016	- 65,982	2,958,589	- 2.23
4T2016	27,454	3,272,205	0.84
1T2017	211,521	3,119,489	6.78
2T2017	141,236	3,081,187	4.58
3T2017	269,258	3,434,203	7.84
4T2017	86,972	3,588,355	2.42
1T2018	281,420	3,725,091	7.55
2T2018	79,535	4,012,627	1.98
3T2018	127,748	4,210,215	3.03
4T2018	- 141,709	4,417,329	- 3.21
1T2019	212,046	3,590,170	5.91
2T2019	168,547	4,074,655	4.14

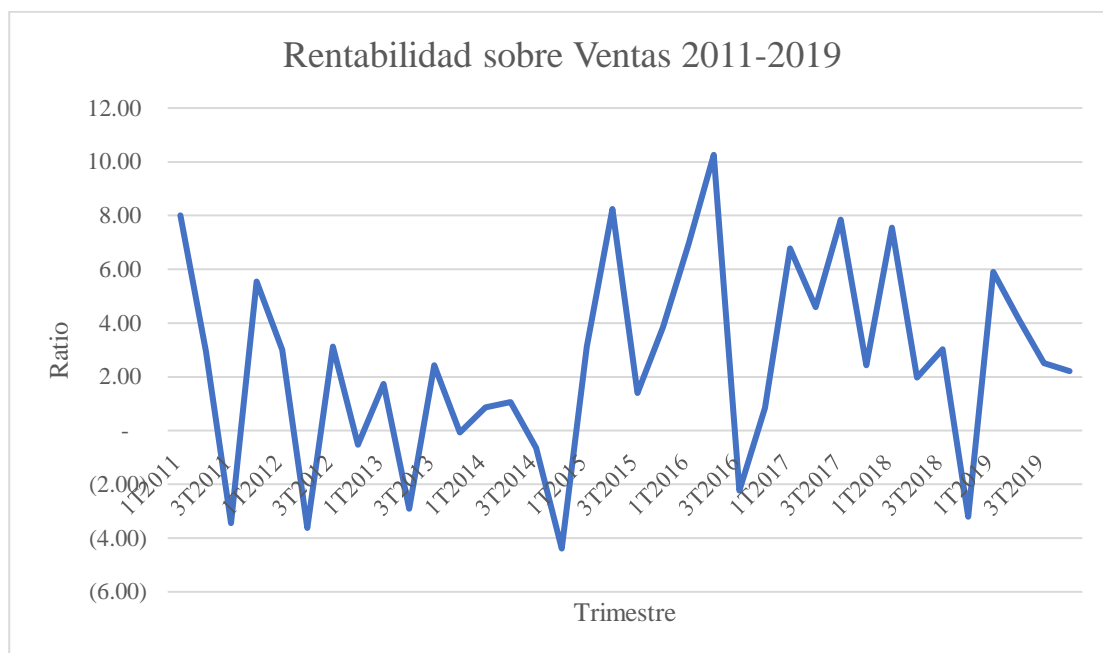
Rentabilidad sobre Ventas 2011-2019			
Trimestre	utilidad neta (miles soles)	ventas (miles soles)	Rentabilidad sobre Ventas (%)
3T2019	101,843	4,047,631	2.52
4T2019	84,820	3,837,644	2.21

Figura 11

Utilidad Neta y Ventas 2011-2019



Tal como se observa en la **Tabla 13** y la **Figura 11**, se encontró que la utilidad neta fue mayor en el cuarto trimestre del año 2014 (-157,571 miles de soles) y menor en el primer trimestre del año 2018 (281,420 miles de soles), de igual manera en ventas fue menor en el primer trimestre del año 2016 (2,528,856 miles de soles) y mayor en el cuarto trimestre del año 2013 (4,440,589 miles de soles) teniendo como promedio 81,879.00 miles de soles en la utilidad neta y 3,492,766.41 miles de soles ventas.

Figura 12*Rentabilidad sobre Ventas 2011-2019*

Según la **figura 12**, la Rentabilidad sobre las ventas fue mayor en el segundo trimestre del año 2016 (10.26%) y menor en el cuarto trimestre del año 2014 (-4.39%), es decir que, por cada sol vendido en promedio, hemos obtenido como Rentabilidad sobre las ventas 2.54 % durante el periodo 2011-2019.

Se muestra la evolución de la Rentabilidad sobre Ventas de la empresa Petroperú en los años 2011 al 2019:

- En el año 2011 la Rentabilidad sobre las ventas más alta en el primer trimestre de 8% y más baja en tercer trimestre de -3.45% con una utilidad negativa 122,704 miles de soles.
- En el año 2012 la Rentabilidad sobre las ventas la más alta en el tercer trimestre de 3.13% y baja en segundo trimestre de -3.62% con una utilidad negativa 118,693 miles de soles.

- En el año 2013 la Rentabilidad sobre las ventas la más alta del periodo es tercer trimestre 2.43% y baja en segundo trimestre de -2.91 % con una utilidad negativa 103,954 miles de soles.
- En el año 2014 la Rentabilidad sobre las ventas la más alta del periodo es segundo trimestre de 1.06% y más baja es el cuarto trimestre -4.39% con una utilidad negativa 157,571 miles de soles.
- En el año 2015 la Rentabilidad sobre las ventas la más alta del periodo es el segundo trimestre 8.25% y más baja el tercer trimestre 1.4% con una utilidad menor de 42,693 miles de soles.
- En el año 2016 la Rentabilidad sobre las ventas la más alta segundo trimestre de 10.26 % y más baja en tercer trimestre -2.23 % con una utilidad negativa 65,982 miles de soles.
- En el año 2017 la Rentabilidad sobre las ventas la más alta en el tercer trimestre de 7.84 %. y más baja en el cuarto trimestre 2.42% con una utilidad menor de 86,972 miles de soles.
- En el año 2018 la Rentabilidad sobre las ventas más alta primer trimestre de 7.55% más baja en cuarto trimestre de -3.21% con una utilidad negativa de 141,709 miles de soles.
- En el año 2019 la Rentabilidad sobre las ventas y la más alta es primer trimestre de 5.91 % y más baja en cuarto trimestre de 2.21% con una utilidad menor de 84,820 miles de soles.

4.3 Verificación De Hipótesis

Para verificar la hipótesis general y específica se utilizó un modelo de correlación y regresión lineal.

4.3.1 Verificación de Hipótesis General

Hipótesis General:

H0: La Utilidad Neta no tiene influencia en la Rentabilidad de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019.

H1: La Utilidad Neta tiene influencia en la Rentabilidad de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019.

Tabla 14

Correlaciones 1

		Correlaciones	
		Margen Comercial	UN
Margen Comercial	Correlación de Pearson	1	,725**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	36	36
UN	Correlación de Pearson	,725**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	36	36

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Según Tabla 14 se muestra: $R = 0.725$ (valor del coeficiente). S o $P = 0.000 < 1\% = 0,01$ (Significancia). $N = 36$ (número de casos correlacionados)

El grado de relación de las variables es 0.725 correlación positiva considerada. Si es menor a 0.01, el coeficiente es *significativo* al nivel de 0.01 (99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error). Se acepta la hipótesis de investigación en el nivel de 0.01. la correlación entre la utilidad neta y Rentabilidad es considerable y positiva.

Tabla 15*Resumen del modelo 1*

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,725 ^a	,526	,512	3,61926

a. Predictores: (Constante), Utilidad Neta

En la Tabla 15, se puede apreciar que la variable independiente Utilidad Neta explica el 51,20% de la variación de la variable dependiente Rentabilidad. Asimismo, el grado de relación entre ambas variables es relativamente fuerte, ya que el R de Pearson es de 0,725 (relación positiva).

Tabla 16*Coefficientes del modelo 1*

Coefficientes^a						
Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados		
		B	Error estándar	Beta	t	Sig.
1	(Constante)	8,738	,729		11,982	,000
	Utilidad Neta	3,072E-5	,000	,725	6,137	,000

a. Variable dependiente: Margen Comercial

En la Tabla 16, se puede apreciar que el modelo de regresión es el siguiente:

$$y = a + b x$$

$$\text{Rentabilidad} = 8,738 + 3,072E-5 * \text{Utilidad Neta}$$

$P=0,000 < 5\% = 0,05$

Asimismo, se puede verificar que tanto la constante del modelo (8,738) y el coeficiente de la variable independiente Utilidad Neta (3,072E-5) son significativos para el modelo puesto que el p valor es menor que el nivel de significancia (p valor < 5%). De igual manera, se puede apreciar que el valor del coeficiente estandarizado Beta es 0,725 lo cual significa que la pendiente del modelo lineal es positiva. Es decir, que una unidad de la variable independiente Utilidad Neta aumenta 3,072E-5 a la variable dependiente Rentabilidad.

Tabla 17

ANOVA del modelo 1

ANOVA ^a						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	493,411	1	493,411	37,668	,000 ^b
	Residuo	445,368	34	13,099		
	Total	938,779	35			

a. Variable dependiente: Margen Comercial

b. Predictores: (Constante), Utilidad Neta

En la Tabla 17, se puede apreciar que el valor F de Fisher asciende a 37,668 el cual es mayor al valor crítico de tabla a un nivel de confianza del 95%, razón por la cual el Análisis de Varianza (ANOVA) del modelo es significativo, es decir, que el modelo generado es válido (la variable independiente explica significativamente a la variable dependiente). En conclusión, a un margen de error del 5% se concluye que La Utilidad Neta tiene influencia en la Rentabilidad de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019.

4.3.2 Verificación de Hipótesis Específica

4.3.2.1 Verificación de primera hipótesis específica

Hipótesis Específica 1:

H0: La Utilidad Bruta no tiene influencia en el ROE de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019.

H1: La Utilidad Bruta tiene influencia en el ROE de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019.

Tabla 18

Resumen correlaciones específico 1

		Correlaciones	
		Utilidad Bruta	ROE
Utilidad Bruta	Correlación de Pearson	1	,626**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	36	36
ROE	Correlación de Pearson	,626**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	36	36

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 17 muestra: $R = 0.626$ (valor del coeficiente). S o $P = 0.000 < 1\% = 0,01$ (Significancia). $N = 36$ (número de casos correlacionados)

El grado de relación de las variables es 0.626 correlación positiva considerable. $P =$ es menor a 0.01, el coeficiente es significativo al nivel de 0.01 (99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error). Se acepta la hipótesis de investigación en el nivel de 0.01. La correlación entre la utilidad Bruta y ROE es considerable y positiva.

Tabla 19*Resumen del modelo específico 1*

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,626 ^a	,392	,374	3,48650

a. Predictores: (Constante), Utilidad Bruta

En la Tabla 18, se puede apreciar que la variable independiente Utilidad Bruta explica el 37.40% de la variación de la variable dependiente ROE. Asimismo, el grado de relación entre ambas variables es relativamente fuerte, ya que el R de Pearson es de 0,626 (relación positiva).

Tabla 20*Coefficientes del modelo específico 1*

Coefficientes^a						
Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados		
		B	Error estándar	Beta	t	Sig.
1	(Constante)	-4,703	1,594		-2,951	,006
	Utilidad Bruta	1,836E-5	,000	,626	4,685	,000

a. Variable dependiente: ROE

En la Tabla 19, se puede apreciar que el modelo de regresión es el siguiente:

$$y = a + b x$$

$$\text{ROE} = -4,703 + 1,836\text{E-}5 * \text{Utilidad Bruta}$$

$$P=0,006 < 5\% = 0,05$$

Asimismo, se puede verificar que tanto la constante del modelo (-4,703) y el coeficiente de la variable independiente Utilidad Bruta (1.836E-5) son significativos para el modelo puesto que el p valor es menor que el nivel de significancia (p valor < 5%). De igual manera, se puede apreciar que el valor del coeficiente estandarizado Beta es 0.626 lo cual significa que la pendiente del modelo lineal es positiva. Es decir, la variable independiente Utilidad Bruta aumenta en 1.836E-5 a la variable dependiente ROE.

Tabla 21

ANOVA del modelo específico 1

		ANOVA ^a				
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	266,835	1	266,835	21,951	,000 ^b
	Residuo	413,294	34	12,156		
	Total	680,129	35			

a. Variable dependiente: ROE

b. Predictores: (Constante), Utilidad Bruta

En la Tabla 20, se puede apreciar que el valor F de Fisher asciende a 21,951 el cual es mayor al valor crítico de tabla a un nivel de confianza del 95%, razón por la cual el Análisis de Varianza (ANOVA) del modelo es significativo, es decir, que el modelo generado es válido (la variable independiente explica significativamente a la variable dependiente). En conclusión, a un margen de error del 5% se concluye que La Utilidad

Bruta tiene influencia en el ROE de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019.

4.3.2.2 Verificación de Segunda hipótesis específica

H0: La Utilidad Bruta no tiene influencia en el ROA de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019-

H1: La Utilidad Bruta tiene influencia en el ROA de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019.

Tabla 22

Resumen correlaciones específica 2

		Correlaciones	
		Utilidad Bruta	ROA
Utilidad Bruta	Correlación de Pearson	1	,619**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	36	36
ROA	Correlación de Pearson	,619**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	36	36

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la Tabla 21 muestra: $R = 0.619$ (valor del coeficiente). S o $P = 0.000 < 1\% = 0,01$ (Significancia). $N = 36$ (número de casos correlacionados)

El grado de relación de las variables es 0.619 correlación positiva considerable. $P =$ es menor a 0.01, el coeficiente es significativo al nivel de 0.01 (99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de probabilidad de error). Se acepta la hipótesis de investigación en el nivel de 0.01. la correlación entre la utilidad Bruta y ROA es considerable y positiva.

Tabla 23*Resumen del modelo específico 2*

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,619 ^a	,383	,365	1,24015

a. Predictores: (Constante), Utilidad Bruta

En la Tabla 22, se puede apreciar que la variable independiente Utilidad Bruta explica el 36.50% de la variación de la variable dependiente ROA. Asimismo, el grado de relación entre ambas variables es relativamente fuerte, ya que el R de Pearson es de 0,619 (relación positiva).

Tabla 24*Coefficientes del modelo específico 2*

Coefficientes^a						
Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados		
		B	Error estándar	Beta	t	Sig.
1	(Constante)	-1,695	,567		-2,990	,005
	Utilidad Bruta	6,410E-6	,000	,619	4,599	,000

a. Variable dependiente: ROA

En la Tabla 23, se puede apreciar que el modelo de regresión es el siguiente:

$$y = a + b x$$

$$ROA = -1,695 + 6,410E-6 * Utilidad Bruta$$

$P=0,006 < 5\% = 0,05$ entonces se rechaza H_0

Asimismo, se puede verificar que tanto la constante del modelo (-1,695) y el coeficiente de la variable independiente Utilidad Bruta ($6,410E-6$) son significativos para el modelo puesto que el p valor es menor que el nivel de significancia (p valor $< 5\%$). De igual manera, se puede apreciar que el valor del coeficiente estandarizado Beta es 0.619 lo cual significa que la pendiente del modelo lineal es positiva. Es decir, la variable independiente Utilidad Bruta aumenta en $6,410E-6$ a la variable dependiente ROA.

Tabla 25

ANOVA del modelo específico 2

		ANOVA ^a				
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	32,527	1	32,527	21,149	,000 ^b
	Residuo	52,291	34	1,538		
	Total	84,818	35			

a. Variable dependiente: ROA

b. Predictores: (Constante), Utilidad Bruta

En la Tabla 24, se puede apreciar que el valor F de Fisher asciende a 21,149 el cual es mayor al valor crítico de tabla a un nivel de confianza del 95%, razón por la cual el Análisis de Varianza (ANOVA) del modelo es significativo, es decir, que el modelo generado es válido (la variable independiente explica significativamente a la variable dependiente). En conclusión, a un margen de error del 5% se concluye que la Utilidad

Bruta tiene influencia en el ROA de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019

4.3.2.3 Verificación de Tercera hipótesis específica

H0: La Utilidad Bruta no tiene influencia en la Rentabilidad sobre las Ventas de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019.

H1: La Utilidad Bruta tiene influencia en la Rentabilidad sobre las Ventas de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019.

Tabla 26

Resumen correlaciones específica 3

		Correlaciones	
		Utilidad Bruta	Rentabilidad sobre las ventas
Utilidad Bruta	Correlación de Pearson	1	,746**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	36	36
Rentabilidad sobre las ventas	Correlación de Pearson	,746**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	36	36

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 25 muestra: R= 0.746 (valor del coeficiente). S o P= 0.000 < 1% = 0,01 (Significancia). N = 36 (número de casos correlacionados)

El grado de relación de las variables es 0.746 correlación positiva considerable. P = es menor a 0.01, el coeficiente es significativo al nivel de 0.01 (99% de confianza de que la correlación sea verdadera y 1% de

probabilidad de error). Se acepta la hipótesis de investigación en el nivel de 0.01. la correlación entre la utilidad Bruta y Rentabilidad sobre las ventas es considerable y positiva.

Tabla 27

Resumen del modelo específico 3

Resumen del modelo				
Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,746 ^a	,557	,544	2,52004

a. Predictores: (Constante), Utilidad Bruta

En la Tabla 26, se puede apreciar que la variable independiente Utilidad Bruta explica el 54.40% de la variación de la variable dependiente Rentabilidad sobre las Ventas, Asimismo, el grado de relación entre ambas variables es relativamente fuerte, ya que el R de Pearson es de 0,746 (relación positiva).

Tabla 28

Coefficientes del modelo específico 3

Coefficientes^a						
Modelo		Coefficients no estandarizados		Coefficients estandarizados		
		B	Error estándar	Beta	t	Sig.
1	(Constante)	-4,471	1,152		-3,881	,000
	Utilidad Bruta	1,851E-5	,000	,746	6,533	,000

a. Variable dependiente: Rentabilidad sobre las ventas

En la Tabla 27, se puede apreciar que el modelo de regresión es el siguiente:

$$y = a + b x$$

$$\text{Rentabilidad sobre las Ventas} = -4,471 + 1,851E-5 * \text{Utilidad Bruta}$$

$$P=0,006 < \alpha = 5\% = 0,05$$

Asimismo, se puede verificar que tanto la constante del modelo (-4,471) y el coeficiente de la variable independiente Utilidad Bruta (1.851E-5) son significativos para el modelo puesto que el p valor es menor que el nivel de significancia (p valor < 5%).

De igual manera, se puede apreciar que el valor del coeficiente estandarizado Beta es 0.746 lo cual significa que la pendiente del modelo lineal es positiva. Es decir, la variable independiente Utilidad Bruta aumenta en 1,851E-5 a la variable dependiente Rentabilidad sobre las Ventas.

Tabla 29

ANOVA del modelo específico 3

ANOVA ^a						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	271,068	1	271,068	42,684	,000 ^b
	Residuo	215,920	34	6,351		
	Total	486,988	35			

a. Variable dependiente: Rentabilidad sobre las ventas

b. Predictores: (Constante), Utilidad Bruta

En la Tabla 28, se puede apreciar que el valor F de Fisher asciende a 42,684 el cual es mayor al valor crítico de tabla a un nivel de confianza

del 95%, razón por la cual el Análisis de Varianza (ANOVA) del modelo es significativo, es decir, que el modelo generado es válido (la variable independiente explica significativamente a la variable dependiente). En conclusión, a un margen de error del 5% se concluye que la Utilidad Bruta tiene influencia en la Rentabilidad sobre las Ventas de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019.

CONCLUSIONES

De acuerdo a los resultados obtenidos se llega a las siguientes conclusiones:

PRIMERA

Se encontró que la Utilidad Neta tiene influencia en la Rentabilidad de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019. El grado de relación de estas variables es fuerte, ya que el R de Pearson es de 0.725 (relación positiva). La variable independiente Utilidad Neta explica el 51.20% de la variación de la variable dependiente Rentabilidad. Tiene unas ventas promedio de 3,492,766 millones de soles y una utilidad neta de 81, 878 millones de soles. Aunque tuvo pérdidas en algunos trimestres no ha afectado la relación entre las variables.

SEGUNDA

Se encontró que la Utilidad Bruta tiene influencia en el ROE de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019. El grado de relación de estas variables es fuerte, ya que el R de Pearson es de 0.626 (relación positiva). La variable independiente Utilidad Bruta explica el 37.40% de la variación de la variable dependiente ROE. La utilidad bruta tiene como promedio 378,703 millones de soles y el ROE como promedio 2.25 %, por las pérdidas de algunos trimestres en la utilidad neta. En el patrimonio tuvo como promedio 3,794,944 millones de soles, en los últimos trimestres de 2018 y 2019 aumento el patrimonio.

TERCERA

Se encontró que la Utilidad Bruta tiene influencia en el ROA de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019. El grado de relación de estas variables es fuerte, ya que el R de Pearson es de 0.619 (relación positiva). La variable independiente Utilidad Bruta explica

el 36.50% de la variación de la variable dependiente ROA. El promedio de ROA es de 0.73%, en la cual los activos totales fueron aumentando en los últimos trimestres a partir de los años 2016 al 2019, con un promedio de 12,128,930 millones de soles.

CUARTA

Se encontró que la Utilidad Bruta tiene influencia en la Rentabilidad sobre las Ventas de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019. El grado de relación de estas variables es fuerte, ya que el R de Pearson es de 0.619 (relación positiva). La variable independiente Utilidad Bruta explica el 54.40% de la variación de la variable dependiente Rentabilidad sobre las Ventas. El promedio de la rentabilidad sobre las ventas es de 2.54%. donde las ventas han ido aumentando en los años 2017 al 2019, con un promedio de 3,42,766 millones de soles.

RECOMENDACIONES

PRIMERA

Analizar gastos operativos y otros gastos realizados o que se están arrastrando, como también deudas financieras.

SEGUNDA

Se sugiere que cancele puntualmente sus deudas, revisar el patrimonio.

TERCERA

Se recomienda tomar nuevas medidas para hacer frente a la disminución de los precios en el mercado internacional del petróleo crudo y derivados para que no afecte en los inventarios y está en los resultados de los estados financieros.

CUARTA

Recomienda la revisión de los ingresos por ventas ya que estas están directamente relacionadas con los inventarios afectada por el tipo de cambio.

V. REFERENCIAS

- Aching, C., & Arching, J. (2006). *Ratios Financieros y matemáticas de la mercadotecnia*. Proccencia y cultura S.A.
- Apaza, M. (2011). *Estados Financieros- Formulación, Análisis e Interpretación conforme a las NIIFs y al PCGE*. Breña: Pacifico Editores S.A.C.
- Ávila, J. J. (2006). *Economía*. Zapopan: Umbral Editorial, S.A. de C.V.
- Balra, & Alberto. (1964). *Teoría económica I*. Santiago: Andres Bello.
- Barajas, A. (2002). *Finanzas para no financistas*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- Barrera, J., Parada, S., & Serrano, L. (2018). Análisis empírico de correlación entre el indicador de estructura de capital y el indicador de margen de utilidad neta en PYMEs/Empirical analysis of correlation between Debt/Equity Ratio and the Net profit margin ratio in Small and Medium enterprises. 99-115. Bogotá, Colombia.
- Barrow, C. (11 de Setiembre de 2020). *Administre Sus Finanzas:books*. Obtenido de books: <https://books.google.com.pe/books?id=5q7ft7Ejyh0C&pg=PA180&dq=definicion+de+utilidad+en+contabilidad&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwi6qI-VsOLrAhWtIrkGHa7xArsQ6AEwA3oECAQQAq#v=onepage&q=definicion%20de%20Outilidad%20en%20contabilidad&f=false>
- Carrillo, M. D. (2019). El apalancamiento Financiero y su influencia en la Rentabilidad de la empresa Alicorp S.A.A., Año 2010-2017. Tacna, Tacna, Perú.
- Casamayou, E. (2019). Análisis del apalancamiento financiero y su influencia en la rentabilidad de las empresas del sector industrial que cotizan en la bolsa de valores de Lima - periodo 2008-2017. Tacna, Perú.
- Castañeda, S., & Reyes, I. (2019). "Gestión Financiera Y Su Influencia En La Rentabilidad De La Empresa Industrias Del Perno S.A.C, Periodo 2017". Lima, Perú.
- Espejo, L., Robles, I., & Higuerey, A. (2017). Apalancamiento financiero en las empresas manufactureras de Ecuador. Loja, Ecuador.
- Esqueche, E., Mamani, J., & Mendoza, S. (2019). El costo de venta y la utilidad en la línea comercial de laboratorio en la empresa Proyectos Pesacon SAC. Callao, Perú.
- Flores, M., & Isuiza, C. K. (2015). "Toma de decisiones financieras y su relación con la rentabilidad de la empresa GLP AMAZÓNICO S.A.C, periodo 2014. Iquitos, Perú.
- Gestión. (02 de Setiembre de 2020). *Fotogalerias: Gestión*. Obtenido de Gestión: <https://gestion.pe/fotogalerias/los-hidrocarburos-en-el-peru-su-impacto-en-la-economia-nacional-y-regional-noticia/?ref=gesr>
- Gomez, A. (2009). Normas Contables oficialiadas en el Perú. *Empresas & Contadores*, 1.
- Hernández, R., Fernández, C., & del Pilar, M. (2014). *Metodología de la Investigación. Sexta Edición*. México: INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
- Mamani, K. (2019). La utilidad de ventas y su influencia en la rentabilidad sobre la inversión de la Universidad Privada de Tacna, periodo 2015-2017. Tacna.

- Mendoza, A. (2018). "Auditoría financiera en la utilidad neta de la empresa Montalvo spa peluquería S.A.C. en el distrito de san miguel, año 2017". Lima, Perú.
- Montejo, S. A., & Angel, M. M. (31 de Agosto de 2019). *Normas de Información Financiera y Leyes Fiscales*. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?id=ENaIDwAAQBAJ&pg=PT47&dq=utilidad+net+a+definici%C3%B3n&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwjrh7F14LsAhVWHRkGHZp8BecQ6AEwA3oECAyQA#v=onepage&q=utilidad%20neta%20definici%C3%B3n&f=false>
- Norma, G. E. (2005). *Diccionario Escolar Ilustrado*. Lima-Perú: Grupo Editorial Norma.
- Oglietti, G., & Páez, S. M. (19 de Agosto de 2020). *La mano visible de la banca invisible*. Obtenido de Celag: <https://www.celag.org/la-mano-visible-de-la-banca-invisible/>
- Olano, H. (1974). *Estados Financieros Básicos*. Lima: Grafital .
- Otal, S., Serrano, G., & Serrano, R. G. (2007). *Simulación Financiera con delta Simul-e*. Madrid: Ediciones Díaz de Santos, S.A.
- Pernaut, M. (2008). *Introducción a la Teoría Económica*. Montalbán: Editorial Texto, C.A.
- Press, H. B. (11 de Setiembre de 2020). *Entendiendo las finanzas:books*. Obtenido de books: <https://books.google.com.pe/books?id=9dVf0BEPKpAC&pg=PA20&dq=margen+de+utilidad+finanzas&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwis2br3quLrAhV8HbkGHQQ9AWYQ6AEwAXoECAIQAg#v=onepage&q=margen%20de%20utilidad%20finanzas&f=false>
- Quevedo, J. (31 de Agosto de 2005). *Est. Prác. Princip. Contab. Básicos y B-10*. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?id=2aEHZoEFL4C&pg=PA44&dq=definicion+de+utilidad+en+contabilidad&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwi6qI-VsOLrAhWtIrkGH7xArsQ6AEwBHoECAMQA#v=onepage&q=definicion%20de%20utilidad%20en%20contabilidad&f=false>
- Review, H. B. (10 de Setiembre de 2020). *Guías HBR: Finanzas Básicas:Ebooks*. Obtenido de Ebooks: https://books.google.com.pe/books?id=3gWIDwAAQBAJ&pg=PT26&dq=rentabilidad+sobre+ventas+ros&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwiig_WIgODrAhVrHbkGHVimBGoQ6AEwA3oECAyQA#v=onepage&q=rentabilidad%20sobre%20ventas%20ros&f=false
- Sanchez, H., & Reyes, C. (1996). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Editorial Mantaro.
- Stern, L., El-Ansary, A., Coughlan, A., & Cruz, I. (1998). *Canales de comercialización*. Madrid: PRENTICE-HALL.
- Sullca, M. (2018). *El Análisis De Los Estados Financieros En La Rentabilidad De La Empresa Almacenes Copacabana SRLtda Huánuco 2017*. Huánuco, Perú.
- SUNAT. (31 de Agosto de 2020). *Orientación*. Obtenido de Sunat: <https://orientacion.sunat.gob.pe/index.php/empresas-menu/impuesto-a-la-venta-empresas/regimen-general-del-impuesto-a-la-venta-empresas/concepto-del-impuesto-a-la-venta-regimen-general>
- Superintendencia del Mercados de Valores, [. (17 de Febrero de 2020). *Información Financiera petroperu :SMV*. Obtenido de SMV:

<https://www.smv.gob.pe/ConsultasP8/temp/Analisis%20y%20Discusion%20Gerencia%20al%2031Dic2019.pdf>

Vistage. (14 de Setiembre de 2020). *Índice de Confianza Vistage*. Obtenido de Vistage: <https://peru.vistage.com/wp-content/uploads/sites/25/2020/01/Indice-de-Confianza-Q4-2019.pdf>

Warren, c. S., & otros. (2000). *Contabilidad Financiera*. México: Internacional Thomson SA.

Ychocán, S., & Torres, J. M. (2010). *Actualiación Contable ejercicio 2011*. Arequipa: Estudio Ychocán Arma.

Zapata, S. F. (2019). La Influencia del Nivel de Ventas en la Rentabilidad de la Empresa Electrosur S.A. durante el periodo 2016 – 2018. Tacna, Tacna, Perú.

Zeballos, E. (2013). *Contabilidad General*. Arequipa-Peru: Impresiones Juve E.I.R.L.

VI. APENDICE

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES: la Utilidad Neta y su influencia en la Rentabilidad de la Empresa

PETROPERU S.A., Periodo 2011-2019

Variable	Definición	Indicadores	Unidad/ categoría	Escala
VD= Rentabilidad	“Permite evaluar el resultado de la Gestión de la empresa y su capacidad de crecimiento, es decir cómo se mide la Rentabilidad sobre la inversión.” (Zeballos, 2013, p. 460)	– ROE	– Numérica	– Ratio
		– ROA	– Numérica	– Ratio
		– Rentabilidad sobre las ventas	– Numérica	– Ratio
VI= Utilidad Neta	Utilidad neta es la modificación observada en el capital contable de la entidad, después de su mantenimiento, durante un periodo contable determinado, originada por las transacciones efectuadas, eventos y otras circunstancias, excepto las distribuciones y movimientos relativos al capital contribuido. (Quevedo, 2005)	– Utilidad Neta	– Numérica	– Ratio
		– Utilidad Bruta	– Numérica	– Ratio

MATRIZ DE CONSISTENCIA: la Utilidad Neta y su influencia en la Rentabilidad de la Empresa PETROPERU S.A., Periodo 2011-2019

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	METODOLOGIA
PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL		1. Tipo de investigación:
¿Cuál es la influencia de la Utilidad Neta en la rentabilidad de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019?	Determinar la influencia de la Utilidad Neta en la Rentabilidad en la empresa de PETROPERU S.A., periodo 2011-2019.	La Utilidad Neta tiene influencia en la Rentabilidad de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019	V. Independiente: Utilidad Neta Indicadores: -Utilidad Bruta	de Básica o Pura
PROBLEMAS ESPECIFICOS	OBJETIVOS ESPECIFICOS	HIPOTESIS ESPECIFICOS		2. Diseño de investigación:
<ul style="list-style-type: none"> - ¿En qué medida la Utilidad Bruta influye en el ROE de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019? - ¿En qué medida la Utilidad Bruta influye en el ROA de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019? - ¿En qué medida la Utilidad Bruta influye en la Rentabilidad sobre las Ventas de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019? 	<ul style="list-style-type: none"> - Determinar en qué medida la Utilidad Bruta tiene influencia en el ROE de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019. - Determinar en qué medida la Utilidad Bruta tiene influencia en el ROA de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019. - Determinar en qué medida la Utilidad Bruta tiene influencia en la Rentabilidad sobre las Ventas de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019. 	<ul style="list-style-type: none"> - La Utilidad Bruta tiene influencia en el ROE de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019 - Utilidad Bruta tiene influencia en el ROA de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019 - La Utilidad Bruta tiene influencia en la Rentabilidad sobre las Ventas de la empresa PETROPERU S.A., periodo 2011-2019 	V. Dependiente: Rentabilidad (Margen Comercial) Indicadores: -ROE -ROA -Rentabilidad sobre las Ventas	de No experimental, longitudinal.
				3. Nivel de investigación:
				4. Población
				Estados Financieros Trimestrales
				5. Técnicas:
				Documental o registros
				6. Instrumentos:
				Ficha Registro, Guía de Análisis Documental

Resumen Estado de Resultados 2011-2019

Trimestre	Ventas	costo de venta	Utilidad Bruta	Gastos Operativos	Utilidad Operativa	Gastos /ingr. financieros dif. cambio	Utilidad antes de Impuestos	Impuesto a las ganancias	Utilidad Neta
1T2011	2,958,208	2,418,511	539,697	203,696	336,001	-2,774	338,775	-102,206	236,569
2T2011	3,596,097	3,202,410	393,687	263,689	129,998	-21,553	151,551	-45,574	105,977
3T2011	3,561,356	-3,344,980	216,376	331,810	-115,434	8,480	-123,914	1,210	-122,704
4T2011	3,460,992	-3,134,011	326,981	129,914	197,067	-26,250	223,317	-31,311	192,006
1T2012	3,180,971	-2,845,207	335,764	207,787	127,977	-14,916	142,893	-47,323	95,570
2T2012	3,275,621	-3,248,364	27,257	183,917	-156,660	8,205	-164,865	46,172	-118,693
3T2012	3,375,536	-2,964,811	410,725	285,631	125,094	-26,511	151,605	-45,971	105,634
4T2012	3,550,143	-3,324,702	225,441	261,052	-35,611	-22,026	-13,585	-5,097	-18,682
1T2013	3,331,581	-2,990,461	341,120	227,249	113,871	30,060	83,811	-25,740	58,071
2T2013	3,573,192	-3,266,515	306,677	250,851	55,826	136,699	-80,873	-23,081	-103,954
3T2013	3,897,563	-3,490,749	406,814	250,324	156,490	19,500	136,990	-42,113	94,877
4T2013	4,440,589	-4,144,377	296,212	275,337	20,875	23,023	-2,148	-994	-3,142
1T2014	3,680,193	-3,362,104	318,089	252,214	65,875	20,751	45,124	-13,521	31,603
2T2014	3,747,908	-3,420,465	327,443	259,293	68,150	11,247	56,903	-17,303	39,600
3T2014	4,033,066	-3,775,629	257,437	244,022	13,415	48,767	-35,352	9,212	-26,140
4T2014	3,588,920	-3,431,712	157,208	333,284	-176,076	47,711	-223,787	66,216	-157,571
1T2015	2,683,257	-2,314,345	368,912	212,039	156,873	62,715	94,158	-10,095	84,063
2T2015	3,138,447	-2,422,532	715,915	278,096	437,819	47,188	390,631	-131,713	258,918
3T2015	3,056,797	-2,692,902	363,895	296,559	67,336	12,294	55,042	-12,349	42,693
4T2015	3,027,553	-2,545,429	482,124	214,253	267,871	114,774	153,097	-36,105	116,992
1T2016	2,528,856	-2,105,487	423,369	221,470	201,899	-43,247	245,146	-69,160	175,986
2T2016	2,683,355	-2,049,684	633,671	248,533	385,138	-13,191	398,329	-123,068	275,261
3T2016	2,958,589	-2,531,740	426,849	425,320	1,529	90,253	-88,724	22,742	-65,982
4T2016	3,272,205	-2,715,497	556,708	455,040	101,668	-29,069	130,737	-103,283	27,454
1T2017	3,119,489	-2,740,134	379,355	192,233	187,122	-120,126	307,248	-95,727	211,521
2T2017	3,081,187	-2,793,688	287,499	89,979	197,520	41,320	156,200	-14,964	141,236

Resumen Estado de Resultados 2011-2019

Trimestre	Ventas	costo de venta	Utilidad Bruta	Gastos Operativos	Utilidad Operativa	Gastos /ingr. financieros dif. cambio	Utilidad antes de Impuestos	Impuesto a las ganancias	Utilidad Neta
3T2017	3,434,203	-2,799,973	634,230	249,387	384,843	58,718	326,125	-56,867	269,258
4T2017	3,588,355	-3,079,092	509,263	390,643	118,620	-7,231	125,851	-38,879	86,972
1T2018	3,725,091	-3,253,734	471,357	87,193	384,164	8,999	375,165	-93,744	281,420
2T2018	4,012,627	-3,520,899	491,729	339,720	152,009	15,509	136,500	-56,964	79,535
3T2018	4,210,215	-4,004,728	205,487	67,348	138,139	24,015	114,124	13,624	127,748
4T2018	4,417,329	-4,379,136	38,192	54,813	-16,621	79,684	-96,304	-45,404	-141,709
1T2019	3,590,170	-3,106,938	483,232	208,008	275,225	-10,112	285,337	-73,291	212,046
2T2019	4,074,655	-3,628,857	445,798	173,962	271,836	8,468	263,368	-94,821	168,547
3T2019	4,047,631	-3,650,630	397,001	147,805	249,196	60,798	188,399	-86,556	101,843
4T2019	3,837,644	-3,405,842	431,802	345,236	86,566	-20,080	106,646	-21,826	84,820

Resumen del Estado de Situación Financiera 2011-2019

Trimestre	Activo Total	Pasivo Total	patrimonio
1T2011	4,554,207	2,963,855	1,590,352
2T2011	4,866,445	3,171,581	1,694,864
3T2011	4,452,053	2,878,824	1,573,229
4T2011	4,974,656	3,354,308	1,620,348
1T2012	6,270,340	3,481,191	2,789,149
2T2012	5,382,728	2,712,272	2,670,456
3T2012	5,875,714	3,099,624	2,776,090
4T2012	6,244,466	3,487,057	2,757,409
1T2013	6,928,538	4,110,695	2,817,843
2T2013	6,504,083	3,744,031	2,760,052
3T2013	7,009,475	4,154,546	2,854,929
4T2013	7,321,650	4,469,863	2,851,787
1T2014	7,575,386	4,691,996	2,883,390
2T2014	8,007,006	5,084,017	2,922,989
3T2014	7,671,164	4,774,315	2,896,849
4T2014	8,286,943	5,543,550	2,743,393
1T2015	7,894,472	5,172,899	2,721,573
2T2015	8,370,691	5,380,200	2,990,491
3T2015	8,527,236	5,494,051	3,033,185
4T2015	9,308,360	6,105,503	3,202,857
1T2016	10,220,923	6,474,392	3,746,531
2T2016	12,157,662	8,142,126	4,015,536
3T2016	13,002,417	9,041,576	3,960,841
4T2016	14,158,835	10,161,143	3,997,692
1T2017	15,001,663	9,985,857	5,015,806
2T2017	19,629,915	14,474,757	5,155,158
3T2017	19,322,013	13,899,836	5,422,177
4T2017	19,590,401	14,075,151	5,515,250
1T2018	19,434,150	13,928,989	5,505,161
2T2018	19,901,422	14,233,964	5,667,458
3T2018	20,785,294	14,941,623	5,843,672
4T2018	24,709,834	18,887,532	5,822,302
1T2019	23,098,100	17,116,447	5,981,652
2T2019	22,581,816	16,487,453	6,094,363
3T2019	23,496,160	17,105,453	6,390,707
4T2019	23,525,271	17,192,802	6,332,469

Datos ingresados IBM SPSS STATISTICS

Trimestre	Variable Independiente			Variable Dependiente		
	Utilidad Neta	Utilidad Bruta	Margen Comercial	ROE	ROA	Rentabilidad sobre las Ventas
1T2011	236569	539697	18.24	14.88	5.19	8.00
2T2011	105977	393687	10.95	6.25	2.18	2.95
3T2011	-122704	216376	6.08 -	7.80 -	2.76 -	3.45
4T2011	192006	326981	9.45	11.85	3.86	5.55
1T2012	95570	335764	10.56	3.43	1.52	3.00
2T2012	-118693	27257	0.83 -	4.44 -	2.21 -	3.62
3T2012	105634	410725	12.17	3.81	1.80	3.13
4T2012	-18682	225441	6.35 -	0.68 -	0.30 -	0.53
1T2013	58071	341120	10.24	2.06	0.84	1.74
2T2013	-103954	306677	8.58 -	3.77 -	1.60 -	2.91
3T2013	94877	406814	10.44	3.32	1.35	2.43
4T2013	-3142	296212	6.67 -	0.11 -	0.04 -	0.07
1T2014	31603	318089	8.64	1.10	0.42	0.86
2T2014	39600	327443	8.74	1.35	0.49	1.06
3T2014	-26140	257437	6.38 -	0.90 -	0.34 -	0.65
4T2014	-157571	157208	4.38 -	5.74 -	1.90 -	4.39
1T2015	84063	368912	13.75	3.09	1.06	3.13
2T2015	258918	715915	22.81	8.66	3.09	8.25
3T2015	42693	363895	11.90	1.41	0.50	1.40
4T2015	116992	482124	15.92	3.65	1.26	3.86
1T2016	175986	423369	16.74	4.70	1.72	6.96
2T2016	275261	633671	23.61	6.85	2.26	10.26
3T2016	-65982	426849	14.43 -	1.67 -	0.51 -	2.23
4T2016	27454	556708	17.01	0.69	0.19	0.84
1T2017	211521	379355	12.16	4.22	1.41	6.78
2T2017	141236	287499	9.33	2.74	0.72	4.58
3T2017	269258	634230	18.47	4.97	1.39	7.84
4T2017	86972	509263	14.19	1.58	0.44	2.42
1T2018	281420	471357	12.65	5.11	1.45	7.55
2T2018	79535	491729	12.25	1.40	0.40	1.98
3T2018	127748	205487	4.88	2.19	0.61	3.03
4T2018	-141709	38192	0.86 -	2.43 -	0.57 -	3.21
1T2019	212046	483232	13.46	3.54	0.92	5.91
2T2019	168547	445798	10.94	2.77	0.75	4.14
3T2019	101843	397001	9.81	1.59	0.43	2.52
4T2019	84820	431802	11.25	1.34	0.36	2.21